

മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ

# പഞ്ചകല്യാണി.

---

ഒരു നിരൂപണം.



മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള.



മാർ മാത്യുസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ

പഞ്ചകല്യാണി.

ഒരു നിരൂപണം.

ഗ്രന്ഥകർത്താ

മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള.



കൊല്ലം  
“ശ്രീരാമവിലാസം” പ്രസ്സിൽ  
അച്ചടിച്ചത്.

— \* —

*Rights Reserved* |

[Price As 8.]

മുദ്ര.

ഈ പസ്സുകളിൽ സർവാധികാരം ഞാൻ  
നായർസർവീസ് സൊസൈറ്റിക്ക് ദാനം ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള.





മാർമാത്യുസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ

## പഞ്ചകല്യാണി.

ഒരു നിരൂപണം.

൧.

‘മാർമാത്യുസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ പഞ്ചകല്യാണി’ എന്നും, ‘മാർദ്ദീവന്നാസ്യോസും തരണനല്ലൂർനന്ദൂരിപ്പാടും’ എന്നും മറ്റുമുള്ള തലക്കെട്ടിൽ ചിത്രമെഴുത്തു മി. കെ. എം. വറുഗീസ് ഏതാനും സംവത്സരക്കാലമായി മലയാളമനോരമയിൽ എഴുതാറുള്ള ലേഖനപരമ്പരകൾ, ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ആറ്റാദപ്രഭവും നൂതനാഭിമാനജന്മവും ആയ ഒന്നാണെന്നു തോന്നാമെങ്കിലും, അതു ക്രിസ്തേച്ചരസ്സ് ശ്രവണാർഹത്തുടവും മമ്ഭേദകവുമായ അവാസ്തവപ്രസ്താവബദ്ധമെന്ന് അധികംപേരും അറിഞ്ഞിരിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണ്. ‘മാർമാത്യുസ് അത്താനാസ്യോസ്’ എന്ന ചിപ്തലമായ തലക്കെട്ടിൽ അശ്രദ്ധാലുക്കളായ ക്രിസ്തേച്ചരർ, ആ കൊടുങ്കടലിലെ തിരമാലകളുടെ ഭേദിക്കുകയോ ഭയങ്കരങ്ങളായ എത്ര അധികം നക്രതിമിഃഗലാദികൾ മുങ്ങിക്കിടപ്പുണ്ടെന്നും, നിർദ്ദോഷികളായ എത്ര അധികം ജന്തുക്കളെ ഹിംസിച്ച്കിട്ടുണ്ടെന്നും അറിഞ്ഞുകാണുകയില്ല. അപൂർവ്വം ചിലരറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെയും, മി. വറുഗീസിന്റെ സ്വകുപോലകല്പിതമായ ഈ ലേഖനപരമ്പര ഒരു ചരിത്രമല്ലല്ലോ എന്നും, ഒരു കാലത്തും ഒരു ചരിത്രമായിത്തീരാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത അസത്യവും, അയ്യങ്കുറവും, അസഭ്യവും ആയ കാര്യങ്ങൾകൊണ്ടു സമ്പൂർണ്ണമാണല്ലോ എന്നും ഭരഭിമാനജന്മമായ സങ്കുചിതമനുഷ്യമിതിയിൽനിന്നും പുറപ്പെട്ട ഈ ലേഖനത്തിനി, മി. വറുഗീസിനെപ്പോലെയുള്ള സ്വജനപക്ഷപാതികളായ വായനക്കാരുടെ മാനസികമണ്ഡലാരണ്യത്തിൽ പ്രവഹിച്ച് ഉപയോഗശൂന്യമായി നശിക്കയെ ഉള്ളുവല്ലോ എന്നും വിചാരിച്ച് അവർ സമാധാനപ്പെട്ടിരിക്കയായിരിക്കണം.

മാർഅത്താനാസ്യോസിനെ സംബന്ധിച്ചു മി. കെ. എം. വറുഗീസ് മനോരമയിൽ വരച്ച ചിത്രങ്ങളിൽ ചിലത് യാദൃച്ഛികമാ



യി ഞാനും കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ രാജ്യത്തിന്റെയും ഇവിടുള്ള സമുദായങ്ങളുടേയും ചരിത്രം സാമാന്യമായി പഠിക്കാനും, ക്രിസ്തീയചരിത്രം കുറച്ചൊക്കെ അറിയാനും എനിക്കും സംഗതിയായിട്ടുണ്ട്. ചിത്രമെഴുത്തു വരഗീസിന്റെ മനോരമചിത്രമല്ലാതെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകയായി മററധികമൊന്നും കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത ഞാൻ, ഈ ഭയങ്കരചിത്രകാരൻ ഇതുവരെ വരച്ചിട്ടുള്ള ചിത്രങ്ങളെല്ലാം സഹോദര സമുദായവിഭേദപരവും, ദേശാഭിമാനശൂന്യവും ആയ വികാരങ്ങളും, സ്ത്രീകളുടെയും കൊണ്ടു കാഴ്ചക്കാരെ പരിഭ്രമിപ്പിക്കത്തക്കവണ്ണം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളവയാണോ എന്നു ശങ്കിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മി. വരഗീസിന്റെ വക അന്നു ഞാൻ കണ്ട ചരിത്രങ്ങൾ എന്നെയും ആശ്ചര്യപരതന്ത്രനും, പ്രതികൂലയോദ്ധ്യമാക്കിത്തീർത്തു. എങ്കിലും, കൃത്യാന്തരബാഹുല്യത്താലും, ക്ഷമാശീലത്താലും ഞാൻ സമാധാനപ്പെടുകയാണു ചെയ്തത്. എന്നാൽ മി. വരഗീസിന്റെ തൂലികാപ്രയോഗം മൂത്തു അതൊരു കച്ചാങ്കളിയിൽ കലാശിക്കുമൊ എന്നു സംശയിക്കേണ്ട ചട്ടത്തിലെത്തിയിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം മ. മനോരമയുടെ പ്രതിദിനപ്രകാശം കണ്ടു ഭൂമിച്ച് ചിത്രശലഭങ്ങളെപ്പോലെ, ചില ചിത്രശകലങ്ങളുംകൊണ്ട് ആത്മഹത്യയ്ക്കൊരുങ്ങുന്നതു കാണുമ്പോൾ അസ്താദൃശമാർച്ച് അനുഭാവമാണുണ്ടാകുന്നത്. ബുദ്ധിഭവൈഭവവും, കർമ്മകുശലതയും, ത്യാഗശീലവുംകൊണ്ടു സമ്പാദിച്ച പരിശുദ്ധയശസ്സിനാൽ, തിരുവിതാംകൂർരാജ്യത്തെ ധവളീകൃതമാക്കിട്ടുള്ള സുപ്രസിദ്ധനായ നായർപ്രമാണികളിൽ പലരുടേയും മുമ്പത്തു്, തന്റെ ഇരുളടഞ്ഞ സമുദായചരിത്രചിത്രപ്പെട്ടിയിൽ ഒരിക്കലും ഒട്ടുങ്ങാത്തവണ്ണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള ആ ഇരുണ്ട ചായമെടുത്തു 'കരിതേച്ചു' രംഗപ്രവേശം ചെയ്യിച്ചു കൂത്താടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു കണ്ടു സഹിച്ചിരിക്കാൻ സാധ്യമാല്ലെന്നു മി. വരഗീസ് ഗ്രഹിക്കേണ്ടതാണ്. മി. വരഗീസിന്റെ ഈ മാതിരിയുള്ള ചിത്രകലാവൈദഗ്ദ്ധ്യമൊ, കച്ചാങ്കളിപ്രയോഗമൊ സ്വാധീനമാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരുവനാണു ഞാനെങ്കിലും. മി. വരഗീസിന്റെ സമുദായചരിത്രത്തിന്റെ എതിർവശത്തു് അതിന് യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള പ്രാകൃതരൂപം വരച്ചു, തന്മയത്വത്തോടുകൂടി കാണിക്കാൻ എനിക്കുതന്നെ കഴിയുമെന്നും, അതിനോടുകൂടി മി. വരഗീസിന്റെ തൂലികയും ചായപ്പെട്ടിയും നിന്നനിൽപ്പിൽ താഴെവീണ്, അദ്ദേഹം സങ്കല്പിച്ചുണ്ടാക്കിയ അത്താനാസ്യോസിന്റെയും കൂട്ടരുടേയും, ഭംഗിയുള്ളതായി കരുതപ്പെടുന്ന ചിത്രങ്ങളെ അതിന്റെ ശരിനിറത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുമെന്നും, എതിരാളിയില്ലാത്ത വീരഭടനെപ്പോലെ, കച്ചാങ്കളി പ്രയോഗത്തിനുയർത്തിയ കൈ, സ്തംഭിച്ച് അതേനിലയിൽ, നിന്നുപോകുമെന്നും ഞാൻ സ്നേഹപൂർവ്വം അദ്ദേഹം



ത്തോടൊപ്പം പറയുന്നു. മി. വറഗീസ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമുദായത്തിന് ഒരു ചരിത്രമുണ്ടാക്കി, ആ കുറവിനെ പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു പരിഭവമില്ല. ആ ചരിത്രം, ഇല്ലാത്തതൊ, ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്തതൊ ആയ സംഭവങ്ങൾകൊണ്ട് സംപൂർണ്ണമായാലും എനിക്കു വിരോധമില്ല. ഇതരസമുദായപ്രമാണികളിൽ കുറവാരോപണം ചെയ്ത്, അവരുടെ ശ്വാസമുട്ടലുകൊണ്ട് സ്വസമുദായത്തിനു വീർപ്പുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനെ തടയാതെയും എതിർക്കാതെയും നിവൃത്തിയില്ലെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. എന്റെ എതിർവാദത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനസമുദായമെന്നോ, സിറിയൻക്രിസ്ത്യാനസമുദായമെന്നോ പറയുന്നതിന്, മി. വറഗീസിന്റെ സങ്കല്പസമുദായവും പാത്രങ്ങളും എന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞ് ആരും അത്ഭുതം കൽപ്പിക്കരുതെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു. വിചരമുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികളാരും മി. വറഗീസിന്റെ ചരിത്രത്തോടു യോജിക്കയില്ലെന്നും, അപകാഷ്ഠി എന്റെ ലേഖനം അസുഖപ്രദമായി തോന്നുകയില്ലെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. മി. വറഗീസിന്റെ ലേഖനപരമ്പരകളിലെ പ്രധാന ഭാഗങ്ങൾ എടുത്ത് അപയിലെ അവാസ്തപവും, അയ്യക്തിപരവും, അസംബന്ധമായവയും ആയ കാര്യങ്ങൾമൂണ്ടി കാണിച്ച്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏകാഭിപ്രായത്തിന്റെ നന്മയായ ഒരു ചിത്രം വായനക്കാരെ കാണിക്കാനേ തൽക്കാലം ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. എന്റെ ഈ ശ്രമം, മി. വറഗീസിന്റെ ലേഖനം നിമിത്തം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമുദായത്തിനും, സഹോദരസമുദായങ്ങൾക്കും രാജ്യത്തിനുമുണ്ടായിട്ടുള്ള കളങ്കം ഇല്ലായ്മചെയ്ത്, സമുദായചൈത്ര്യം യഥാർത്ഥചരിത്രവും നിലനിൽക്കാൻ ഇടയാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ്. അതിനു യഥാമതി ശ്രമിക്കാമെന്നു വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. എന്റെ ലേഖനം ദീർഘമായിപ്പോകുന്നതിൽ വായനക്കാർ ക്ഷമിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

മാർ മാത്യൂസ് അത്യാനാസ്റ്റോസിനെ ഒരുസാധാരണ പുരുഷനാക്കാനാണ് മി. വർഗീസിന്റെ ശ്രമം. അതത്രത്തോളംസംധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു നമുക്കൊന്നാമതായി നോക്കാം.

മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യേസ് സിറിയൻക്രിസ്ത്യാൻ സഭയായതിലെ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായായിരുന്നു; പുത്തൻ കൂറുകാരന്റെ സമർപ്പനയായ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായായിരുന്നു. അതിൽ കൂടുതലൊന്നും അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ അറിഞ്ഞിട്ടില്ല; അറിയാനുമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു മെത്രാനെപ്പറ്റി മി. വാൾവിസ്, സങ്കല്പംകൊണ്ടു ഭൂലോകത്തിൽനിന്നും ഏതാനുംഅടി ഉയർന്നിന്നു.



ട്ട് എന്തൊക്കെയാണ് എഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്? എഴുത്തച്ഛൻ സാന്നിപ്പിച്ചപ്പോൾ വാദി പ്രതിയായ കാര്യം മി. വറഗീസറിഞ്ഞില്ല. മാർ അത്താനാസ്യോസിനെപ്പറ്റി മി. വറഗീസ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു മുഴുവൻ നേരമാണെന്നു വാദത്തിനുവേണ്ടി സമ്മതിക്കാം. അതിൽ ഒരുശം ശരിയാണെങ്കിൽതന്നെ അദ്ദേഹം മെത്രാൻസ്ഥാനത്തിനു തീരെ അയോഗ്യനെന്നല്ല, ഒരു സാധാരണ പട്ടക്കാരനായിരിക്കാൻപോലും കൊള്ളുന്നവനല്ലെന്നുവന്നുകൂടും. ഒരു അൽമേനീ'ക്കു (വെറും ക്രിസ്ത്യാനി) പറയാത്ത അയോഗ്യതകൾ ഒരു മെത്രാൻ എങ്ങനെയാണ് ഭ്രഷണമായിത്തീരുക. ഒരു പട്ടക്കാരൻ' എന്നാൽ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ പ്രതിനിധി എന്നാണു സാമാന്യ അർത്ഥവും വിശ്വാസവും. മെത്രാൻ എന്നാൽ 'മേൽപട്ട'ക്കാരനാണ്. മെത്രാപ്പോലീത്താ അതിന്നു മീതേയാണ്. അപ്പോൾ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ പ്രാതിനിധ്യത്തിന് എത്ര അധികം മുഴുപ്പുകൂടി എന്നു വായനക്കാർക്ക് ഊഹ്യമാണല്ലോ. കേരളത്തിൽ സിറിയൻക്രിസ്ത്യാനുവേണ്ടി യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ സർവ്വ പ്രാതിനിധ്യവും, തന്മൂലമുള്ള സർവ്വപ്രാമാണ്യവും, വഹിക്കുന്നത് മെത്രാപ്പോലീത്തായാണ്. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃത്യം, കൃത്യവിലോപംവരാതെ യേശുക്രിസ്തുവിനെപ്പോലെ ജീവിക്കുകയും, ക്രിസ്തുവിന്റെ ഉപദേശങ്ങളെ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ പ്രചരിപ്പിച്ചു' ഓരോ ക്രിസ്ത്യാനെയും ക്രിസ്തുവാക്കിത്തീർക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും, താൻ അതിനൊരു മാർഗ്ഗദർശിയും മാതൃകാപുരുഷനുമായി ജീവിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടു, മി. വറഗീസ് ഒഴിച്ചു മറ്റൊരാൾ ക്രിസ്ത്യാനും ഇതിനെ എതിർക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

യേശുക്രിസ്തു എങ്ങനെ ജീവിച്ചു എന്നും ഏതു വിധത്തിൽ മരിച്ചു എന്നും ക്രിസ്തുപ്രസരരോട് പോലും പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. മഹാത്മാവായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതവും മരണവും അത്ര സുപ്രസിദ്ധവും സാധാരണക്കാർക്കുപോലും സുഗ്രാഹ്യവും ആകുന്നു. അസ്ഥവിശ്വാസങ്ങളാലും അനുചാരങ്ങളാലും നിബിഡീകൃതവും, അധർമ്മപ്രവൃത്തികൾക്കു സങ്കേതവും ആയിരുന്ന ഒരു ജനസമുദായത്തിൽ, ഒരു സാധുക്കുടുംബത്തിൽ ജനിച്ച യേശു'വെപ്പോലെ അധർമ്മഭീരുവായി വളരെ കുറച്ചുപേർ മാത്രമേ ഭൂലോകജാതം ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. പ്രഹ്ലാദന്റെ കാലം കഴിഞ്ഞതിൽപിന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള തീവ്രഭക്തന്മാരിൽ അദ്ദേഹം അഗ്രഗണ്യനാകുന്നു. ക്ഷമാശീലത്തിന്റെ അവതാരപുരുഷനാണദ്ദേഹം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനോളം സത്യം മറ്റൊന്നില്ല. നീതിരഹിതമായ അന്നത്തെ സേപ്താഭരണത്തെയും സമുദായജീവിതത്തെയും എതിർത്തുകൊണ്ട്,



നിർദ്യമായി സത്യത്തെ വിളിച്ചുപറഞ്ഞതിന്, അധികാരിവർഗ്ഗം നൽകിയ മരണശിക്ഷയെ ശാന്തമായി സ്വീകരിച്ച്, അവരുടെ അപരാധങ്ങൾക്കു മാപ്പുകൊടുക്കാനായി, പ്രതികാരമേറ്റവരുടെ കണികപോലും ഉള്ളിൽ തട്ടാതെ, കാരുണ്യനിധിയായ ജഗദീശപരനോടു പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന ആ പുണ്യപുരുഷൻ - ക്രിസ്തുദേവന്റെ മരണാനന്തര ധർമ്മം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിത്യജീവൻ. നിരപരാധിയായ തന്റെ രക്തപ്രവാഹത്തോടുകൂടി കുരിശിൽക്കിടക്കുമ്പോഴും, ഹൃദയനിശ്ചലതയ്ക്കൊരു മാതൃകാപുരുഷനായിട്ടല്ലാതെ അദ്ദേഹം കാണപ്പെട്ടില്ല. ദുഷ്ടശക്തികളെയും അക്രമപ്രവൃത്തികളെയും അദ്ദേഹം എത്രയധികം വെറുത്തിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് കണക്കില്ല. ആവിഷ്കൃതത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനുള്ള വെറുപ്പിന്റെ കൂടുതൽതന്നെയാണു് അദ്ദേഹം കഴുകുമരത്തിനാഹാരമായിത്തീരാൻ ഇടയായതു്. ഇങ്ങനെ സത്യത്തിനും ധർമ്മത്തിനും സ്നേഹത്തിനും കരുണയ്ക്കും വേണ്ടി ജീവിച്ച് അന്ത്യയുടെ ധർമ്മസനത്തിൽ മരണത്തെപ്പോലും ഭയപ്പെടാതിരിക്കാൻ മാതൃകാപാഠം പഠിപ്പിച്ചുതന്ന ആ പുണ്യപുരുഷന്റെ സന്ദേശവാചകന്മാരുടെ കഥ. ആർക്കും എന്തും എഴുതിച്ചേക്കാവുന്ന കടങ്കഥയായിത്തീർന്നതിൽ വ്യസനിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല തന്നെപ്പോലെ തന്റെ അയൽക്കാരനെ സ്നേഹിക്കാനും, ഇടത്തുചെങ്കിട്ടത്തടിച്ചാൽ വലത്തുചെങ്കിട്ടുകൂടി അടുത്ത അടിക്കു കാണിച്ചുകൊടുത്തു ക്ഷമാശീലത്തെ അനുഭവത്തിൽ വരുത്താനും, പ്രതിക്രിയയ്ക്കുള്ള മോഹംതന്നെ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനും ഉപദേശിച്ച യേശുക്രിസ്തു, ലോകാനന്തര പ്രാപ്തനായിട്ടു കൊല്ലം രണ്ടായിരം ആകാശയിരിക്കുന്നു. ഹിന്ദുമതക്കാരെപ്പോലെ പുനർജന്മവിശ്വാസം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കില്ലാത്തതിനാൽ, ക്രിസ്തു വീണ്ടും രചതാരം ചെയ്യുമെന്നുള്ള ശങ്കപോലുമില്ലാതെ യഥേച്ഛം ജീവിക്കാനുള്ള സൗകര്യം അവർക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. തന്നിമിത്തം യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ ഇഹലോകചിയോഗത്തിന്റെ കാലഭൈർവ്വം നിമിഷാപ്രതി ശതമാനക്കണക്കിനു വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ, പൂർവ്വകഥാവിസ്മൃതനായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യന്മാരുടെയിൽ പലരും കർമ്മകശലതയോടുകൂടി ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതിന് ഒരു തെളിവാണു മി. വാഗ്ദീപിന്റെ അത്താനാസ്സോസ്. ക്രിസ്തുവിന്റെ ആദർശങ്ങൾക്കും ഉപദേശങ്ങൾക്കും എതിരായി പല ദൗഷ്ട്യങ്ങളും പ്രവർത്തിച്ച മാത്യൂസ് അത്താനാസ്സോസ് ഇത്ര അധികം ബഹുമാന്യനാണെങ്കിൽ മി. വാഗ്ദീപിന്റെ പാത്രീയർക്കിസ് ആരായിരിക്കും?



നിമ്ബലഹൃദയനായി, സർവ്വസംഗപരിത്യാഗിയായി, പ്രശാന്തനായി ജീവിക്കേണ്ട ഒരു സന്യാസിവയ്യുനെ, ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ വിദഗ്ദ്ധചിത്രകാരനായ മി: വറുഗീസിന്റെ കൈയിൽ കിട്ടിയപ്പോൾ, അദ്ദേഹം എത്ര അധികം ഭക്തിയും, ഭക്തനും, അവിവേകിയും, അമിതഭോഗിയും, അധികാരലോലുപനും, ആഡംബരപ്രിയനും ആയിത്തീർന്നു എന്നതിനു കണക്കില്ല. ഇഹലോകവ്യാപാരങ്ങളിൽ നിന്നും വേർപിരിഞ്ഞ്, സാത്വികഗുണപ്രധാനനായി, സൗമ്യനായി, ക്ഷണപ്രഭാചഞ്ചലമായ ഭൗതികാനുഗ്രഹത്തിൽ വിരക്തനായി ജീവിക്കേണ്ട മെത്രാപ്പോലീത്തായെ, മി: വറുഗീസ് നമ്മുടെ മുമ്പാകെ ആവിർഭവിപ്പിക്കുന്നത് അഹങ്കാരപ്രമത്തനും, ആഡംബരപ്രിയനും, രാജസഗുണസമ്പന്നനും, സ്വേച്ഛാമൂർത്തിയുമായ ഒരു രാക്ഷസരാജനെപ്പോലെയാണ്.

“ക്രൈസ്തവചർച്ച പത്തൊൻപതാംശതകത്തിലെ കേരളീയ മാരോമ്മാ ‘നസ്രാണിരാജാ’വെന്ന അപരാധിയാനത്തിനു സർവ്വമാ അർഹനായ പാലക്കുന്നത്തു മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താതിരുമേനിയെപ്പറ്റി കേട്ടിട്ടില്ലാത്ത കേരളീയർ ആശ്ചര്യപ്പെടുന്നതാണ്. കൊല്ലം ൧൦൨൮-മാണ്ടു മുതൽ ൧൦൪൨-മാണ്ടുവരെ തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, മലബാർ എന്നീ മൂന്നു സംസ്ഥാനങ്ങളെ അധിവസിച്ചിരുന്ന സിറിയൻക്രിസ്ത്യാനന്മാരുടെയും യതാർത്ഥം അത്യന്തം പൗരസ്ത്യത്തോടുകൂടി ഭരിച്ചിരുന്ന ധീരപരാക്രമിയായ ആ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അപരാധകഥകൾ ഓർത്താൽ ജാത്യാഭിമാനികളായ സർവ്വനസ്രാണികളുടേയും സിരാചക്രത്തിലൂടെ തപരിതസഞ്ചരണം ചെയ്യുന്ന വിമലരക്തദ്രാവകത്തെ ഇന്നും അതിശക്തിയോടുകൂടിത്തന്നെ തിളപ്പിക്കുന്നുവല്ലോ”.

മി: വറുഗീസിന്റെ ഈ പുറപ്പാടുകൊണ്ടും, അനന്തരചൊല്ലിയാട്ടങ്ങൾകൊണ്ടും, മെത്രാപ്പോലീത്തായെ പള്ളിഭരണത്തിനല്ല രാജഭരണത്തിനാണ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. മി: വറുഗീസിനു കഴിയുമെങ്കിൽ, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഉടുപ്പമാറ്റി, അദ്ദേഹത്തെ കേരളത്തിലെ നസ്രാണികളുടെ ചക്രവർത്തിയായി പട്ടംകെട്ടിക്കാൻ ഒരുങ്ങുകയായിരുന്നു അദ്ദേഹം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇത്രത്തോളം അപരാധിയാകയില്ലായിരുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്തായെ ആട്ടിൻതോൽ പുതച്ചു ചെന്നായയായിട്ടു ‘കുഞ്ഞാട്’കളുടെ നടുവിൽ യഥേഷ്ടം വിഹരിക്കാൻ വിട്ടു വറുഗീസിന്റെ ബൈ



ബിറംബോധമൊ ചരിത്രജ്ഞാനമൊ ഏതാണു കൂടുതലെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. തൃപ്പൂണിത്തുറക്കോവിലിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള നാൽകവലരോഡിൽവെച്ചല്ല, 'കുരിശാകൃതി'യിലുള്ള നിരത്തിൽ വെച്ച് ഫാർംമാണ്ടു ധനുമാസം ൧൦-ാം- പത്തുമണിസമയത്താണു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നത്. അതു ഒരു അസാമാന്യമട്ടിലുമാണ്. അതിനു മുമ്പും പിമ്പും അങ്ങനെ പുറപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാകുന്നു. കൊച്ചിമഹാരാജാവു നാടുനീങ്ങിട്ട് ഒരുക്കൊല്ലം തികഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, രാജ്യമാസകലം നാട്ടുവാലായ് ആചരിക്കുന്ന കാലമായതുകൊണ്ട്, രാജഭക്തരായ നസ്രാണികളുടെ, സമുദായാദ്ധ്യക്ഷൻ നാട്ടാചാരവിലംഘിയാലി ഘോഷയാത്രയ്ക്കൊരുങ്ങിയത് ഒരു മഹിമയാണെന്നാണ് മി: വറുഗീസിന്റെ അഭിപ്രായം. അതെങ്ങനെയെന്നാലും, ആ ഘോഷയാത്ര ഒരു മെത്രാനു ചേർന്നതല്ലായിരുന്നു. "തൃപ്പൂണിത്തുറ കന്യാമൂർത്തിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള നസ്രാണിഗൃഹങ്ങളുടെ പുരോഭാഗം മുഴുവൻ മെഴുകി പൂക്കളിട്ടു പട്ടാപാവാടകൾ പരക്കെ വിരിച്ചു ലങ്കരിച്ചതും, ൧൦൧ തിരിവിളക്കുകളും കോൽവിളക്കുകളും കത്തിച്ചതും, പട്ടിലത്തോരണങ്ങളും പട്ടുകൊടികളും കാണാനായതും, ഞായറാഴ്ച പള്ളിയിൽപോകുന്നതിനുമുമ്പും പുറത്തുവരുന്ന അന്ത്യപുരവാസിനികളായ പെമ്പിളമാർ വിശേഷചന്ദ്രം ധരിച്ച ഭയഭക്തി ബഹുമാനപൂർവ്വം പ്രതീക്ഷിച്ചു നിൽക്കുന്നതും മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പദവിക്കാവശ്യമായിരിക്കാം. കതിനാലടികളുടെ തുടർത്തുടരെയുള്ള ഭയങ്കരദിനങ്ങൾ പള്ളിയോടു സംബന്ധപ്പെട്ടതായതുകൊണ്ട് അതു മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കും പറമെങ്കിലും, മി: വറുഗീസിന്റെ സമുദായം ഇന്നും അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത പഞ്ചവാദ്യവും ഈ അടുത്തകാലത്തു കുറേയ്ക്കു പള്ളികളിൽ കടന്നുകേറിത്തുടങ്ങിട്ടു മാത്രമുള്ള പാണ്ടിവാദ്യവും കൊമ്പും കഴലും അന്നേ മെത്രാന്റെ ഘോഷയാത്രയ്ക്കുണ്ടാക്കിയതു സകലവിഷയങ്ങളിലും നസ്രാണിസമുദായത്തിനു സ്വദേശീനവും അന്നുള്ള പരിജ്ഞാനവും ലോകരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി ഒരു മെച്ചം സമ്പാദിക്കാനായിരുന്നാൽ തന്നെയും അതു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഘോഷയാത്രയുടെ നിജസ്ഥിതിക്ക് ഒരിളക്കത്തുണ്ടെന്നു കാര്യം ആണെന്നു ജാത്യാഭിമാനിയായ മി: വറുഗീസ് ഓർമ്മിക്കാത്തതിൽ ധ്വസിക്കുന്നു. പള്ളിയോടുകൂടി ഈ രാജ്യത്തുവന്ന 'രവേക്കുകൊട്ടം' 'തമ്പേറടിയം' ഈ ഘോഷയാത്രയിൽ വേണ്ടെന്നുവെച്ചത്, "അടിമതപത്തിൽ നിന്നും അന്ധാചാരജടിലമായ ജാതിക്കെട്ടുകളിൽ നിന്നും മാടരാജ്യനിവാസികളായ മലയാളികൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യപഥത്തിലേക്കു ഹസ്താവലംബം നൽകിയ അതിപരിശുദ്ധമായ ഒരു പൗരസ്ത്യമതത്തിന്റെ മഹാനുഗ്രഹശക്തിയെ



സർവത്ര പ്രകാശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ഹൃദയാകർഷകമാംവണ്ണം പരിലസിക്കുന്ന” “ലോഹക്കുരിശുകളോട്” സംബന്ധപ്പെട്ട ഭക്തികൊണ്ടോ, അന്ധാചാരജടിലമായ ഹിന്ദുക്കളുടെ ആചാരങ്ങളിലും ആഘോഷങ്ങളിലും ഉള്ള വെറുപ്പുകൊണ്ട്, അപയുടെ തനിയെ ഉള്ള ഒരു പ്രദർശനം മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കാണിച്ചു രാജ്യത്തെ ശുദ്ധീകരിച്ച് അനുഗ്രഹിപ്പാൻ വേണ്ടിയോ എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. പട്ടമഹിഷിയോടുകൂടി പുറപ്പെടുന്ന രാജാവിനുപോലും ആവശ്യമുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞ പട്ടമെത്തകളും. ഈട്ടിപ്പെട്ടികൾ, നെട്ടൂർ പെട്ടികൾ, വളവുപുരപ്പെട്ടികൾ തുടങ്ങിയുള്ള ബഹുലമായ വിവിധസാമാനങ്ങളും ലൌകികസുഖവും ആഡംബരവും സ്വപ്നേപി ചിന്തിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ക്രിസ്തുഭവന്റെ പ്രതിനിധിക്കാവശ്യമായിരിക്കാം. മി: വർഗീസിന്റെ ഭാഷയിൽ പറയുന്നപക്ഷം, മെത്രാപ്പോലീത്താ പരസ്യമായി എഴുന്നള്ളുകയും രഹസ്യമായ് നീങ്ങുകയുമാണു ചെയ്യുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്കു തൃപ്പൂണിത്തുറക്കോവിലകത്തിന്റെ പ്രധാന തെരുവീഥിയിൽക്കൂടിയാലും, ആ രാജ്യത്തെ മഹാരാജാവു നാടുന്നീങ്ങിയ നാട്ടുവാലായ് മയായാലും, മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു കനകപ്പല്ലക്കിൽ ഘോഷയാത്രാസമരപിതം എഴുന്നള്ളാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നു സമ്മരിക്കാതെ നിറുത്തിയില്ലല്ലോ. എന്നാൽ “വാദ്യഘോഷങ്ങളുടേയും കൂട്ടിയാപ്പുകളുടേയും നിരന്തരസമ്മേളനലാപനം കനകക്കുന്നുകൊട്ടാരത്തിന്റേയും കൊച്ചികോവിലകങ്ങളുടേയും ഉള്ളിൽക്കൂടി ഇരമ്പിപ്പാഞ്ഞു”ത്തെന്നിനാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. മുഴക്കത്തിന്റെ മൂലംകൂടും കാണിക്കാനാണെങ്കിൽ. എറണാകുളംകായൽ വക്കീനെയോ മാമലപ്പള്ളിയേയോ നിർദ്ദേശിക്കാമായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നതു മി: വർഗീസു കൂടെക്കൂടെ എടുത്തുപറയാറുള്ള തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, മലബാർ ഈ മൂന്നു രാജ്യങ്ങളിലെ വൈദികഗുഹനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അപേക്ഷിച്ച്, നിസ്സാരനായി കരുതപ്പെടേണ്ട കൊച്ചിരാജാവിനെ ഹാസ്യസൂചകമായി ഭത്സിക്കാനും, ഭയപ്പെടുത്താനും, കേരളചക്രവർത്തി പദം സ്വാധീനപ്പെടുത്താനും ഈ പുസ്തകംമൂലം ഭാവമുണ്ടെന്നു ധ്വനിപ്പിക്കാൻവേണ്ടിയിരിക്കണം.

“പല്ലക്കിന്റെ മുമ്പിലും പിമ്പിലുമായി രാജപാതയിൽക്കൂടി പടിഞ്ഞാറോട്ടു സാവധാനം ഒഴുകുന്ന ജനസമൂഹത്തിന്റെ ഇരുവശവും, മുത്തുക്കുട, പച്ചക്കുട, പവിഴക്കുട, പട്ടക്കുട, നെടിയക്കുട, മെഴുവട്ടക്കുട എന്നീ ഇനത്തിൽപെട്ടതായ ആയിരത്തിരുന്നൂറിലധികം കുടകളും, കൊടി, തഴ, ചാഴക്കുല എന്നിത്യാദി അലങ്കാരവിഹ്നങ്ങളും, കോൽവിളക്കും” ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഉണ്ടായിക്കൊള്ള



ടെ. “ഘോഷയാത്രയുടെ മുമ്പിൽ ആയുധാഭ്യാസചതുരന്മാരായ അനവധി നസ്രാണിയുമാക്കൾ, കുന്തങ്ങളും, വാളുകളും” കൊണ്ടു നടന്നുകൊള്ളട്ടെ. എന്നാൽ വീതികുറഞ്ഞ പൊതരൂപീകൃതത്തിൽ കൂടി ഒഴുകുന്ന അയ്യായിരത്തിലധികം ഭക്തന്മാരുടെ ഇടയ്ക്ക് ആ ആയുധങ്ങളെ “ആകാശമണ്ഡലത്തിൽ മത്സരിച്ചെറിഞ്ഞത്” ഒരു അസാധ്യമായ അതിസാഹസകർമ്മമാണെന്ന് മി. വറഗീസു ഇനി എഴുതുന്ന പന്ത്രണ്ടാം പാട്ടിൽ പറയുന്നു. മാതൃകാമൊഴിയാലോലിത്തയ്ക്ക് ഇന്നുതന്നെ അത്രയധികം സ്വപ്നക്കുറിച്ചുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കുന്ന ഞാൻ, ആ സമുദായത്തിനു പറയത്തക്ക പ്രാദേശിക ഐശ്വര്യമൊ ഇല്ലാതിരുന്ന ഹിന്ദുമാർക്ക് “ഇരുപത്തിഒന്നു സ്വപ്നക്കുറിച്ചുകൾ മദ്ധ്യത്തിൽ നെടുക്കെ നിരത്തിപ്പിടിച്ചത്” ശരിയെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ തയ്യാറല്ലെങ്കിലും, ൧൨൦൦ അലക്കിട്ട കടയ്ക്ക് ൨൧ സ്വപ്നക്കുറിച്ചു എങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലെ ഭംഗിയാകയുള്ളൂ എന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. “പലക്കിന്റെ പുറകിൽ ഇരുപത്തുണ്ടിലുമായി അകമ്പടി സേവിച്ചിരുന്ന രണ്ടു ഗജവീരന്മാരുടെ പുറത്ത് ആനഅമ്പാരികളിൽ ചിലർ ഇരുന്നു കേരളീയനസ്രാണികൾക്കു കേരളചക്രവർത്തികളിൽനിന്നു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഇതരസ്ഥാനമാനങ്ങളിൽ പെട്ടതായ ആലവട്ടം വെഞ്ചാമരം എന്നിവകൾ കൂടെക്കൂടെ വീശുകയും ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് ശംഖനാദം ഉച്ചത്തിൽ മുഴക്കുകയും” ചെയ്തു ഘോഷയാത്രയുടെ വണ്ണത്തെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. ലൗകികപദവികളുടെ അഗ്രിമസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ ഘോഷയാത്രയ്ക്ക് പാലം വെഞ്ചാമരം അല്ലാതെ ആലവട്ടം ഉപയോഗിച്ചതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല. ചക്രവർത്തിമാർ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്ന സ്ഥാനമാനങ്ങളിൽ പെട്ടതാണ് ആലവട്ടമെന്നും ഞാനറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ശംഖനാദം മുഴങ്ങുന്ന അമ്പലമല്ലാതെ, ഒരു പള്ളിയും ലോകത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ലാതിരിക്കെ, മി. വറഗീസു അതുകൂടി മെത്രാപ്പോലീത്തയ്ക്കു ഭാനം ചെയ്യുന്നത്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഔദാര്യത്തിന്റെയും ഭക്തിയുടേയും കൂടുതൽകൊണ്ടാണെന്നു വിചാരിച്ചു സമാധാനപ്പെടാം. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയ്ക്കു പേരെടുത്ത ഒരു സാഹിത്യകാരനായ മി. വറഗീസു, “ഗജവീരന്മാരുടെ” പുറത്ത് “ആനഅമ്പാരി” ഉണ്ടാക്കി മെത്രാനെ ഉപചരിക്കാൻ പാപ്പെട്ടതു മലയാളഭാഷയുടെ ഭാഗ്യമില്ലായ്മകൊണ്ടാകുന്നു. ഞാൻ എന്റെ സ്റ്റേഫിതനോട് ഒന്നു ചോദിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. മൂന്നു ‘ചെപ്പേടുക’ളിലും ഇനി കാണപ്പെടാനുള്ള ‘ചെപ്പേടുക’ളിലും കൂടി, കേരളചക്രവർത്തികളിൽ നിന്നും കിട്ടിട്ടുള്ള ‘ആനഅമ്പാരി’കളും മറ്റു സ്ഥാനമാനങ്ങളും ഇപ്പോൾ എവിടെപ്പോയി. ൧൮൨൦-



മാണ്ട “സ്വപ്നാരോഹണം” ചെയ്ത മെത്രാപ്പോലീത്തായുണ്ടായിരുന്ന ഈ പദവികൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനന്തരഗാമികൾക്കു ഇല്ലാതെ പോകാൻ കാരണമെന്തു്. മലയാളത്തെ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ സംബ്രാബലംകൊണ്ടും, ധനസമൃദ്ധികൊണ്ടും, സംഘടനാശക്തികൊണ്ടും ഒന്നാമതായി നിൽക്കുന്നതു റോമൻകത്തോലിക്കരാണ്. അവരിൽ ഒരു മെത്രാന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേകം കഴിഞ്ഞു് ഏറ്റവും മോടിയോടുകൂടിയുള്ള ആദ്യത്തെ ഘോഷയാത്രയും, മറ്റൊരു മെത്രാന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേകത്തോടു സാബന്ധിച്ചുള്ള ഘോഷയാത്രയും ഞാൻതന്നെ കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. സർവസ്ഥാനമാനങ്ങളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ട ഘട്ടമാണതു്. ആനയോ, അമ്പാരിയോ, ആലവട്ടമോ, വെഞ്ചാമരയോ, ശംഖനാദമോ ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കേരളത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു ശക്തിയും സ്വാതന്ത്ര്യവും കൂടിവരുന്ന എന്നല്ലാതെ കുറഞ്ഞുപോകുന്നതു ചരിത്രത്തിന്റെ വല്ലഭം ശവും പഠിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ബാവാക്കുക്കിയും മെത്രാൻ കക്കിയും പല മെത്രാന്മാരെയും, മാർമാത്യൂസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കാലശേഷം വാഴിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഏതു മെത്രാന്റെ ഘോഷയാത്രയുണ്ടാണു് അമ്പാരിയുണ്ടായിരുന്നതെന്നു് ഒന്നു പറഞ്ഞുതന്നാൽ വേണ്ടില്ല. സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യാൻസമുദായത്തിന്റെ സർവാഭ്യുക്തനായ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ വന്നാപ്പോൾപോലും കാണാത്തതായ സ്ഥാനമാനങ്ങളാണു്, നൂറു കൊല്ലം മുമ്പു തൃപ്പൂണിത്തുറ തെരുവിൽവെച്ചു മി: വറഗീസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതു്. കനകപ്പല്ലക്കിന്റെ അവശേഷത്തോടുകൂടി അമ്പാരിയുടെ വല്ല ശകലവും വല്ല സിമ്മനാരികളുടെയും മൂലയിൽ കിടപ്പുണ്ടോ എന്നു് എന്റെ സ്റ്റേഫിതൻ ഒന്നുനോക്കണം. തിരുവിതാംകൂറിലേയും കൊച്ചിയിലേയും മഹാരാജാക്കന്മാർക്കു്, ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശക്തിനിമിത്തം പണ്ടത്തേക്കാൾ അധികാരവും സ്വാതന്ത്ര്യവും കുറഞ്ഞു പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അവരുടെ പദവികളെല്ലാം ഇന്നും നില്പാനിന്നു പോരുന്നതുകൊണ്ടു, യാതൊരുപ്രകാരത്തിലും, കുറഞ്ഞുപോകാൻ ഇടയില്ലാത്ത വൈദികശക്തി, കുറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനുള്ള കാരണം മി. വറഗീസ് തെളിയിക്കേണ്ടതാണു്. ബ്രിട്ടീഷ് ശക്തി ക്രൈസ്തവശക്തിയെ പിന്താങ്ങുകയും പോഷിപ്പിക്കുകയും കൂടി ചെയ്യുന്ന ഒരു കാലമാണിതു്. പദവികൾ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതെങ്ങനെ പോയ്ക്കോയി. രാജാവിനെ ധിക്കരിക്കുകയും, നാട്ടുനടപ്പിനെ ധ്വംസിച്ചു രാജകുടുംബത്തിനും ഭൂരിപക്ഷം ജനസമുദായത്തിനും അവമാനവും വ്യന്തനവും ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായോടു്, യാതൊരു ബഹുവും കൂടാതെ, നിയമാനുസരണം ചോദ്യംചെയ്തു ഗവ



മെമ്മൻറിനെ പുളുക്കിയും, എതിർക്കുകയുമാണദ്ദേഹം പിന്നീടും ചെയ്തത്. തന്റെ രാജ്യത്തുവെച്ചു നിയമവിരോധമായി നടത്തിയ പല പ്രവൃത്തികളിൽ ഒന്നിനെപ്പറ്റിപ്പോലും ചോദിക്കാൻ കൊച്ചിഗവർണ്ണമെന്റിന് അധികാരമില്ലെന്നു വാദിച്ചു കീഴടങ്ങാതിരുന്ന ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ആവശ്യപ്രകാരം യാതൊരു തെളിവും എടുക്കാതെ ഗവണ്മെന്റിനോടു സമാധാനം ചോദിക്കുന്ന ഒരു മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റും, മെത്രാപ്പോലീത്തായെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ കൈകൊടുക്കാൻ തയ്യാറായി കാത്തുനില്ക്കുന്ന റസിഡൻറിന്റെ ഭാര്യയും ഉള്ളപ്പോൾ, സാലൂമെങ്കിൽ, പുതിയ അന്ധാരികൾ ഉണ്ടാകയല്ലാതെ, ഉള്ള അന്ധാരികൾ പോകയില്ലെന്നുള്ളതു നിസ്സർപ്പമാകുന്നു.

അതുകൊണ്ട് ഈ സംഭവത്തെ ആപാദമൂഢം അവിശ്വസിക്കാനേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ എന്നു എടുത്തൊഴുതേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

സന്യാസിമാർ രാജാക്കന്മാരെക്കാളും ചക്രവർത്തിമാരെക്കാളും പുജ്യന്മാരാണെന്നു മി. വറഗീസ് കേട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവർ ഈ ലോകത്തിലെ, നശപരമായ സകല പദവികളേയും അനുഭവങ്ങളേയും തുണവൽ ഗണിച്ചു, നിത്യമായ ആത്മാനന്ദാനുഭവത്തിനു വേണ്ടിമാത്രം ജീവിക്കുന്നവരായതുകൊണ്ടാണ് അവരെ ഈ വിധം ആരാധിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അവരുടെ തപസ്സുകതീയുടേയും, തന്മൂലമുള്ള പരമശാന്തതയുടേയും, കൂടുതൽ അനുസരിച്ചാണ്, അവരെപ്പറ്റി ജനസമുദായത്തിനു ഭക്തിയും ബഹുമാനവും ഉണ്ടാകുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ധരിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, ഈ വിധമുള്ള ആ ധർമ്മശ്രോതാക്കൾക്കൊണ്ടു രാജപ്രതാപത്തെ അതിശയിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കയില്ലായിരുന്നു. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ രാജാവിന്റെ കീഴടയാളനത്തെയുള്ള ആഘോഷങ്ങളൊന്നും, കാൻറർബറിയിലെ ആർച്ച്ബിഷോപ്പിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണത്തിനു കാണാറില്ല. അവരുടെ രണ്ടാളുടേയും ശവസംസ്കാരത്തിനുപോലും ആനയും ആടുംപോലെയുള്ള വൃത്യാസമുണ്ടു. ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരുശമായി കരുതപ്പെടുന്ന വലിയബിഷോപ്പ് ഒരു സായ്പായിരുന്നിട്ടുകൂടിയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ യാത്രയിൽ, വൈസ്രോയിയുടേയോ, ഗവണ്മെന്റുടേയോ, ഒരു റസിഡൻറിന്റെ എങ്കിലുമോ 'ഓഫീഷ്യൽ' സഞ്ചാരത്തിന്റെ വല്ല പദവിയും ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ. ഒരു ബ്രിട്ടീഷ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പദവി, ഒരു യൂറോപ്യൻ ബിഷോപ്പിനു കിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഒരു നാട്ടുകാരൻ മെത്രാൻ, അവിടുത്തെ രാജാവിനെക്കാൾ പദവിയുണ്ടാകണമെന്ന് എന്തിനു വി



ചാരിക്കുന്നു. അസാധ്യവും അനാവശ്യവുമായ ഈ സംരംഭത്തിൽ മി. വറുഗീസിനു പററിയ അബലങ്ങൾക്കു കണക്കില്ല. ഒരു മതാഭ്യക്ഷനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ യോഗ്യതയ്ക്കു നസരിച്ചു പദവിയുണ്ടു്. അദ്ദേഹം ലൗകികാധ്യാപാരങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ആളാണെങ്കിൽ എദ്ദേപ്പാഴും രാജാവിനും അവിടുത്തെ ഗവണ്മെന്റിനും കീഴടങ്ങിയിരിക്കാതെ സാധ്യമാകുമുള്ള. എന്നല്ല. മെത്രാന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ അതാതു ഗവണ്മെന്റ് ഒരു ചടങ്ങിൻപടി സ്വീകരിക്കാറും, അവർക്കു ചില പദവികൾ അനുവദിച്ചു കൊടുക്കാറുമുണ്ടു്. സ്ഥാനാരോഹണം കഴിഞ്ഞാൽ ഓരോ മെത്രാനും അതാതുരാജ്യത്തെ രാജാവിനെ മുഖംകാണിക്കാൻപോകുന്നതു രാജാവിനെ അനുഗ്രഹിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല; അംഗീകരണത്തിനുവേണ്ടിയാണു്. അനുഗ്രഹം. സാധാരണയായി, വന്നു വാങ്ങുകയല്ലാതെ, കൊണ്ടുകൊടുക്കാറില്ല. പാത്രിയർക്കീസ്, പാത്രിയർക്കീസാകുന്നതുതന്നെ. ടർക്കിസുൽത്താന്റെ അംഗീകരണത്തിനു ശേഷമാണെന്നറിഞ്ഞുകൂടെ. അതു്കൊണ്ടു ലൗകികദൃഷ്ട്യാ രാജപദവിക്കുമീതെയല്ലാ, മെത്രാൻപദവിയെന്നു. സമ്മതിച്ചേതിരൂ. ആ പരമാർത്ഥം മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കുണ്ടാകേണ്ടതാണു്. അതുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ഘോഷയാത്രയ്ക്കോ അനന്തരകലാപങ്ങൾക്കോ ഒരുങ്ങുകയില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനു് ഒരു മെത്രാനുണ്ടാകേണ്ട മനഃസ്ഥിതിയല്ല. ഒരു അതിക്രമിക്കട്ടെ മനഃസ്ഥിതിയാണു് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു.

## ൩

ഇനി ആകൃതികൊണ്ടുതന്നെ യുദ്ദേഹം ഒരു മഹാമെത്രാപ്പോലീത്താ ആയിരുന്നു എന്നു കാണിക്കാനുള്ള മി. വറുഗീസിന്റെ ശ്രമം എത്രത്തോളം സഫലമായിട്ടുണ്ടെന്നു നോക്കാം. അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ പറയുന്നു.

“കേരളഭൂമിയിൽ അക്കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന മഹാപുരുഷനായ ഏവരേയും അതിശയിക്കത്തക്ക ബുദ്ധിവൈഭവത്തോടുകൂടിയ ആ ധീരോദാത്തനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ശിരസ്സിൽ മാണിക്യരത്നചചിതമായ ഒരു മുതലവായൻമുടി വയ്ക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ആജ്ഞാകാരിയായ ഏതൊരു ധീരനേതാവിന്റെയും അധരപുടത്തെ ഒരൊരറനോട്ടത്താൽ സ്തംഭിപ്പിച്ചുകുളയത്തക്കവണ്ണം രക്തരേഖാസങ്കീർണ്ണമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വൈദ്യുതനേത്രങ്ങൾ ആകാശമണ്ഡലത്തി



ൽ ഉയരെ ചരിക്കുന്ന ഗുലാബ് വൃന്ദന്റെ കണ്ണുകൾക്കൊപ്പം സൂക്ഷ്മ വീക്ഷണനിപുണതയോടുകൂടിയതും. തൃണസംഭരങ്ങളുടെ ഇടയിൽ പതുങ്ങുന്ന ഇരയുടെനേരേ, അത്യഗ്രവീക്ഷണം ചെയ്യുന്ന കേസരിവീരന്റെ നീലക്കനൽകണ്ണിനൊപ്പം സദാ വജ്രസൂചികൾ ചിതറുന്നതുമായിരുന്നു. ചെന്തീക്കനൽക്കട്ടമോടുകൂടിയതായ ആ തീക്ഷ്ണനേത്രങ്ങൾ, പരിസരഘടയാകർഷകമായ മയ്യണ്ണുകളായി പ്രകാശിക്കുന്നു. അധികം ദൈർഘ്യമൊ ഹൃസ്വമൊ അല്ലാതെ അധോഭാഗം അതിഭംഗിയാക്കി കനത്തുരുണ്ടു് ഇരുവശത്തുമുള്ള പുടപക്ഷങ്ങളെ അതിഗംഭീരമാംവണ്ണം തുറപ്പിച്ചു ദ്വാരദന്വതോടുകൂടി സദാ ഒരു വീരരസം ചിത്തുന്നതായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാസിക, ഒരു വൈദികശ്രോഷ്ടൻ എന്നതിനേക്കാൾ. അനേകായിരം വീരയോദ്ധാക്കളെ ഭരിക്കാൻ അവതരിച്ച ഒരു ഭടവൃഹനേതാവിന്റെ വടനബിംബത്തിന് ഏറ്റവും യോജിച്ചതായിരുന്നു. എന്തെങ്കിലും ഉച്ചരിക്കുന്നതിനായി അധരപുടം വിടർത്തുന്നതായ എല്ലാസന്ദർഭങ്ങളിലും, പുടപക്ഷങ്ങൾ രണ്ടും പേടിതോന്നിപ്പിക്കുന്നവിധം വീർത്തു മിന്നാങ്ങി വിജ്ഞാപിക്കുന്നതായ ഒരു പ്രത്യേകസ്വഭാവത്തോടുകൂടിയ അത്യഗ്രനാസികയായിരുന്നു അത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധരമാകട്ടെ മദ്ധ്യത്തിൽ ഒരു ചോരച്ചുവപ്പുരേഖയോടുകൂടി പാടലവണ്ണം കലനാധീരനായ ഒരുഭീഭാഷകാവ്യന് ഏറ്റവും യോജിച്ചനിലയിൽ സദാ വിദ്വേഷസന്നദ്ധതയെ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നു. ഇടയ്ക്കിടയ്ക്കു നരച്ചുചുരുണ്ട രോമസമൂഹങ്ങൾ നിരന്നു തരംഗാകൃതിയോടുകൂടി മാറിടത്തിൽ വിലസുന്നതായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ താടിമീശയുടെ ഇരുവശത്തും ഒരേകനത്തിൽ അതിനിമിശിധമാംവണ്ണം വളന്നുതുങ്ങുന്ന മേൽമീശയും, ഇടയ്ക്കിടയ്ക്കു് ഇളംചുവപ്പുതീപ്പൊരി പാറുന്ന നേത്രമണികളിലെ സജീവഗാംഭീര്യം, കൈപ്പാടെ കൂടിയുള്ള ആ ഒരു സമ്മേളനത്തിൽ തന്ത്രകലാകശലന്മാരായ പൊൽക്കൊണ്ട മേധാവികൾക്കുകൂടി അഗ്രാഘ്രമായിട്ടുള്ള സംഖ്യാതിതങ്ങളായ ലോകരഹസ്യങ്ങൾ ഒളിച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ളതായി തോന്നിപ്പോകുന്നു. കോപം അംകരിക്കുന്നതായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ നിശ്ചലമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഖത്തു രോമസമൂഹങ്ങൾ മാത്രം തുള്ളിവിറച്ചുകൊണ്ടു നിൽക്കുന്ന ആ ഒരു കാഴ്ച ഭയാനകമായ ഒന്നുതന്നെയായിരുന്നു."

വായനക്കാരെ ഞാൻ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടിച്ചിരിക്കും. അതിനെ അവർ ദയാപൂർവ്വം ക്ഷമിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു. ഇതുപോലുള്ള ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ കൂടി ഇനി നിങ്ങളെ എനിക്കു കൊണ്ടുപോകേണ്ടതാമി വന്നേക്കൂ. അതിനും കൂടി നിങ്ങൾ തയ്യാറായിരിക്കണമെന്നും അപേക്ഷയുണ്ടു്.



മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ മുതലവായൻതൊപ്പിയെപ്പറ്റി എ  
നിക്കൊന്നും പറയാനില്ല. അതാരുടെ തലയിൽ വയ്ക്കുന്ന അ  
വിടിക്കുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കണ്ണു ചല്ലാത്ത ഒന്നുത  
ന്നെ. മഹാകവിയായ രവീന്ദ്രനാഥന്റെ വഴിയെ നടക്കാൻ ആ  
ഗ്രഹിക്കുന്ന മി. വറഗീസ് തന്റെ പദപ്രയോഗംകൊണ്ടു വരുത്താ  
വുന്ന പുഷ്പിയും ഓജസ്സും തേജസ്സും എല്ലാം ആ കണ്ണിനു വരുത്താൻ  
ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു ഒരു നല്ല കണ്ണായിത്തീർന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ അ  
ദ്ദേഹത്തെ കുറാം പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അദ്ദേഹം ഒരു ടാ  
ഗ്രൻ അല്ലെന്നും ഒരു സാധാരണനാണെന്നും അറിഞ്ഞു ക്ഷമിക്ക  
ണം. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കണ്ണിന്റെ അകം എങ്ങനെ അ  
ഗ്രാഹ്യമായിരിക്കുന്നു അതുപോലെതന്നെ വറഗസിന്റെ കണ്ണു ച  
ണ്ണായുടെ അകവും പുറവും അഗ്രാഹ്യമായിരിക്കും ആ കണ്ണിന്  
ഒരു സന്യാസിവയ്ക്കന്റെ കണ്ണിനുള്ള സൗമ്യതയോ, മുദലതയോ,  
ഭക്തിയോ, സംയമനമോ ഇല്ലെങ്കിൽ അതിന് ആരും പരാതി പറ  
യുക. അദ്ദേഹത്തെ ഒരു സന്യാസിയാക്കിട്ടല്ല, അനേകായിരം  
വീരയാധാക്കളെ ഭരിക്കാൻ അവതരിച്ച ഒരു ഭടവൃഹനേതാവായി  
ട്ടാണ് സൃഷ്ടിച്ചതെന്നു മി. വറഗീസ് തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. അതി  
നു യോജിച്ചു, കപടശാലികൾക്കുള്ള ഗുഡ് റോട്ടവും അദ്ദേഹത്തി  
നു വരുത്തിട്ടുണ്ട്. മെത്രാൻസ്ഥാനമാകുന്ന ആ കാശമണ്ഡലത്തിൽ  
ഉയർന്നുനിന്നിട്ടും, പാതാളലോകത്തുള്ള ഭയങ്കരവും ബീഭത്സവുമായ  
ശവക്കുഴിയിലേക്കു ട്രഷ്ടി പായിക്കണമെന്നുവണ്ണമുള്ള ഒരു നീചമനു  
സ്ഥിതിയാണ്, നമ്മുടെ അത്താനാസ്യോസിനുള്ളതെന്നും കൂടി ചാ  
യനക്കാരെ ഗ്രഹിപ്പിക്കാൻ ആ ഗുഡ് റോട്ടാമൂലം മി. വറഗീസ്  
ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്, അദ്ദേഹം പറയുന്ന മാതിരി കണ്ണും മൂക്കും മാർമാ  
ത്യസ് അത്താനാസ്യോസിനുണ്ടായിരുന്നു എന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്ക  
ുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ലേശമെങ്കിലും ബഹുമാനമുള്ള ഒരു  
ൾക്കു് അതു വിശ്വസിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. മി. വറഗീസ്, സാഹിത്യ  
കശലനായ സി. വി. രാമൻപിള്ള അചർകളുടെ സുപ്രസിദ്ധമായ  
ധർമ്മരാജാ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കാം. ആ ആ  
ഖ്യാനികയിലെ ഹരിപഞ്ചാനനനു സദൃശനാക്കി മെത്രാപ്പോലീത്താ  
യ്ക്കുമോടികൂട്ടാൻ ശ്രമിച്ചു ലക്ഷണം ധാരാളം കാണുന്നുണ്ട്. ഹരിപ  
ഞ്ചാനനനെ സൃഷ്ടിച്ചതു സി. വി. രാമൻപിള്ള അചർകളാണ്. അ  
ദ്ദേഹത്തിന്റെ മേധാശക്തിയും, പണ്ഡിതസാർവഭൗമത്വവും,  
സാഹിത്യരസികത്വവും പരിപൂർണ്ണമായി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു  
സാധാരണപാത്രമായ ഹരിപഞ്ചാനനന്റെ പൂർണ്ണലക്ഷണം സൂ  
ക്ഷ്മമായി കാണാൻ ശേഷിയുള്ളവർ തന്നെ വരുക്കുമായിരിക്ക  
ുമ്പോൾ, മി. വറഗീസിനെപ്പോലെ, ജീവനില്ലാതെ ചിത്രം വരയ്ക്കു



ന്നവർ അതിനെ പകർത്താൻ ശ്രമിച്ചാൽ അതു വിഫലമാകുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ലെന്നായില്ല. എന്നല്ല, ഹരിപഞ്ചാനനൻ ബുദ്ധിമാനും ദീർഘദർശിയുമായ ഒരു കപടസന്യാസിയായിരുന്നതുപോലെ മെത്രാപ്പോലീത്തായും ഒരു കപടസന്യാസിയും പ്രതീകാരവൈരാഗ്യമുള്ള രാജദ്രോഹിയും ആണെന്നു സ്ഥാപിക്കാനാണോ മി. വറഗീസിന്റെ ശ്രമം? അങ്ങനെയൊക്കെക്കൽ ഹരിപഞ്ചാനനനടുക്കുകൾ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ മുഖത്തേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിൽ അത്രതന്നെ ആക്ഷേപമില്ല. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അധരവണ്ണനെ അത്യാവശ്യമായിരുന്നോ എന്നു സംശയമുണ്ട്. മറ്റു പല അനാവശ്യങ്ങളുടേയും കൂട്ടത്തിൽ ഇതിനേയും ചേർക്കാൻ പാടില്ലെന്നില്ല. അധരത്തിന്റെ മദ്ധ്യത്തിൽ ചോരച്ചുവപ്പുരേഖയോടുകൂടിയ “പാടലവണ്ണം” കലന്നാൽ, ധീരനായ അഭിഭാഷകവയ്ക്കുനുള്ള വിദഗ്ദ്ധസന്നദ്ധത പ്രകാശിക്കുമെന്നതു മെത്രാന്മാരുടെ സാമൂഹികാലക്ഷണത്തിൽ പെട്ടതായിരിക്കണം.

ഏതായാലും മി. വറഗീസിന്റെ സമ്മതപ്രകാരവും അല്ലാതെയും മെത്രാപ്പോലീത്താഎന്നുള്ള ശബ്ദവും അതിനുള്ള ഉടപ്പും ഒഴിച്ചു മറ്റൊന്നും ആ സ്ഥാനത്തിനു ചേർന്നതായി അദ്ദേഹത്തിലില്ലായിരുന്നു എന്നും, തനിക്ക് അപകാശമില്ലാത്ത പേരും പറഞ്ഞു, താൻ മറ്റൊരാളായി ജീവിക്കുകയായിരുന്നു എന്നും, തനിക്കുവേണ്ട കിട്ടിയപ്പോഴെല്ലാം, ജന്മസിദ്ധവും കർമ്മസിദ്ധവും ആയ അതിക്രമപ്രവൃത്തികൾ നടത്തിട്ടുണ്ടെന്നും, ആകാരം തന്നെ അതിനുചേർന്നതാണെന്നും മി. വറഗീസ് തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

വാളുകളും പുലിത്തോൽ പരിചകളും ഏന്തിയ പന്ത്രണ്ടു ശിപായിമാരും, വെള്ളിപ്പിടിമൊന്നുകൾ സ്വർണ്ണച്ചെല്ലവും, പൊൻപിടിത്തങ്ങളുള്ളതായ മയിൽ പീലിവിശരികളും എല്ലാം മി. വറഗീസിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് അത്യാവശ്യമാണ്. ഏലമലക്കായ്ച്ചിചാരവും, സ്വർണ്ണം കൊണ്ടുള്ള ഒരു ആനച്ചുണ്ടലയും കൂടി ആകാമായിരുന്നു. എന്നാലും സൂരിനമ്പൂരിപ്പാടും മെത്രാപ്പോലീത്തായും വ്യത്യസ്തമതവിശ്വാസികളായ രണ്ടു വൈദികന്മാരെന്നല്ലാതെ അപർക്കതമ്മിൽ യാതൊരുസാമ്യവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്.

“മാർമാത്യസ് അത്താനാസ്ത്യാസിന്റെ കണ്ണുകൾ കാണിച്ചിട്ടുള്ള വിക്രിയകളിൽ ഒന്നിനു മി. വറഗീസ് തേടിപ്പിടിച്ച ദൃഷ്ടാന്തം താഴെ ചേർക്കുന്നു.



മാർമത്യസ് അത്താനാസ്യാസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർ കള്ള കണ്ണുകൾക്കുള്ള ആ ഒരു നിസ്തല്യ വൈദ്യുതകാന്തിയെപ്പറ്റി രസകരമായ ഒരു കഥയുണ്ട്. ഒരിക്കൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ പുത്തൻ കാവുപള്ളിയിൽനിന്നു ചെങ്ങന്നൂർ പള്ളിയിലേക്ക് ഒരു രഹസ്യ യാത്ര ചെയ്തുകയായിരുന്നു. ചെങ്ങന്നൂർ ശിവക്ഷേത്രത്തിൽ അന്നു എട്ടാം ഉത്സവത്തിന്റെ പൊടിപൂരമാണ്. സ്ഥാനികളായ പത്തിലുത്തിൽ പോറ്റിമാരും കരളുമാണികളായ നായന്മാരും വേലകളി കാണാൻ കളിത്തട്ടിലും പരിസരങ്ങളിലും യഥാസ്ഥാനം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്താ ചെങ്ങന്നൂർ പള്ളിയിലേക്ക് പോകുന്നതിനായി അതുവഴി വരുന്നുണ്ടെന്നുകേട്ട പ്രമാണികളെല്ലാവരും കൂടി അദ്ദേഹത്തെ ഒന്നുതൊട്ടിവിടണമെന്നുതീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. രാമണീസമയമായപ്പോൾ സാധാരണ പതിവനുസരിച്ചു വെള്ളിവില്ലാക്കാർ, പിടിമൊന്തക്കാർ, ചെല്ലക്കാർ എന്നിവരോടുകൂടി മെത്രാപ്പോലീത്താ പടിഞ്ഞാറോട്ടു പുറപ്പെട്ടു. കിഴക്കെ നടയിലായപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ എട്ടു വിധേനയും ഒന്ന് ഇളിഭൃരാശിയാക്കി വിടുന്നതിനു ചിലർക്ക് ഉത്സാഹം കലശലായിത്തുടങ്ങി. അതിലേക്ക് എന്തൊക്കെയോ പണിത്തറങ്ങൾ അവർ ഇതിനടയ്ക്കു സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഗംഭീരനായ മെത്രാപ്പോലീത്താ, വഴിയിൽ കൂടിനീല്ക്കുന്ന ജനക്കൂട്ടത്തെ കണ്ടഭാവംപോലും നടിക്കാതെ കുതിരയെ മുന്നോട്ടുനടത്തി. കളിത്തട്ടോടു നമീപിരിപ്പോൾ അവിടെ ഇരുന്നിരുന്നവരിൽ ഒരുത്തൻ, അത്ഭുതം വെള്ളസ്വരത്തിൽ ഉച്ചത്തിൽ ചുമച്ചു. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ശ്രദ്ധയെ ബലാഭാകർഷിച്ചുകൊണ്ട് “ഇന്നത്തെ വേലകളി കുതിരപ്പറത്തുകയറാപ്പറപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്”. എന്നു കൂസൽ കൂടാതെ ജല്പിച്ചു. ഉദാസീനനായി മുന്നോട്ടേക്കു ദൃഷ്ടികൾ നയിച്ചിരുന്ന സിംഹാസനമായ മെത്രാപ്പോലീത്താ തൽക്ഷണം ബാണക്കുറിയിലെ അഗ്നിവാഹിനിക്കു തുല്യം തീപ്പൊരിപിതരമാറു ദൃഷ്ടികൾ കളിത്തട്ടിലേക്ക് പായിക്കുകയും, മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇളിച്ചു തലതാഴ്ത്തുന്നത് കണമാനായി കാത്തിരുന്ന പ്രമാണികളെല്ലാവരും, അവിചാരിതമായി മിന്നിപ്പരുന്ന ചെന്തീക്കൊള്ളിയാൻ ഏറ്റുമാതിരി തടുതി തെട്ടിഎണ്ണിറ്റ് അതിയായ ഭീതിയോടും അമ്പരപ്പോടും ജാഗ്രതയോടുകൂടി മേൽമണ്ടുചുരുട്ടി കക്ഷത്തിൽവെച്ചു നിരപ്പെ താണതൊഴുത്ത് അട്ടച്ചുരുളും മട്ടു വല്ലാതെ ചുളിപ്പോകുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുതിരയുടെ വാൽകൂടിയും ദൃഷ്ടിപഥത്തിൽ നിന്നു മറഞ്ഞശേഷമെ അവർക്കു കളിത്തട്ടു പടികളിൽ ആസന്നം ഉറപ്പിച്ചു ഇരിക്കുന്നതിനു യൗയ്യമുണ്ടാ മുട്ടു.”



ഇത്ര മഹിമയേറിയ കണ്ണു വായനക്കാരാൽ കണ്ടുകാണുകയില്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്. പുരാണങ്ങളിലും ഇതിഹാസങ്ങളിലും ക്രിസ്താണാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതും നാടകങ്ങളിലും നോവലുകളിലും കണ്ടെത്താപ്പെടാത്തതും, യുക്തിവിഹീനമായ പഴങ്കഥകളിൽപ്പോലും ചെന്നെത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുമായ രഹസ്യസൃഷ്ടിയാണ് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ദൃഷ്ടിയെന്നു വായനക്കാർക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. ഈ ദൃഷ്ടിയുടെ സൃഷ്ടികർത്താവു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ 'സ്വർഗ്ഗസ്ഥനായ പിതാവോ' ഇഹലോകപിതാവോ അല്ലെന്നും, വിചിത്രചിത്രകാരനായ നമ്മുടെ വരഗീസാണെന്നും, ഈശ്വരനും മഹാകവികൾക്കും സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഈ വിശിഷ്ടസൃഷ്ടികർമ്മം നിമിത്തം മി. വരഗീസ് ലോകാന്തനായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു എന്നും, അദ്ദേഹത്തിന് സ്വർഗ്ഗത്തിനുമീതെയോ, നരകത്തിനതാഴെയോ എവിടെയാണു സ്ഥാനമെന്നു നിണ്ണുപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും വായനക്കാർ ധർമ്മക്കേൾക്കേണ്ടതാണ്. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പകലെ ഉള്ള രഹസ്യയാത്രയ്ക്കു വേറെ വഴിയുണ്ടെങ്കിലും എട്ടാം ഉത്സവത്തുനാൾ അമ്പലത്തിന്റെ മുൻവശത്തുകൂടി കുതിരപ്പുറത്തു വന്നെങ്കിലല്ലെ മോഹാലസ്യപ്പെടത്തക്ക 'തിരിച്ചുനോട്ടത്തിന്' സൗകര്യമുള്ളെന്നു വിചാരിച്ചായിരിക്കണം, അന്ന് അദ്ദേഹം അതിലെ പുറപ്പെട്ടത്. എഴുന്നള്ളത്തിന്റെ മുമ്പിലുള്ള വേലകളിൽ സമീപം കൂടി, കുതിരപ്പുറത്തുപോകാൻ നിശ്ചയിച്ച മെത്രാപ്പോലീത്താ, ഹിന്ദുക്കളേയും, അവരുടെ മതസ്ഥാപനത്തേയും, ആരാധനാവസ്തുവേയും അവഹേളിക്കാൻ കരുതിക്കൂട്ടി പുറപ്പെട്ട സഹോദരസമുദായ വിദ്വേഷകനാണെന്നു പറയേണ്ടിവരും: മാതൃസമെത്രാപ്പോലീത്ത മി. വരഗീസിനെപ്പോലെ അവിവേകിയോ ബുദ്ധിശൂന്യനോ അല്ലാതിരുന്നതിനാലും, അങ്ങനെപോയാലുള്ള ഫലം അറിയാനും മാത്രം വിവരം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നതിനാലും ആ ദിവസം കാൽനടയായിട്ടുപോലും അദ്ദേഹം അതിലെ സഞ്ചരിച്ചിരിക്കുകയില്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്. ആ എട്ടാംഉത്സവത്തിനുശേഷവും അദ്ദേഹം വളരെക്കാലം ജീവിച്ചിരുന്നതായി കാണുന്നതുകൊണ്ടു നമുക്ക് അതിലേക്കു മറ്റൊരുതെളിവുനേർപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. സ്ഥാനികളായ പത്തുപത്തു പേറ്ററിമാരും കരപ്രമാണികളായ നായന്മാരും ഭക്തിപൂർവ്വം അവരുടെ കലഭൈരവതപൂജയും, ഉത്സവവും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ, അറിവുകേടുകൊണ്ടോ. മതവിശ്വാസംകൊണ്ടോ 'നികൃഷ്ടജാതി' എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ബുദ്ധന്മാർ, എന്നു പുച്ഛിക്കാറുള്ള ഒരു സമുദായത്തിന്റെ ചെറുശാഖയിലെ പ്രമാണി, ഹിന്ദുക്കളുടെ സങ്കേതത്തിൽ അവിവേകമായി കടന്നുകയറിയെന്നാൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരെ ചുരുക്കമാത്രമല്ല, പോഷക



യുപോലെ കരയുകകൂടിയെഴുണ്ടിവരും. പത്തില്ലത്തിൽ പോറ്റിമാരെ വെറും സാധുക്കളായ മലയാളബ്രാഹ്മണരായിട്ട് ചരിത്രം പരിചുവരാരും വിചാരിക്കയില്ല.

അവർ ഇടപ്രദക്ഷിണമാരും അവരവരുടെ അധികാരത്തിന്തിരിക്കെത്തു് പഴയകാലത്തു് 'കൊല്ലംകൊലയു' നടത്തിയവരുമാണ്. ആ വംശത്തിൽ ജനിച്ചവർക്കു് ഇന്നും ബ്രാഹ്മണരുടെ ശാന്തതയെക്കാൾ ക്ഷത്രിയരുടെ ഊജിതമാണുള്ളതു്. അൻപതുകൊല്ലംമുൻപു അവർക്കു അവിടുള്ള പ്രാദേശത്തിനതിരില്ലായിരുന്നു. മി. വറഗീസിനു് ഇന്നു കാണുന്ന കാഴ്ചയിലല്ല അന്നത്തെ നായന്മാർ ഇരുന്നിരുന്നതെന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിതാക്കന്മാർക്കറിയാം. ഇന്നുതന്നെയായാലും അവരുടെ ആരാധനാവസ്തുവെ അവരോളിച്ചാൽ അവർ സമ്മിക്കുന്നവരല്ലെന്നു്, പുത്തൻകാവുതന്നെ തെളിവായി നിൽക്കുന്നില്ലേ? അങ്ങനെയിരിക്കെ, ഇന്നത്തെക്കാൾ എല്ലാംകൊണ്ടും പ്രാദേശവും പ്രാമാണ്യവുമുള്ള അന്നത്തെ പോറ്റിമാരും നായന്മാരും സകല വിഷയങ്ങളിലും അവരേക്കാൾ ഏറ്റവും താണപട്ടിലുള്ള ഒരു ക്രിസ്ത്യൻപുരോഹിതന്റെ അധികാരമയമായ അവിവേകത്തെസഹിക്കാൻ ന്യായവും ആവശ്യമില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. മി. വറഗീസിന്റെ അഭിപ്രായം, ചെയ്തുകൂടാത്ത പ്രവൃത്തികൾചെയ്യുന്നതു് ഒരു അമാനുഷതപമാണെന്നാണ്. ആരുതന്നെയായാലും, അതു തികഞ്ഞ മയ്യാദകേടാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. മെത്രാപ്പോലീത്താ അന്നു അതിലെ പോയിരുന്നു എങ്കിൽ അദ്ദേഹം സ്വമനസ്സാലെ കുതിരപ്പുറത്തുനിന്നിറങ്ങി എഴുന്നള്ളത്തിനെ ആദരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നു എങ്കിൽ അന്താര മഹാപുരുഷലക്ഷണമാകുമായിരുന്നു. എന്തുചെയ്താലും, ഈശ്വരനെപ്പോലും വകവെക്കാതെ അതിനും അപ്പുറത്തുപോയെങ്കിൽ മാത്രമേ മി. വറഗീസിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു സ്ഥാനം മതിയാകയുള്ളുവല്ലോ.

മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അതിലെയുള്ള യാത്ര മുൻകൂട്ടി അറിഞ്ഞിരുന്ന പോറ്റിമാരും നായന്മാരും, അദ്ദേഹത്തെ 'ഞൊട്ടിവിടാൻ' 'ഇളിഭൂരാശിയാക്കാനും കരുതിയിരുന്നിട്ടും, ബാണക്കുറുരിയിലെ അഹ്നിവാഹിനിക്കു തുല്യമുള്ള നോട്ടംകൊണ്ടു് അതു സാധിക്കാതെ വന്നുപോലും. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കൈയിൽ ഒരു വെടിക്കെട്ടിനു് വകയുള്ളപ്പോൾ ഏതുസ്വസ്ഥലത്തുചെല്ലാനും അവകാശമുണ്ടല്ലോ എന്നാണ് മി. വറഗീസിന്റെ വിശ്വാസം. 'കൊള്ളിയാൻ' എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞാൽ ധാരാളം മതിയാകുന്ന ഒരു പദത്തിനെ' ചെന്തീക്കൊള്ളിയാൻ, ആക്കിയതു്, മെത്രാന്റെ കണ്ണിൽ നി



നും പാഞ്ഞതുകൊണ്ടുള്ള ബഹുമാനിക്കേണ്ടിയാണെന്നു വിചാരിച്ചു സമാധാനപ്പെടാമെങ്കിലും, കൊള്ളിയാൻ 'മിന്നി'യാൽപോരാ, പരക്കുക'കൂടിവേണമെന്നു പറയുന്നതും സഹിക്കാമെങ്കിലും, കൊള്ളിയാൻ ഏറ്റാൽ 'ഞെട്ടി' എണ്ണിക്കണ'മെന്നു നിർബന്ധിക്കുന്നതിനെ എതിർക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അധികപ്രസംഗവും അവിവേകവും കാണിച്ചു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിശ്ശബ്ദമായ ഒറ്റനോട്ടംകണ്ട്, ജീവച്ഛവങ്ങളായി, അവിടുത്തെ പോററിമാരും നായന്മാരും, മേൽമുണ്ടു ചൂർത്തി കക്ഷത്തിൽവെച്ച്, നിരപ്പെ താണതൊഴുതതു പോരാഞ്ഞിട്ട്, അട്ടമുരുളുംമട്ടു ചൂർത്തിയും ചെയ്തുപോലും. എന്റെ മി. വറഗീസേ! പൊളി പറയുന്നതിനും രെവസാനംവേണ്ട. പാപപരിഹാരാർത്ഥം നിരപരാധിയായ യേശുക്രിസ്തുവിനുപോലും, കുരിശിൽ തൂങ്ങിമരിക്കേണ്ടിവന്നുവെങ്കിൽ, പാപസഞ്ചയസമ്പാദകനായ നിങ്ങൾക്കു മരിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗം ഏതൊന്നാണെന്നു നിങ്ങൾ കരുതിയിരിക്കുന്നത്. ഒരു പെമ്പിള പ്രസവിച്ചു, മാപ്പിളക്കൊച്ചൻ, വളർന്നു, ഉടുപ്പിട്ടതാണു ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്ന അറിവുള്ളവരാണു, ഈ രാജ്യത്തെ ഹിന്ദുക്കൾ എന്നു, നിങ്ങൾക്കറിയാൻ പാടില്ലാതെപോയല്ലോ. ഒരു മെത്രാനെ, മുണ്ടു കക്ഷത്തിൽവെച്ച്, പോററിമാരും നായന്മാരും താണതൊഴുകയോ? കുതിരയുടെ പുഷ്പാഗമം മറയ്ക്കുന്നതുപോലെ അർദ്ധ ഇരിക്കാതിരിക്കയോ? അതും ചെയ്തെന്നു ഭരതവാസികളായ ഹിന്ദുക്കൾ? നിങ്ങൾ ദയാപൂർവ്വം കേരളചരിത്രം പഠിച്ചിട്ട്, ബ്രാഹ്മണരും നായന്മാരും ആരാണെന്നറിഞ്ഞിട്ട്, ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഈ രാജ്യത്തു എങ്ങനെയാണുണ്ടായി എന്നും അർദ്ധയുടെ സ്ഥിതിഗതികൾ എന്തല്ലാമായിരുന്നു എന്നും ഓർമ്മിച്ചിട്ട്, കള്ളക്കഥകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതാണു നിങ്ങൾക്കും നിങ്ങളുടെ സമുദായത്തിനും രാജ്യത്തിനും ക്ഷേമം. ജാതിസമത്വവും, സഹോദരബന്ധവും വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ഈ കാലത്തു പോലും, മനുഷ്യമയ്യുദയനുസരിച്ചുള്ള ആചാരോപചാരങ്ങൾ അന്യോന്യസമ്മതപ്രകാരം ചെയ്യാനല്ലാതെ. ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായേയും തൊഴാതൊ തിരുമേനിയെന്നു വിളിക്കാതൊ ഹിന്ദുക്കൾ തയ്യാറില്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ, അൻപതു കൊല്ലത്തിനുമുമ്പു, ആശ്വനമാസമായ ബ്രാഹ്മണരേയും, പ്രമാണികളായ നായന്മാരേയും കൊണ്ടു, ഈ ശപരസാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ, ബഹുജനസമക്ഷം ഭയപ്പെടുത്തി കുറുപ്പിച്ചു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ മേന്മകൂട്ടാനും, തൻമൂലം സമുദായസ്വർദ്ധർമ്മം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ശ്രമിച്ചു നിങ്ങൾക്കു, ഉചിതമായ സമ്മാനം നിങ്ങളുടെ സമുദായ തരുന്നില്ലെങ്കിൽ, അതു വേണ്ട പണം തരുന്നതിനും ഇന്നും ഹിന്ദുസമുദായത്തിനു ശേഷിയും ശേഷിയും ഉണ്ടെന്നു നിങ്ങളോടു വിനയാദപൂർവ്വം ഞാൻ ഉറപ്പുപറയുന്നു. ഇതു ചെയ്തെന്നു



സംശയാസികളായ ഹിന്ദുക്കളുടെ പ്രത്യേകകാര്യമായതുകൊണ്ട് ഇതിലധികം സമാധാനം പറയണമെങ്കിൽ അവർ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ.

ര്.

അടുത്തതായി നോക്കാനുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്തേയം സിംഹാരോലാമായിരുന്നു എന്നും, അവരുടെ സ്വഭാവം എങ്ങനെയായിരുന്നു എന്നും, അവരെക്കൊണ്ട് മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്തെല്ലാംകാലികളായി തന്റെ സ്ഥാനത്തിനു ചേരാത്തപേരെടുത്തു എന്നും നോക്കാം. ഒരു സംശയാസികൾ ആരെല്ലാമെന്നറിയുമ്പോൾതന്നെ, അയാളുടെ യോഗ്യത നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശ്രിതന്മാരിൽ പ്രഥമഗണനീയൻ വിഖ്യാതനായ തുമ്പമൺ അമിനാദാരാണെന്നു മി. വാഗ്ലീസു പറയുന്നു. അദ്ദേഹം മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു കൊല്ലുന്ന രാജാവിനു തിന്നുന്ന മന്ത്രി'പോലെ അത്ര പററിയ ആളായിരുന്നുപോലും.

ഈ വീരപുരുഷന്റെ മുഖത്തു മെത്രാപ്പോലീത്താഴിച്ച്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യപോലും നോക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഇതു കൊല്ലുമെന്നു നടന്ന ഒരു സംഭവമാണെങ്കിലും, ഒരു 'ഐതിഹ്യം' ആണെന്നാണ് മി. വാഗ്ലീസു പറയുന്നത്. 'ഐതിഹ്യം' എന്നു ചുരുക്കം എന്നാണെന്നു്, വായനക്കാർക്കു സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ, പണ്ഡിതനായ വാഗ്ലീസിനോടു ചോദിച്ചറിഞ്ഞുകൊള്ളണം. അൻപതു കൊല്ലമുമ്പു നടന്ന സംഭവമെന്നു ഞാനിതിൽ നിന്നും തൽക്കാലം അർത്ഥമാക്കുന്നുള്ളു. തന്റെ സഹോദരപുത്രനായ ഒരു 'പിള്ളയു'ക്കുണ്ടായിരുന്ന 'മടിയിൽവെച്ചോമനിപ്പുറപ്പാൾ, പരിചയമില്ലായ്കകൊണ്ടോ എന്നോ അതു കരഞ്ഞു ശബ്ദമില്ലാതാകാൻ ഇടയായതാണ് അമിനാദാരുടെ വീരപുരുഷലക്ഷണം എന്നു വാഗ്ലീസു പറയുന്നു. അന്ത്യന്റെ മുഖത്തു നോക്കി സംസാരിക്കാൻ തന്റേടമില്ലാത്ത അദ്ദേഹം നിലത്തുനോക്കി സംസാരിക്കുന്നതു മറുഭാവം ഭയപ്പെടാതിരിക്കാൻവേണ്ടിയാണെന്നാണ് മി. വാഗ്ലീസിന്റെ അഭിപ്രായം. ശരീരമാസകലം, മുളളൻപന്നിയുടെ മുഖപോലെ കൂർത്തുനീണ്ട രോമസമൂഹംകൊണ്ടാവൃതമായിരുന്നു എന്നുള്ളതു്. പൂർവ്വജന്മചാസനയെയോ പുനർജന്മസ്മരണയെയോ ഏതിനെയോ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതെന്നു നമുക്കു സംശയം തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ആ രോമസമൂഹവും കരിങ്കടാരമുള്ള പോലെ ഹാ! എന്തു ചമൽക്കാരം? മതിയായില്ലെങ്കിൽ സൂചിമുഖസദൃശമായി കൂർത്തു ചീർത്തുനിൽ



കുന്ന മേൽമീശയും അമിനാദാഷ് ഒരു വീര പുരുഷചക്ഷണം നൽകാനല്ലാതെ മറ്റൊരു ശങ്കയും വരഗീസു വശംവദനാകുന്നില്ല ഇതിന്റെ വിശ്വസ്തതയ്ക്കു മലയാളത്തിൽ സുപ്രസിദ്ധമായുള്ള രണ്ടു പഴഞ്ചൊല്ലും അദ്ദേഹം ധാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

“തുമ്പോണമനാദാരുടെരോമംകണ്ടു  
പന്തളത്താനനടമടക്കി”

“മാർത്താണ്ഡനാസ്ത്രോസിന്റെകണ്ണും  
അമനാദാരുടെമീശയും.”

ഈ നിസ്തല്യമായ തെളിവിനെ നാം എങ്ങനെ വിശ്വസിക്കാതിരിക്കും? ശാരദയിലെ ചൈതിപ്പട്ടയുടെ സർപ്പദൃഷ്ടിമാത്രം മതി ഈ കാല്പനയെന്നു തീരുമാനിച്ചതിനും, ലക്ഷണവണ്ണനകൊണ്ടു നമ്മെ കഴിപ്പാതെ, “അദ്ദേഹം ബുദ്ധിശക്തികൊണ്ടും, പ്രഭാവശക്തികൊണ്ടും, മേധാവിത്വംകൊണ്ടും അത്യന്തം പുഷ്പനായ ഒരു പുരുഷജകസരിയും, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സേവകപ്രധാനന്മാരിൽ ഒരുവനും” എന്നു ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞു വലിച്ചുണ്ടാക്കിയതിനും മി. വരഗീസിനു നന്ദിപറയേണ്ടതാണ്.

ഈയാളുടെ സാമർത്ഥ്യവും വലിപ്പവും കാണിക്കാൻ മി. വരഗീസു ഒരു സന്ദർഭമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ, തൃപ്പൂണിത്തുറ തെരുവിൽകൂടിയുള്ള ഘോഷയാത്ര മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ നാട്ടുചാലായ്മയെപ്പറപ്പിച്ചുള്ള ഘോഷയാത്രയെ തടയാനായി കൊച്ചിരാജ്യത്തെ ഒരു പോലീസു ഇൻസ്പെക്ടറായ. “വീർവരാക്രമം കൊണ്ടു കൊച്ചിരാജ്യം മുഴുവൻ കീഴ്ന്നിന്നേടീട്ടുള്ള” കുട്ടായിമേനോനെ ഒരു കുതിരപ്പുറത്തുവരുത്തുന്നു. അദ്ദേഹം വന്നയടനെ ക്രിസ്ത്വൻപ്രമാണിപ്പള്ളിൽ ചിലരെ വിലങ്ങുവയ്ക്കുന്നു. അപ്പോൾ രാജശാസനം അനുസരിക്കുകയും, അനുസരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാൻ വിചാരവും ചുമതലയുമുള്ള മെത്രാപ്പോലീത്താ, ചെയ്തതെറ്റിനു പശ്ചാത്താപപൂർവ്വം മാപ്പുപറഞ്ഞു പിന്തിരിയാനുള്ളതിനു പകരം അതിനെ എതിർക്കാൻ, തന്റെ കുട്ടാരമുള്ളൻമേൽമീശക്കാരനായ കാല്പനയെന്ന മുമ്പോട്ടു പോയിക്കുന്നു. ഈ സർവ്വാംഗരോമക്കരനെന്നുണ്ടു, ഇൻസ്പെക്ടർ ഭയപ്പെട്ടു കുതിരപ്പുറത്തുനിന്നും ചാടി ഇറങ്ങുന്നു. ആ കുതിരക്കൂടി ഭയപ്പെടുന്നു. മി. വരഗീസു കൊച്ചിരാജ്യത്തെ ഇതിലധികം അവമാനിക്കാൻണ്ടോ കൊച്ചിയിലെ കീഴ്ന്നിന്നേട്ടു പോലീസുദ്യോഗസ്ഥൻ തന്റെ ഉദ്യോഗകൃത്യം നിർവ്വഹിക്കാൻ — എന്നല്ല, ഒരു മെത്രാന്റെ രാജദ്രോഹകരമായകൃത്യത്തെതടയാൻ —



വന്നപ്പോൾ, ഒരു പിടലിച്ചുരുളൻ തുമ്പോണമനാദാരെ കണ്ടപ്പോൾ,  
 ഭയപ്പെട്ടു കുതിരപ്പറത്തുനിന്നു ചാടി ഇറങ്ങിപ്പോലും! കൊച്ചി  
 രാജ്യത്തെ കീഴ്ത്തിക്കേട്ട ആൾതന്നെ ഇങ്ങനെ ചെയ്തസ്ഥിതിക്കു അ  
 റിട്ടത്തെ സാധാരണനാരായ ഹിന്ദുക്കൾ ഈ രോമസമൂഹത്തെ ഓ  
 മ്മിച്ചു മലമുത്രവിസർജ്ജനം ചെയ്തു എന്നു വായനക്കാർ ധരിക്കണമെ  
 ന്നാണു വരഗീസിന്റെ ആശം. കൊച്ചിരാജ്യത്തെ മണ്ണുമുഴുവനും  
 മകതംകൊണ്ടു കഴിച്ചതു ക്രിസ്ത്യാനികളാണെന്നു മി. വരഗീസ് പറ  
 യുന്നതൊക്കിലും അതു ചരിത്രത്തിലെങ്ങും കാണുന്നില്ല. കേരളച  
 രിത്രത്തിന്റെ ആഭിമുഖ്യങ്ങളിൽകാണാത്തതു് അവർ അന്നു് ഈ  
 രാജ്യത്തില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നു സമാധാനം പറയുമായിരിക്കും.  
 സെൻറതോമസ് ഇവിടെ വന്നു രണ്ടുമൂന്നു പള്ളി സ്ഥാപി  
 കയും, അന്നു് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഹിന്ദുക്കളിൽ അസമത്വസങ്ക  
 ങ്ങം അത്യധികം അനുഭവിച്ചിരുന്ന പറയരിലും പുലയരിലും മരയ്ക്ക  
 ന്നാരിലും നിന്നു കുറച്ചുപേരെ മാർഗ്ഗം കൂട്ടുകയും ചെയ്തു. അങ്ങ  
 നെയാണു കേരളത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളുണ്ടായതു്. അതു എ.  
 ഡി. ൨൨ ലാണു്. അതിനു മുമ്പും കേരളവും അതിനൊരു ചരി  
 ത്രവും ഉണ്ടെന്നുള്ളതു നിസ്തർക്കമാണല്ലോ. അവരുടെ പുർവ്വികന്മാർ  
 ഐവിടെയിന്നോ വന്നവരാണെന്നു ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ പലർക്കും ഒരു  
 തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടു്. കന്നായി തൊമ്മൻമുതലായി അപൂർവ്വം ചി  
 ലർ, വളരെ കുറച്ചു കുടുംബക്കാരെ സിറിയായിൽ നിന്നു കൊണ്ടു വ  
 ന്നതായി ചരിത്രം പറയുന്നു. അവരാണ് തങ്ങളുടെ പൂർവന്മാരെ  
 നു പഠിപ്പും പ്രാഭവവുമുള്ള ഓരോ ക്രിസ്ത്യാൻ കുടുംബക്കാരും അഭി  
 മാനിക്കുന്നുണ്ടു്. അവരെ തിരിച്ചറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവ  
 ണ്ണും കൂടിക്കലൻ പോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണു് പരമാർത്ഥം.  
 ഏതായാലും സിറിയായിൽനിന്നു വന്ന ഏറ്റവും തുച്ഛമായ  
 സംഖ്യ ഒഴിച്ചു്, ബാക്കിയുള്ളവരെല്ലാം ഇവിടുത്തെ ഹിന്ദു  
 കളിൽ നിന്നും മതപരിവർത്തനം ചെയ്തിട്ടുള്ളവരും അവരു  
 ങ്ങു സന്തതിപരമ്പരയും ആണെന്നു ഓമ്മിച്ചുകൊണ്ടുവേണം,  
 ഹിന്ദുക്കളേയും ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാരെയും പറ്റി ഗുണദോഷനി  
 രൂപണം ചെയ്യാൻ. ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ ഒരംശം ഇവിടു  
 തെ നമ്പൂരിമാർ മാർഗ്ഗം കൂടിയവരാണെന്നു മി. വരഗീസ് പറയു  
 ന്നു. നമ്പൂരിമാർ 'മാർഗ്ഗം' കൂടിയൊ എന്നും, കൂടുമൊ എന്നും  
 ആലോചിച്ചു തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണു്. നമ്പൂരിമാർ കേരളത്തി  
 ലെ ഭൂദേവന്മാരാണ്. അവരുടെ ആഗമത്തേപ്പറ്റിയും മറ്റും ഇ  
 പ്പോൾ ചിന്തിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. എത്രയൊ ശതവർഷക്കാല  
 മായി അവർ സാമുദായികമായും, മതസംബന്ധമായും ഉള്ള കാര്യങ്ങ  
 ലിൽ ഒന്നാം കിടയിൽ നില്ക്കുന്നവരാണ്. സാധാരണമുള്ള രാജാ



കമ്മാർപോലും, അന്ന് അവരുടെ ഇല്ലപ്രകാരമാണു ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നുള്ളതിന്നു എത്രയൊ തെളിവുകൾ ഉണ്ട്. അങ്ങനെ സമ്പത്തിലും, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിലും, ജ്ഞാനത്തിലും, അധികാരത്തിലും ഹിന്ദുസമുദായത്തിന്റെ അഗ്രിമസ്ഥാനത്തു സർവസുഖോപഭോഗികളായി ജീവിച്ചിരുന്ന നമ്പൂതിരിമാർ, ഒരു വിഷയത്തിലും അവർക്കു പരാജയമായ അന്യമതസ്വീകരണത്തിനൊരുങ്ങുമൊ എന്നും, അതിന്നു അവർക്കു എപ്പോഴെങ്കിലും ആവശ്യമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നും നല്ലപോലെ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ലോകത്തിൽ പല മതങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും, അങ്ങെ അററംവരെ ഉത്തരം മുട്ടാതെ നില്ക്കുന്ന മതം, സനാതനമതം മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്നു പക്ഷപാതബുദ്ധിയില്ലാത്ത ഇതരമതസ്ഥരും സമ്മതിക്കും. ചിന്തകന്മാർക്കു സമാധാനം നൽകുന്ന വേദാന്തം സനാതനമതത്തിന്റെ തായിവേരാണ്. അതിൽ അടങ്ങാത്ത ഒരു കാര്യവും ഈ ശുദ്ധപരമായി ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. ഈ പരമാർത്ഥം, യൂറോപ്പിലും അമേരിക്കയിലും ഉള്ള ചിന്തകന്മാരും സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള വേദാന്തമതം സ്ഥാപിച്ച മഹാത്മാവായ ശങ്കരാചാര്യരെ ജനിപ്പിച്ച നമ്പൂതിരി സമുദായത്തിന്നു, മതസംബന്ധമായ സംഗ്രഹിക്കു വേണ്ടി, മതപരിവർത്തനം ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ഒരു സാധാരണ ഹിന്ദുവിനുതന്നെയും സമാധാനം നൽകാൻ ശേഷിയില്ലാത്ത ക്രിസ്തുമതത്തിൽ, ഒരു നമ്പൂതിരിക്ക് ഒരു നിമിഷം ഇരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നും തീർച്ചയാണ്. പ്രാതസ്സാനം കഴിഞ്ഞു ക്ഷേത്രത്തിൽപോയി ഈശ്വരാഭിമുഖമായി സാഷ്ടാംഗനമസ്കാരം ചെയ്തു പരിശീലിച്ചിട്ടുള്ള നമ്പൂതിരിക്ക് കല്പിക്കാതെ പള്ളിയിൽപോയി മുട്ടുകുത്തിനിന്നു പ്രാർത്ഥിക്കാൻ എങ്ങനെയുണ്ടു സമ്മതം വരിക. പ്രണവശബ്ദത്തിന്നു സമാനമെന്നു വിശ്വസിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ശംഖനാദവും, ഭക്തിരസദ്യോതകമായ എടയ്ക്കുവാദ്യവും ശ്രുതിമധുരമായ നാഗസ്വരമേളവും കൊണ്ടു ശബ്ദബ്രഹ്മത്തിന്നു മാഹാത്മ്യം വർദ്ധിപ്പിച്ചു അതിൽ ലയിച്ചിട്ടുള്ള നമ്പൂതിരിക്ക്, തലവേദനയുണ്ടാക്കുന്ന ഘണ്ടാനാദവും, അതിന്നു യോജിച്ച ബാൻറവാദ്യവും കൊണ്ട് ഒരാപൽസംഭവത്തെയോ, യുദ്ധോദ്യമത്തെയോ സൂചിപ്പിക്കുന്നതും മനശ്ചാഞ്ചല്യം വരുത്തുന്നതുമായ ശബ്ദസമൂഹത്തോടുകൂടിയ, മുഴങ്ങുന്ന പ്രാർത്ഥനകൊണ്ട് എങ്ങനെയുണ്ടു തൃപ്തിയുണ്ടാകുന്നത്. മത്സ്യമാംസഭിക്ഷരും, സമീപദേശത്തു കാണുകപോലും ദുസ്സഹമായി കരുതുന്ന നമ്പൂതിരി, അവ കൂടാതെയുള്ള ആഹാരം സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയാകുന്നതെങ്ങനെയുണ്ട്. പശുവിനെ ഈശ്വരതുല്യമായി കരുതി ആരാധിക്കണമെന്നു വി



ശാസമുള്ള ഹിന്ദുമതത്തിലെ പൂജാധികാരിയായ നമ്പൂതിരിക്ക്, അതിനെ ജീവനോടെ തോൽ ഉരിച്ച്, ഹൃദയമുള്ളവനാ ഭയങ്കരവേദന ഉണ്ടാക്കത്തക്കവണ്ണം അറുത്തു, മാലമാലയായി തൂക്കി. ഭക്ഷണത്തിനും ധാരാളമായോശിക്കേണ്ടതിനു വേണ്ടിയാണു അവയെ സൃഷ്ടിച്ചതെന്നുവിശ്വസിക്കുന്നക്രിസ്ത്യാനിയുടെ ജീവിതത്തോടനുക്രമിക്കാൻ മരിച്ചാൽതന്നെ മനസ്സുണ്ടാകുമോ? സകലരസികത്വത്തിന്റേയും സാരസർവ്വവും ജന്മസിദ്ധമായി സ്വായത്തമായിട്ടുള്ള നമ്പൂതിരിയ്ക്കുവമണക്ക്, അവരുടെ ദൃഷ്ടിയാ അരസികാഗ്രഗണ്യനാണെന്നു തോന്നപ്പെടുന്ന ഒരു സമുദായത്തിന്റെ നടുവിൽ ചെന്നു ചാടുന്നത് ആത്മഹത്യയ്ക്കു തുല്യമായി അവർ കരുതാതിരിക്കുമോ. എന്നുവേണ്ട മതവിശ്വാസത്തിലും, ആരാധനാസമ്പ്രദായത്തിലും, ആരാധാരാദിവിനചര്യകളിലും, സംഗീതസാഹിത്യാദി കലാരസത്തിലും, ജാത്യാഭിമാനവിശ്വാസത്തിലും പകലും രാത്രിയും പോലെ ചുറ്റുംവളർന്നു വരാൻ ഹിന്ദുക്കളും ക്രിസ്ത്യാനികളും എന്നുള്ള പരമാർത്ഥം. സ്മരണയിൽ വെച്ചു കൊണ്ടുവേണം. നമ്പൂതിരിമാർ ഹിന്ദുമതം ഉപേക്ഷിച്ചു ക്രിസ്തുമതം സ്വീകരിച്ചു എന്നെഴുതിപ്പിടിപ്പിക്കാൻ.

നമ്പൂതിരിമാരുടെ പരിഷ്കാരവും അധികാരവും മൂർച്ഛാപിച്ച കാലത്തു അവരുടെ സമുദായശക്തി, എന്നും നിലനില്ക്കാൻ വേണ്ടി എഴുതി വെച്ചതും നടപ്പാക്കിയതുമായ പല നിയമങ്ങളും, കാലോചിതമായ മാറ്റം വരുത്താതെ അതിൻവണ്ണം അനുസരിച്ചതു നിമിത്തം ഇന്ന് ആ സമുദായത്തിനു പല ഉടവുകളും തട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നിർബന്ധപൂർവ്വമുള്ള നിയമപരിപാലനമൂലം, വളരെ കാലത്തേക്ക് അവരുടെ ഐശ്വര്യവും വംശശുദ്ധിയും നിലനിന്നുപോന്നു എന്നുള്ളതു നിസ്തർക്കമാകുന്നു. എന്നാൽ, സംയമനാഭ്യന്തരമാർക്കും, പരമശാന്തന്മാർക്കുമല്ലാതെ സാധാരണന്മാർക്ക് അനുസരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതിരുന്ന ആ നിയമം കാലക്രമേണ ഉപദ്രവകരമായിത്തീരുകയും, തൻമൂലം അപൂർവ്വം ചിലർ സമുദായദ്രോഹന്മാരായിത്തീരാൻവിടയാകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഹിന്ദുക്കളുടെ അന്നത്തെ ആചാരനിയമയുടെ കാര്യംകൊണ്ട്, ഒരു നമ്പൂതിരി പിഴച്ചാൽ പറയനായി ജീവിക്കാൻപോലും സാദ്ധ്യമല്ലായിരുന്ന. അനന്യശരണന്മാരായി. നൂറ്റാണ്ടിലൊരിക്കൽ അങ്ങനെ ഉണ്ടാകുന്ന വളരെ കുറച്ചു നമ്പൂതിരിയൊ അന്തർജ്ജനമൊ. ആർക്കും ശരണംപ്രാപിക്കാൻ സൗകര്യം നൽകിട്ടുള്ള ക്രിസ്ത്യാൻ സമുദായത്തിൽ ലയിച്ചിട്ടില്ലെന്നു ഞാൻ തക്കിക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ സന്തതികളിൽനിന്ന് ആ സമുദായത്തിന് ഒരു മെച്ചവുമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും എനിക്കു വാദമില്ല. ഇങ്ങനെ വല്ല ദണ്ഡുവേയും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ച്, ഇവിടുത്തെ നമ്പൂതിരിമാരുടേയും, സിറിയായിൽനി



നു വന്നവരുടേയും സന്തതികളാണു് ഇക്കണ്ട നാനാതരത്തിലുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികളെല്ലാം എന്നു വാദിക്കാതിരുന്നാൽ മതി. സ്വസമുദായത്തിൽ വലിയ അസ്വതന്ത്രതയില്ലാത്തവർ ഇതരമതസ്ഥരാവുക സാധാരണമല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് നന്മൂതിരിമാർ, നായനാർ തുടങ്ങിയ സവണ്ണർ കൈറീരൽകൊണ്ടെണ്ണാൻതക്കവണ്ണമുള്ള സംഖ്യപോലും ഈ മൺ ശതവാർഷത്തിനിടയിൽ ക്രിസ്ത്യൻസമുദായത്തിൽ ലയിച്ചിട്ടില്ലെന്നു് ഏവിടെനിന്നു വേണമെങ്കിലും സത്യം ചെയ്യാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണു്. നന്മൂതിരിമാരേയും നായനാരുേയും ക്രിസ്ത്യാനികളാക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ എന്തു് കൊണ്ടു് അതു സാധിക്കുന്നില്ല. സമുദായശക്തിയും, പരിഷ്കാരവും വർദ്ധിച്ചും, ഒരു വിദേശമതം എന്നുള്ള വെറുപ്പു കാലപ്പഴക്കംകൊണ്ടു് കുറഞ്ഞും, ഹിന്ദുക്കളുടെ പല ആചാരങ്ങളേയും ദിനംപ്രത എന്നപോലെ പകർത്തി, ആ മതവും ആയി സാരമായ വ്യത്യാസമില്ലാതാക്കിയും, കോടിക്കണക്കിനു രൂപ ചെലവുചെയ്തു പ്രചരണവേല നടത്തിയും വരുന്ന ഇക്കാലത്തുപോലും ഒരനായരും നന്മൂതിരിയും ക്രിസ്ത്യാനിയായുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഇതിനെല്ലാം എതിരായിരുന്ന പുരാതനകാലത്തു് അവർ മതപരിവർത്തനം ചെയ്തു എന്നു വിശ്വസിക്കാൻ മി. വർഗീസിന്റെ 'വിശ്വാസപ്രമാണം'കൊണ്ടു് സാധ്യമല്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നു. അസമതപസങ്കടം സാമാന്യംപോലെ അനുഭവിക്കുന്ന ഈഴവരിൽ നിന്നുതന്നെ വളരെ കുറച്ചുപേരെ ക്രിസ്ത്യാനികളായിട്ടുള്ളു. ആചാരഭോഷം സവണ്ണ പണ്ണഭേദമുണ്ടാക്കി, അ പരെ എങ്ങാനെയോ അകറ്റിനിറുത്തിയതുകൊണ്ടു് അവർ സങ്കടം അനുഭവിക്കുന്നതല്ലാതെ, ഹിന്ദുമതത്തെപ്പറ്റി സാധുർക്കുള്ള വിശ്വാസവും വിവരവും അവർക്കില്ലാതെയല്ലാ ഇരിക്കുന്നതു്. അതുനിമിത്തം ആ സങ്കടം സഹിച്ചിട്ടും, അസമതപരിഹാരത്തിനായി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടു് ഹിന്ദുക്കളായിത്തന്നെ ഇരിക്കാനേ അവർ തയ്യാറാകുന്നുള്ളു. ഹിന്ദുമതത്തെപ്പറ്റി അല്പജ്ഞാനമുള്ളവർക്കുപോലും ആ മതം വിട്ടുപോകാൻ സമ്മതമുണ്ടാകാറില്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു പഴയ കാലംമുതലേ സംസ്കൃതവിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്തു പാണ്ഡിത്യം സമ്പാദിച്ച നായകന്മാരോടുകൂടിയ ഈഴവർ അവരുടെ വിശ്വാസത്തിനെതിരായി ഒരു മതപരിവർത്തനത്തിനൊരുങ്ങാത്തതിൽ അർത്ഥപ്പെടാനില്ല. ഇതിൽനിന്നെല്ലാം ധരിക്കാൻ കഴിയുന്നതു്, ഹിന്ദുമതബോധത്തിന്റെ ചല്ല അംശവും ഉള്ളവരോ, അല്പമായ നിലയോ, സ്ഥിതിയോ, ജീവിതസൗകര്യമോ, സ്ഥിരബുദ്ധിയോ ഉള്ളവരോ ഇതുവരെ മതപരിവർത്തനം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും, ചെയ്യുന്നതല്ലെന്നും ആകുന്നു. കാലപ്പഴക്കംകൊണ്ടു് വന്നുകൂടിയ മതാചാരഭോഷം നിമിത്തം, ഹിന്ദുമ



തവിശ്വാസികളിൽ ഏറ്റവും താണപടിയിൽ കിടക്കുന്ന പുലയർ പറയർ മുതലായ സാധുവർണ്ണം, തലമുറ തലമുറയായി അനുഭവിച്ച സങ്കടങ്ങൾക്കു കണക്കില്ല. തന്നിമിത്തം അവർ മൃഗതുല്യരായിത്തീർക്കുകയും, അതിനതിന് അവരെ നിഷ്കരുണമായി ഭൂതഭൂതങ്ങളെ അട്ടിപ്പിടിക്കുകയും ചെയ്തു. ആ സമയത്താണ് മനുഷ്യാകൃതിയിലുള്ള സകല സ്വഭാവങ്ങളേയും സ്വീകരിക്കാനും അതുകൊണ്ടു ഒരു സംഖ്യെ ബലമുണ്ടാക്കാനും, അങ്ങനെയെങ്കിലും മതപ്രചരണം നടത്താനും തയ്യാറായ മിഷ്യനറിസമൂഹം പണക്കിഴിയുമായി കേരളത്തിൽ നുഞ്ചരിച്ചു തുടങ്ങിയത്. അറിവോ, സ്വന്തം ഇല്ലാതെ അവ ഉണ്ടാകാൻ മാർഗ്ഗമില്ലാതെ, നേർവഴി നടക്കേണ്ടപോലും സാധ്യമല്ലാതെ മതമെന്നെന്ന് നറിയാതെ, പ്രണവദനയോടുകൂടി ഉഴലുന്ന ആ സാധുവർണ്ണം, പുതുവെള്ളപ്രവാഹത്തിൽ, അറിയാതെ മീൻ കൂട്ടുകൾക്കുള്ളിൽ പ്രവേശിച്ചു പോകുന്ന മത്സ്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ശതമനക്കണക്കിനു പള്ളിക്കുള്ളിൽ ആയിപ്പോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് പരമത്വം. അതിനെ മറച്ച് ആ വിഷയത്തിലും ഒരു പുതിയ ചരിത്രമുണ്ടാക്കാനാണ് മി. വറഗീസിന്റെ ശ്രമം.

നവോത്ഥിരിയോ, നായരോ, പുലയനോ, പറയനോ, ആരായലോ വേണ്ടില്ല, അവരെല്ലാം ഹിന്ദുക്കളാകുന്നു. നവോത്ഥിരി, മതം മാറിപ്പോയവളുള്ള വേദനയും നഷ്ടവും പുലയൻ മതംമാറി പോയലും ഹിന്ദുമതത്തിനുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഏതുജാതിയിൽ നിന്നായലും ഹിന്ദുക്കളിൽനിന്നും, വേദം ഉരുക്കത്തക്കവണ്ണം ഒരുവലിയ സംഖ്യ മതപരിവർത്തനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ വേദവിഷയത്തിൽ നിന്നും വീണ്ടും ധരിക്കാവുന്നതാകുന്നു. സ്വന്തസഹോദരന്മാരെ, അറിഞ്ഞാ അറിയാതെയോ ആ നിലയിൽ ആക്കിത്തീർത്ത സവണ്ണരാണ് ഇതിനത്തരം പറയേണ്ടവർ. അവർ ചെയ്ത തെറ്റിന്റെ ഫലം നാം ഇന്നനുഭവിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഏന്നിട്ടും, കഴിഞ്ഞതെല്ലാം വിസ്മരിക്കാമെന്ന് അവർ ഭയപൂർവ്വം സമ്മതിച്ചിട്ടും, സനാതനമതബോധമൊ, സഹോദരസ്നേഹമോ, കാരണ്യമൊ ഇല്ലാതെ അവരെ പഴയപോലെ നിറുത്തണമെന്നു പറയുന്ന ഇണ്ടൻ തുരുത്തി പ്രഭൃതികൾക്കു, മി. വറഗീസിന്റെ ഈ 'കണ്റകോടാലി' നിമിത്തമെങ്കിലും ഒരു മാറ്റം വന്നെങ്കിൽ ഭാഗ്യമായിരുന്നു.

“അന്ധാചാരജടിലമായ ജാതിക്കെട്ട്”കളിൽനിന്നും, ഹിന്ദുക്കളെ സുപ്രകാശത്തിലേക്കു അഴിച്ചുവിടാൻ അന്ധവും ആചാരവും ജാതിയും ഇല്ലാത്ത ക്രിസ്തുമതം മുമ്പോട്ടുവന്നു പ്രവർത്തിച്ചതായ ചരിത്രമുണ്ടാക്കുന്ന മി. വറഗീസിന്റെ, പ്രപിതാമഹന്മാർ, പറയരാ



കാൻ പാടില്ല. നംപൂതിരിയാകണമെന്നുള്ള നിർബ്ബന്ധം കണ്ടതു നിമിത്തമാണ്, ഞാൻ ഈ ഭാഗത്തെപ്പറ്റി നിർബ്ബന്ധപൂർവ്വം ഇത്രയും നീട്ടി എഴുതാൻ ഇടയായതെന്നുള്ള പരമാർത്ഥം, അക്ഷമനായ വായനക്കാർ വല്ലവരുമുണ്ടെങ്കിൽ അവർ ധരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. എന്നു മാത്രമല്ല, ഹിന്ദുക്കളിലെ മിക്കവാറും നിജ്ജീവവസ്തുക്കളായിത്തീർന്ന അധഃകൃതവർഗ്ഗക്കാരുടെ പള്ളിപ്രവേശനവും, ആകെക്കൂടിയുള്ള സങ്കലനവുമൊക്കെ മറെറൊന്നായി ഭവിച്ചു ആ സാധുവർഗ്ഗം ചലനവും രൂപവും ഉള്ള മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടു എന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞു, ബുദ്ധിപൂർവ്വമുള്ള പരിശ്രമഫലമായി പല നൂറ്റാണ്ടുകൊണ്ടു ഒരു സമുദായത്തിനുണ്ടാകേണ്ട സംസ്കാരം ഈ മാർഗ്ഗാസികൾക്കുണ്ടായി എന്നു വിചാരിക്കാൻ ഭ്രാന്തനാക്കും സാധ്യമല്ല. തമ്മിൽ ചേരാത്ത വിലക്കുറവുള്ള പല ലോഹങ്ങളെ കൂട്ടിയുരുക്കി, അത് എന്തിനത്തിൽ പെട്ടതാണെന്നു പറയാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത ഒരു വസ്തുവാക്കിത്തീർത്തശേഷം, നിഷ്പ്രഭവും നിരുപയോഗവും ആയ ആ വസ്തു, പത്തുമാറ്റുള്ള തങ്കത്തെ അതിശയിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആളുകൾ അന്ധാളിക്കും. മാറ്റുള്ള സ്വർണ്ണത്തെപ്പോലെയാണെന്നാലും അതിനെ വരുത്തലിൽ മാത്രമേ തങ്കമാകയുള്ളൂ. മാറ്റില്ലാത്തതിനെ വരുത്താൽ ഒട്ടവിൽ മാറ്റിനുപകരം വരുക്കൽ മാത്രം' ശേഷിക്കും. സ്വർണ്ണത്തെ വരുത്തു തങ്കമാക്കുന്നതുപോലെയാണ്, സമുദായത്തെ തലമുറതലമുറയായി സംസ്കരിച്ചുകൊണ്ടു വരുന്നത്. കേരളത്തിലെ ക്രിസ്തു പ്രസ്ഥാനസമുദായത്തിനു, ശരിസംസ്കാരം വരാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു കാരണം, ശുദ്ധീകരിക്കപ്പെടുന്നതിൽ കവിഞ്ഞു, അശുദ്ധവസ്തുക്കൾ നാനാപഴിക്കും കൂടി അനവരതം അതിൽ ചെന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടാണു ഒരു പരിഷ്കൃതജനസമുദായത്തിനുണ്ടാകേണ്ട, പരിശുദ്ധരാജ്യസ്സേവനം, സഹോദരസമുദായമെത്രിയൊ, സ്വാതന്ത്ര്യാഗമം, മഹാമനസ്സായൊ, ദീർഘദർശിത്വമൊ, അനന്തകാരമൊ അവരിൽ വേണ്ടവണ്ണം കാണാതിരിക്കുന്നത്.

ഈ പരമാർത്ഥസ്ഥിതികളരികയും സാമുദായികശാസ്ത്രം പഠിക്കയും ചെയ്തതിന്റെശേഷം വേണ്ടിയിരുന്നു, മെത്രാപ്പോലീത്തയുടെ കാര്യസ്ഥനായ തമ്പമണ്ണമിനാദരെ കണ്ടയടനെ, വീരപുരുഷനായ കൊച്ചി പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ കുട്ടായിമേനോനെ കുതിരപ്പുറത്തുനിന്നും താഴെയിറക്കാൻ സ്വസമുദായചരിത്രംകൊണ്ടു കേരളചരിത്രം സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ള നായർസമുദായം, ഇക്കഴിഞ്ഞകാലമത്രയും എണ്ണപ്പെട്ട വീരപുരുഷന്മാരെക്കൊണ്ടു് അലംകൃതമായിരുന്നു എന്ന് അഭിമാനപൂർവ്വം പറയാൻ കഴിയും. അതിന്റെ ഭാവിജി.



വിതവും പരമ്പരാസിലമായ പൗരജനത്തോടും പരിശ്രമത്തോടുംകൂടി മുന്പോട്ടു പോകുമെന്നുള്ളതും നിവിവാദമാണ്. എത്രയോ തലമുറകളായി രാജ്യരക്ഷയെ കലവുത്തിയായി അംഗീകരിച്ച്, സഹോദരസമുദായങ്ങളെ സ്നേഹപൂർവ്വം സരക്ഷിച്ച്, അതിനുവേണ്ടിത്തന്നെ ജീവിക്കയും മരിക്കയും ചെയ്തിട്ടുള്ള അനവധി മഹാപുരുഷന്മാരുടെ വംശത്തിൽ ജനിച്ചു കൂട്ടായിമേനോൻ—തന്റെ പൂർവ്വികന്മാരുടെ അപമാനങ്ങൾ, തന്റെ വീരമാതാവിന്റെ മുഖത്തുനിന്നും ഗാനരൂപമായി തൊട്ടിലിൽവെച്ചുതന്നെ കേട്ടുപഠിച്ചിട്ടുള്ള കൂട്ടായിമേനോൻ—രാജ്യചരിത്രത്തിൽ തന്റെ വീരത്തിനുള്ള പൗരജനങ്ങളെയെ ഇതിനുമുന്നുതന്നെ എഴുതിച്ചേർത്തു പ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നു കൂട്ടായിമേനോൻ—താൻ സേവിക്കുന്ന രാജ്യത്തിലെ നിയമത്തെയും മഹാരാജാവിനേയും ധിക്കരിച്ചതുപിമിത്തം അക്ഷമനായി പുറപ്പെട്ട ആ വീരപുരുഷൻ - ഒന്നുകൊണ്ടും. തന്റെ എതിർവശത്തുനില്ക്കാൻ യോഗ്യതയൊ, ശേഷിയൊ, സങ്കലനസമുദായജനംകൊണ്ടു പൗരജനമൊ ഇല്ലാത്ത ഉന്മണ്ണിനാദാരം കണ്ടപ്പോൾ, ഭയപ്പെട്ട താഴ്മയോടെ എന്നു പറയുന്നതിനുപകരം, അഭ്യുഹം, ആ നവംസകത്തെ കണ്ട് ആത്മഹത്യചെയ്തു എന്നെഴുതിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഞാൻ ക്ഷമിക്കാമായിരുന്നു. ഒരുമിനാദാരമൊ അയാളുടെ നാമനായ മെത്രാനെയൊ കണ്ടാൽ വല്ല പെമ്പിലെയൊ മാപ്പിലെയൊ ഭയപ്പെട്ടെങ്കിലായി എന്നല്ലാതെ, ഒരുഹിന്ദു—വിശേഷിച്ച് ഒരു നായർ—ഭയപ്പെടുകയും പിന്മാറുകയും ചെയ്തെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നതിനെക്കാൾ എളുപ്പം. ക്രിസ്തുമതം കേരളത്തിൽനിന്നും പോയിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുകയാണ്.

ബുദ്ധിമാനായ അമിനാദാർ, കൂട്ടായിമേനോനെ യുക്തിവാദം കൊണ്ടു തോല്പിക്കുന്നതിന്റെ ചതുരതയും വായനക്കാർ അല്പം അറിയേണ്ടതാണ്.

അമിനാ—“തൃപ്പൂണിത്തുറ ക്ഷേത്രത്തിലെ മഹാവിഷ്ണുവിന്റെ സ്വർണ്ണവിഗ്രഹത്തെ വാദ്യഘോഷങ്ങളോടുകൂടി തന്ത്രികൾ പള്ളിനായാട്ടിനായും മറ്റും പെളിയിലേക്കു എഴുന്നള്ളിക്കുന്നതും, ഒരു കുടിയാനവൻ ഒരു വിവാഹകർമ്മം പ്രമാണിച്ച് ഒരു ഘോഷയാത്ര നടത്തുന്നതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നു ഇല്ലെന്നു നിങ്ങൾ വിചാരിക്കുന്നതു്?”

എന്തുചോദ്യം! ഇതിനുത്തരം ആക്കെങ്കിലും പറയാൻ സാധിക്കുമൊ?

“എഴുന്നള്ളത്തുനമയം തന്ത്രിയുടെനില, വിഗ്രഹത്തിന്റെ മുമ്പിലോ പിമ്പിലോ?”



‘മി. വറഗീസിനെ പ്രസവിച്ചത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അച്ഛനോ അമ്മയോ? എന്നൊരുചോദ്യം വായനക്കാരുടെ നാവിൽനിന്നും ഇതിനത്തരമായി ഉതിരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, തൽക്കാലം അതിനെ തടുത്തു നിർത്തണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

അമിനാ—(സ്വപ്നക്കുരിശുകളെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട്) ‘അവ എന്താണെന്ന് നിങ്ങൾക്കറിയാമോ?’

അമിനാ—“ക്രിസ്ത്യാനികളും, ഇന്ത്യാവിലുള്ള മഹാരാജാക്കന്മാരും, ഭൂലോകത്തിലുള്ള ചക്രവർത്തികളും, ഇവകളെ ഏതു നിലയിൽ ഗണിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് നിങ്ങൾ വിചാരിക്കുന്നത്? ശീമ മഹാരാണിയുടെ കിരീടത്തിന്റെ മുകളിൽ വെച്ചിട്ടുള്ള അടയാളബിംബം എന്താണെന്ന് നിങ്ങൾ കേട്ടിട്ടുണ്ടോ?”

‘ഇന്ത്യാവിലുള്ള മഹാരാജാക്കന്മാർ കുരിശിനെ ഏതു നിലയിൽ ഗണിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണ് മി. വറഗീസ് ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്? ഒരു കുരിശ് എന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നും അവർ ധരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. രാജനിയമത്തെ ലംഘിച്ച് രാജ്യത്തിൽ സമാധാനക്കേടുണ്ടാക്കാനുള്ള ഒരു കൊടിയടയാളമായി കുരിശിനെ ഞങ്ങളാൽ ധരിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു മെത്രാന്റെ തോന്നുപ്രവൃത്തിക്കുള്ള അധികാരമുദ്രയാണെന്നു ധരിക്കാനും ഇതുവരെ ഇടയായിട്ടില്ല. ‘ഇന്ത്യാവിലെ’ രാജാക്കന്മാർ ഹിന്ദുക്കളും മഹമ്മദീയരുമാണ്. മഹമ്മദീയർ കുരിശിനെപ്പറ്റിയുള്ള ബഹുമാനത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മം അറിയണമെങ്കിൽ അമ്മീനിയായിൽ പോയി അന്വേഷിച്ചാൽ മതി. ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാർ എല്ലാമതങ്ങളേയും ആദരിക്കുന്നവരാണ്. അതു പരമാർത്ഥംതന്നെ. അതുകൊണ്ട് അവർ പല അബദ്ധങ്ങളും പററിപ്പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഇനിയും അവരുടെ പഴയ നിലയെ മാറ്റമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇൻഡ്യയിലെ രാജാക്കന്മാർ ‘കുരിശ്’ എന്നു കേട്ടാൽ പരിഭ്രമിച്ചു നമസ്കരിക്കുന്നവരാണ് എന്നു തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. ശീമമഹാരാണിയുടെ കിരീടത്തിന്റെ മുകളിലിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് കുരിശിനൊരു മഹിമയുണ്ടെന്നു മി. വറഗീസ് സമ്മതിക്കുന്നു. ആർച്ച് ബിഷപ്പിന്റെയോ പോപ്പിന്റെയോ തലയിൽ കുരിശിരുന്നാൽ അത്രത്തോളം ആകയില്ലെന്നും മി. വറഗീസിന് അകമേ സമ്മതമുണ്ടെന്നു വരുന്നു. അതുകൊണ്ട് മെത്രാധികാരത്തെക്കാൾ രാജാധികാരത്തിനാണ് ഈ ലോകത്തിൽ ശക്തി കൂടുതലെന്ന്, പൂർവാപരവിരുദ്ധമായിട്ടെങ്കിലും,



മി. വറഗീസ് സമ്മതിച്ചതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ കിരീടത്തിന്റെ മുകളിലാണ് കുരിശ് എന്ന് മി. വറഗീസ് മുഴുപ്പിച്ചെഴുതിയതിലുള്ള ഭയങ്കരധ്വനിയൊന്നും ഇംഗ്ലീഷ് കിരീടത്തിന്റെ മുകളിലുള്ള കുരിശിനുള്ളിൽ ഇല്ലെന്നറിയാനുള്ള ചരിത്രജ്ഞാനം ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. അതു മറ്റൊരു മതക്കാരെ ഹിംസിക്കാൻ ധരിച്ചിട്ടുള്ളതല്ലെന്നും, സ്വമതവിശ്വാസസൂചകമായി വച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഉള്ള സൂക്ഷ്മവിവരം ഇവിടുത്തെ ഹിന്ദുക്കൾക്കും മഹമ്മദീയർക്കുമുണ്ട്. ശിമഹൊറാണിയുടെ കിരീടത്തിന്റെ മുകളിൽ കുരിശുള്ളതുപോലെതന്നെ, കിരീടത്തിനുള്ളിലെ തലയ്ക്കകത്തും, ഒരു മഹാരാണിക്കു വേണ്ട വിഭവങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു ധരിക്കാനുള്ള തല എന്റെ സ്റ്റേഫിതനാണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ, മഹാമനസ്സിനായിരുന്ന ആ മഹാരാണി തിരുമനസ്സിലെ, നമ്മുടെ അമിനാദാരുടെ നാവിരക്രൂടി എഴുന്നള്ളിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു.

അമിനാ: - “ഉണ്ട്; അല്ലേ. ഉം-ഇരിക്കട്ടെ. പുതുതായി നാടുവാഴ്ച ആരംഭിക്കുന്ന രാജാക്കന്മാരെ അതതു കാലം പുരോഹിതാദ്ധ്യക്ഷന്മാരായി മലയാളമടച്ചുവെക്കുന്ന മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ, ചെന്നു കണ്ട് അപരേയും അവരുടെ രാജ്യവാഴ്ചയേയും രാജകുടുംബത്തേയും അനുഗ്രഹിച്ചുപോരുന്ന പുരാതനമായ ചടങ്ങിനെ അനുവർത്തിക്കുന്നതിനായിട്ടുകൂടിയാണ്, മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇന്ന് ഇവിടെയെഴുന്നള്ളിയിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള സംഗതി നിങ്ങൾ നന്നായി ഓർമ്മിച്ചുകൊള്ളണം. അധികമൊന്നും സംസാരിച്ചുനില്പാൻ സമയമില്ല. വെച്ച കൈവിലങ്ങ് എടുക്കുന്നുവോ, അതോ പള്ളിയിൽ കയറി വിശ്രമിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഈ ഘോഷയാത്ര ഇതേ സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെ കോവിലകത്തേത്തി വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ തിരുമുമ്പിൽവെച്ച് നിങ്ങളെക്കൊണ്ടുതന്നെ വിലങ്ങെടുപ്പിക്കണമോ? എന്താണു വേണ്ടതെന്ന് ആലോചിച്ചു വേഗം പറഞ്ഞുകൊൾക”.

“കട്ടായിമേനോൻ കുടങ്ങി” കുടങ്ങാതെ എന്തു ചെയ്യും? അമിനാദാരുടെ മുഖത്തു നോക്കി വല്ലതും പറഞ്ഞുപോയാൽ താൻ മണ്ണുതിന്നുമെന്നുതോന്നി. വല്ല നിവൃത്തിയുമുണ്ടോ! സൂപ്പിയിൽത്തന്നെ ചിലരെ അങ്ങനെ കരുതിക്കൂട്ടി സൂപ്പിക്കുമെന്നാണു മി. വറഗീസിന്റെ അഭിപ്രായം. മുഖത്തുനോക്കിയാൽ കീഴടങ്ങത്തക്കവണ്ണമുള്ള അസാധാരണ ലക്ഷണക്കാരായ പുരുഷപുംഗവന്മാർ ഇക്കാലത്തു വളരെ കുറവുണ്ടെങ്കിലും, ഇപ്പോഴത്തെ മാർ ഭീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ശക്തനാണെന്നാണു മി. വറഗീസ് പറയുന്നത്. അത് അദ്ദേഹത്തിനിതുവരെ മന



സ്ഥിലായിട്ടില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. അങ്ങനെയൊരു ശക്തി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടെന്നു മി. വർഗീസ് പറഞ്ഞുകൊടുത്തിരുന്നു എങ്കിൽ, തന്നോടു പിണങ്ങിനില്ക്കുന്ന തന്റെ കീഴിലുള്ള കത്തനാരന്മാരുടേയും, ജനപ്രമാണികളുടേയും, ചേണ്ടിവന്നാൽ, തന്നെ മുടക്കിയ പാത്രീയർക്കിസിന്റെ തന്നെയും മുഖത്തൊന്നു നോക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ, സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഈ ഭയങ്കരചരക്കുകളും കൊലയും, ധനനാശവും കൂടാതെ കഴിക്കാമായിരുന്നു. അത്യാപൽകരമായ ഈ സന്ധിയിൽപോലും അദ്ദേഹം അതു ചെയ്ത് സമാധാനമുണ്ടാക്കാത്തത് നമ്മുടെ ഭാഗ്യമിനതയാകുന്നു.

അമിനാദാരുടെ യുക്തിവാദവും ഭയപ്പെടുത്തലുംകൊണ്ട്, ഇൻസ്പെക്ടർ മെത്രാനെക്കണ്ടുപോലും. ഒരുനിവൃത്തിമാറ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കാതെ, കൈയാമം എടുത്തുകൊണ്ട് മടങ്ങിപ്പോകയാണു ചെയ്തത്. ഈ ചുണകേടുകളെ നായർസമുദായാംഗങ്ങളും കൊച്ചിരാജ്യവാസികളും ആ ഇൻസ്പെക്ടറോടു ഭേദിച്ചുപെടുത്തു്. അദ്ദേഹം നിരപരാധിയാണ്. ഇതൊക്കെ നമ്മുടെ വർഗീസിന്റെ വികൃതിയാണ്; അത്രേയുള്ളു.

③.

മെത്രാപ്പോലീത്താ നടമേൽപള്ളിയിൽ ൧൨ മണിക്കു എത്തി വിശ്രമിക്കുന്നു. നാട്ടുവാലായ്മയെ വകവെക്കാതെ നടത്തിയ ഘോഷയാത്ര രാജദ്രോഹകരമെന്നു ഭയപ്പെട്ട നസ്രാണിപ്രമാണികളെ സമാധാനപ്പെടുത്തി വീട്ടിലേക്കയച്ചിട്ട്, അദ്ദേഹം സ്ഥാനചിഹ്നങ്ങളൊന്നുംകൂടാതെ വരാന്തയിൽ ലാത്തുകയാണ്.

ഇവിടെവെച്ചാണ് ഗവണ്മെൻറിനെ ധിക്കരിക്കുന്ന മൂന്നാം അദ്ധ്യായം അഭിനയിക്കുന്നത്. രാജകുടുംബത്തെയും സിംഹാസനത്തെയും അധിക്ഷേപിക്കുകയും, കുട്ടായിമേനോനെ ഭയപ്പെടുത്തി അയയ്ക്കയും ചെയ്തുകാഴ്ച മഹാരാജാവിന്റെ സകല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടും തിരുവുള്ളക്കേടായതുകൊണ്ട് അവരുടെ 'ഇടനെത്തുപുട്ട്' തുടങ്ങിയതും ദിവാൻപേഷ്വാരുടെ കർശനമായ ആധർ അനുസരിച്ചു എറണാകുളം പോലീസ് നായ്ക്കനായ "കണ്ണർകസ്തൂരിഅയ്യൻ" അന്വേഷണാർത്ഥം ചുറ്റപ്പെട്ടതും ഒരുമിച്ചാണ്. കസ്തൂരിഅയ്യൻ പരദേശബ്രാഹ്മണനാണെന്നു സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക്, 'കുടുകോണം കസ്തൂരിഅയ്യൻ' എന്നോമറ്റോ പറയാതെ "കണ്ണർകസ്തൂരിഅയ്യൻ" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. കണ്ണർ പരദേശത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണെന്നുള്ള ഭൂമിശാസ്ത്രപരിജ്ഞാനംകൊണ്ടായിരിക്കുമെന്നു



വിചാരിച്ചു നമുക്കു സമാധാനപ്പെടാം. മി. വർഗീസിന്റെ ചായ വേലയിൽപെടാത്ത ചരിത്രമെഴുത്തറ പുറപ്പെട്ട് ഇത്രത്തോളം സാധിച്ചു മറയ്ക്കുക, തന്റെ സ്വന്തം തൊഴിലായ ചായപ്പണിയിൽ പ്രവേശിച്ചു. ഭൂപടത്തിൽ ചില മാറ്റിമറിച്ചിലുകളെല്ലാം വരുത്തിയാൽ. മലയാളത്തിലെ കണ്ണൂർ പരദേശത്തിലാക്കാൻ എന്താണു പ്രയത്നം. മി. വർഗീസ് തന്റെ സ്വാധീനത്തിലുള്ള ആ ഭൂപടത്തിൽക്കൊരുങ്ങാത്തതു കേരളത്തിന്റെ അപശേഷിച്ചു സൂക്ഷ്മം കൊണ്ടു മാത്രമാകുന്നു. കണ്ണൂരിനെയുടെ കാര്യമനുസരിച്ചും ശരീരശക്തിയുണ്ടാകുമ്പോൾ ആദ്യകാലം അദ്ദേഹത്തെ 'കണ്ണൂരിമറവൻ' എന്നു വിളിക്കാറുണ്ടെന്നുള്ളതിന്, വായനക്കാർക്കു മി. വർഗീസിന്റെ മൊഴി മറിയുകുന്നില്ലെങ്കിൽ, അവർ അതു വിശ്വസിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാൽമതി.

കണ്ണൂരിനെയും മെത്രാപ്പോലീത്തായും തമ്മിലുള്ള സംഭാഷണത്തിൽനിന്നും, മി. വർഗീസ് അറിയാത്ത പല കാര്യങ്ങളും നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്.

“കണ്ണൂരി — ഫെയ് മുത്തകത്തനാരെ, ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള ഈ നസ്രാണിമാപ്പിളമാരുടെ മെത്രാൻ എവിടെയാണ്. മുകളിലാണോ?”

മെത്രാ — ഇവിടെയുണ്ട്. എന്തിനാണ്?

കണ്ണൂരി — അയാളെ ഒന്നു കണ്ടിരിക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചു ചോദിച്ചു വെണേയുള്ളു.

മെത്രാ — കാണാൻ സമയമുണ്ടോ എന്നറിയണം.

കണ്ണൂരി — വലിയതമ്പുരാനൊന്നുമില്ലാത്ത ആണോ സമയംനോക്കിക്കാണാൻ; നസ്രാണിമാപ്പിളമാരുടെ ഒരു മെത്രാനല്ലേ അയാൾ.

മെത്രാ — മറയ്ക്കുവാൻ മാറിക്കുന്ന ആളിനെ നാമും ബഹുമാനിക്കണം. അതാണു നമുക്കു മാനം. ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഒരു വലിയ സമുദായത്തിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷനല്ലെ. നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി കേൾക്കൂടി ബഹുമാനമായി സംസാരിച്ചാൽകൊള്ളാം. ഞാൻ കേട്ടതുകൊണ്ടു തരക്കേടൊന്നുമില്ല; എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിപായികളോ വെള്ളിവില്ലാക്കാരോ ഇതു കേട്ടാൽ അവർ കോപിച്ചെന്നുവന്നേക്കാം. അതു കഴിപ്പമാണ്.

കണ്ണൂരി — നിങ്ങൾ കത്തനാരന്മാരും നസ്രാണിമാപ്പിളമാരുംകൂടി അയാളെ ചട്ടവും ചിട്ടവും ഒന്നും നോക്കാതെ ഭേദമായി പോ-



യിൻ, വിളിച്ചുകൊണ്ട പോകുന്നതുപോലെ ഞങ്ങളും അയാൾ  
ഉടെ മുഖിൽ പഞ്ചചുറ്റാ അടക്കി നിൽക്കണമെന്നുണ്ടോ,

മെത്രാ— ഇല്ലായിരിക്കാം.

കന്യാരി—മെത്രാൻ ഉറങ്ങുകയുമുററും അല്ലല്ലോ.

മെത്രാ - ഇപ്പോൾ ഉറങ്ങുകയില്ല.

കന്യാരി—ഞാൻ മുകളിലേക്കുതന്നെ പോയി കണ്ടുകൊള്ളാം.

മെത്രാ— ആവട്ടെ.

കന്യാരി—(കോണിപ്പടി ഇറങ്ങിവരുന്ന ആളോട്) എന്തെ, മെത്രാൻ  
മുകളിലുണ്ടോ.

മെത്രാ—(ഇറങ്ങിവരുന്ന ആളോട്) സമയംനോക്കി കന്നിൻ  
കൊമ്പു ഡപ്പിയിൽ കുറച്ചു പുകയിലപ്പൊടിയിട്ട് അമർത്തിയ  
ടപ്പുവെക്ക.

മി. വാഗ്ഗീസിനെയും ഇതൊരു സന്തതസൂചിയാണെന്നും.  
സാധാരണ സൂചിയെക്കാൾ ഇതിനെന്തോ ഒരു വിശേഷമുണ്ട്. അതു  
മററാക്കും മനസ്സിലാക്കുന്നതല്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയാവുന്നതുകൊ  
ണ്ട് ആ സൂചിയുടെ അർത്ഥം ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. “ക  
യറിച്ചെല്ലുന്ന ആളിനെ സന്ദർഭംനോക്കി നല്ല കണക്കിന് അടി  
പെടുത്തി അമർത്തിയിട്ടേക്കണം.”

കണ്ടാൽതന്നെ കീഴടങ്ങത്തക്ക പ്രഭാവശക്തിയുള്ള മെത്രാപ്പോ  
ലീത്തായുടെ മുഖത്തുനോക്കി കസ്തൂരിനായുൻ ഇത്രയൊക്കെ സം  
സാരിക്കാൻ അനുവദിച്ചതു മി. വാഗ്ഗീസിന്റെ ഭയംകൊണ്ടാണെന്ന്.  
എന്നാൽ ‘രാജചൈതന്യം’ കളിയാടുന്ന മെത്രാപ്പോലീത്തായെ ക  
ണ്ടിട്ട് മെത്രാപ്പോലീത്താ ആണെന്നറിയാതെയിരുന്നതും, അദ്ദേഹ  
ത്തിന് ഒരു ‘മൂത്തകുത്തനായുടെ’ ലക്ഷണമുണ്ടെന്നു കണ്ടു അങ്ങനെ  
സംബോധനചെയ്തു അവമാനിച്ചതും അത്ര പാതിയായെന്നു തോന്നു  
ന്നില്ല. മി. വാഗ്ഗീസ് വളരെനേരമിരുന്നുസങ്കല്പിച്ചു. അദ്ദേഹത്തി  
ന്റെ വശത്തിനാണുകാത്ത പലഭാവത്തോടുകൂടി ‘എഴുന്നള്ളി’  
ച്ചുകൊണ്ടുവന്ന മെത്രാപ്പോലീത്ത. ഈ പതനത്തിലെത്തിയപ്പോ  
ഴേക്കും, അദ്ദേഹം തന്റെ യാത്രാത്തിലുള്ള രൂപത്തിലും സ്ഥാന  
ത്തിലും ആയിത്തീർന്നു ചാടി താഴെ ഇറങ്ങി എന്നല്ലാതെ മി- വാ  
ഗ്ഗീസിന്റെ ചുമിത്തുന്യതയുടെ കൂടുതൽകൊണ്ടു വന്ന അബദ്ധമാ  
ണെന്നു തികച്ചും കുറവു പറഞ്ഞുകൂട. ‘മൂത്തകുത്തനായെ’ന്നുണ്ട്



സംബോധനം ചെയ്യുതിൽ പറയത്തക്ക അവമാനമൊന്നുമില്ല. ക  
 ത്തന്നാരു മുത്തതാണു മെത്രാനെന്നുള്ളതുകൊണ്ട്; മുത്തകത്തനാർ  
 മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്നൊരു നോട്ടുകൊടുത്താൽ മതിയായിരുന്നു.  
 മെത്രാൻസ്ഥാനത്തേയൊ, സിംഹപരാക്രമനായ അത്താനാസ്യോ  
 സിനേയൊ, അന്നത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥസമൂഹമൊ, ജനസമുദായമൊ  
 ഒരു മുത്ത കത്തനാർക്കുള്ള സ്ഥാനത്തിലും യോഗ്യതയിലും കവിഞ്ഞു  
 ഗണിച്ചിരുന്നില്ലെന്നു ഈ സംഭാഷണം വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അ  
 ല്ലെങ്കിൽ ഒരു പോലീസ് നായ്ക്കൻ മെത്രാൻ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തു  
 ചെന്നു 'അയാൾ' എന്നു മെത്രാനെപ്പററിപ്പറയാൻ പറപ്പെടുന്നത  
 ക്ലാമായിരുന്നു. സമയംനോക്കി കാണേണ്ട ആളല്ല മെത്രാനെന്നും  
 "ന.സ്രാണിമാറ്റിപ്പിള്ളമാരുടെ ഒരു മെത്രാനല്ലേ അയാൾ" എന്നു നി  
 സ്സാരമായി പറയുന്നതിൽനിന്നും ആ സമുദായത്തിന്നുതന്നെ അന്നു  
 ഇപ്പോൾ ഭാവിക്കുന്ന അന്തസ്സ് ഇല്ലായിരുന്നു എന്നും സ്പഷ്ടമാകുന്നു  
 ണ്ട്. മെത്രാന്റെ ഭാഷാശാസ്ത്രയുടെ അങ്ങേ അററത്തെ ചടങ്ങു  
 ഒരു അപരിഷ്കൃതസമുദായത്തിനുള്ള "പോയിൻ പോയിൻ" വി  
 ളിയാണെന്നും, "ഞങ്ങളും അയാളുടെ മുമ്പിൽ പഞ്ചപുച്ഛമടക്കി നി  
 ൾക്കണമെന്നുണ്ടോ" എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിൽനിന്ന് ഈ രാജ്യത്തു പ  
 ണ്ടെ ഒരു സ്ഥിതിയിലിരിക്കുന്നവരും, ആരുടെ മുമ്പിലും കുനിയാൻ  
 തയാറില്ലാത്തവരുമായ ഹിന്ദുക്കളും അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്നുവരെ  
 യായൊ, അത്രയ്ക്കു അധികപ്രസംഗം മുത്താ—എന്നു കൂടുംകൂ  
 ടാതെ പറയാൻ ഒരു ബ്രാഹ്മണനായ പോല സുനായ്ക്കനാതന്നെ അ  
 ന്നു ധൈര്യമുണ്ടായിരുന്നു എന്നും കാണുന്നമുറയ്ക്ക് മെത്രാപ്പോലീ  
 തനായുടെ പദവിയേയും ആ സമുദായത്തിന് ഈ രാജ്യത്തുള്ള സ്ഥി  
 തിയേയും കുറിച്ചു വളരെ ഒന്നും പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. രാജ  
 ശാസനയ്ക്കുതിരായി എന്തെങ്കിലും അരനിമിഷനേരം സങ്കല്പിക്കാ  
 ൾ ധൈര്യമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നാലോചിക്കാനുള്ള ആവശ്യവുമുണ്ടാ  
 ാണില്ല. പിന്നെ, മെത്രാന്റെ പദവിയും സാമർത്ഥ്യവുമെല്ലാം  
 പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്, രാജശാസനം കൈക്കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഏകാ  
 കിയായ ആ ബ്രാഹ്മണഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചതിവായി ഉപദ്രവിച്ചതി  
 ൾ മാത്രമേ. വിവരമുള്ള ഒരു ഭൃത്യൻപോലും ചെയ്യാത്ത ആ  
 ഭിഷ്കൃത്യം, അന്യാപദേശരൂപത്തിൽ ഉപദേശിച്ചു. തന്റെ സേ  
 വകനായ മുത്തക്കുറുപ്പനെക്കൊണ്ടു, അസഭ്യം ശകാരിപ്പിക്കയും, പി  
 ടലിക്കു പൂട്ടിക്കയും, ഗുസ്തിനടത്തിക്കയുംചെയ്തു മെത്രാപ്പോലീത്താ മ  
 ്യാദകെട്ടുവരിലും, അതിക്രമികളിലും, ചതിവന്മാരിലും അഗ്രഗണ്യ  
 നായിരുന്നു എന്നും, അങ്ങനെയുള്ളവർക്കൊരു ക്രിസ്ത്യൻസമുദായം ബ  
 ഹുമാ നപദവി നൽകുന്നതെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിനു മെത്രാൻസ്ഥാന  
 ത്തിനല്ല 'പുണ്യവാളു'പദവിക്കുതന്നെ അവകാശമുണ്ടെന്നും ഇതുവ



റെ കഴിഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾകൊണ്ട് മതിയാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഇനിയുള്ളതുകൊണ്ട് അതു പുതിയതാകുന്നതാണ്. മരണവേദനയോടുകൂടി പുളയുന്ന കസ്തൂരിത്തൂണിന്റെ “കാപ്പാത്തവേണം, കാപ്പാത്തവേണം” എന്നുള്ള വിളികേട്ട്, ഒന്നാം അറിയാത്ത മട്ടിൽ, “എന്തിനു മുത്തുക്കുറുപ്പൻ” എന്നു ആശ്ചര്യഭാവത്തിൽ പറഞ്ഞ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ നടനവിദ്യയ്ക്കു റൊക്കം സമ്മാനം കൊടുക്കാൻ ആളില്ലാതെപോയതിൽ വ്യസനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ തുമ്പോണമിനാഭാഭകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യാഗ്രഗണ്യന്മാരിൽ പ്രമാണി ഈ മുത്തുക്കുറുപ്പനാകുന്നു. ഈയാളുടെ ബലവിദ്യപരഃക്രമങ്ങളേയും ആകൃതിവിശേഷത്തേയുംപറ്റി മി. വാഗീസ് പറയുന്ന ഭാഗം ലേഖനങ്ങൾപ്രത്യേക ഭേദം വിട്ടുകൊണ്ടു നിവൃത്തിയുള്ളു. അയാൾ ചാത്തനായുള്ള ഒരു വെള്ളാളനും മെത്രാന്റെ വെള്ളിവില്ലാക്കാരനാകുന്നു. ഒരു വെള്ളാളൻ വെള്ളിവില്ലാക്കാരനായതു പ്രാസത്തിനു വേണ്ടിയാണെന്നു വായനക്കാർ തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ഒരു ഹിന്ദുവായ മുത്തുക്കുറുപ്പൻ ഒരു മെത്രാനെ സേവിക്കണമെങ്കിൽ, കുറഞ്ഞപക്ഷം ഒരു വെള്ളിവില്ലയെങ്കിലും ആകാതെ കഴിക്കില്ലെന്നുള്ള തോന്നലുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്. എന്നാൽ അയാൾക്കു ആയുധാഭ്യാസവും ശരീരബലവും എത്ര അധികമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ മറ്റൊരു വെള്ളിവില്ലാക്കാരനായ വെട്ടുകഴി മാമ്മനോടായിരുന്നു ‘അടവു’കൾ മുഴുവൻ പഠിപ്പിച്ച് എന്നു വാഗീസ് പറയുന്നു. അതു ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഒരു കലവിദ്യയോ കലാവിദ്യയോ ആണെന്നും കൂടി മി. വാഗീസിനഭിപ്രായമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു.

കൊച്ചിഗവണ്മെൻറിനോടു ഒരു “പോഷ്ഠവിളി” എന്നപോലെ മെത്രാപ്പോലീത്താ, പോലീസുനായ്ക്കനോടു പറഞ്ഞ വാചകങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണ്.

“നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ യാത്ര വൈദികസംബന്ധമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. ചില വൈദികകമ്മിറ്റികളുടെ അനുഷ്ഠാനത്തിനുവേണ്ടി നാം ഇവിടെ എത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ വിധത്തിലുള്ള നമ്മുടെ ആഗമനം നാട്ടുവാലായ്മയെ ലംഘിച്ചിട്ടുള്ള ഒന്നാണെന്നു നമുക്കു അശേഷം വിശ്വാസമില്ല. സർക്കാരിന് നേരെ മറിച്ചാണ് അഭിപ്രായമെങ്കിൽ, ആ കാര്യത്തിന്നു നമ്മുടെ പക്ഷിലാണ് കേസെടുക്കേണ്ടത്. സാധുക്കളും ശാന്തന്മാരുമായ ഇവിടെയുള്ള ഇടവകപ്രമാണികൾ എല്ലാവരും ഇക്കാര്യത്തിൽ നിർദ്ദോഷികളാണ്. അവരെ ഏ



തെങ്കിലും വിധത്തിൽ നീതിക്കുതീരായി ഉപദ്രവിക്കാൻ, സർക്കാർ മുതിരുന്നപക്ഷം അതു നമ്മുടെ നേരെ പ്രവർത്തിച്ചതായി നാം ഗണിക്കുന്നതാണ്. കുറവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നപക്ഷം അതു നാം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്; അങ്ങനെയല്ലേ? നായ്ക്കൻ എന്തുപറയുന്നു?

ഇൻഡ്യാരാജ്യം പിടിച്ചടക്കിയ ബ്രിട്ടീഷ് കാരും, ശക്തിഹീനരായ ചില നാട്ടുരാജാക്കന്മാരും തമ്മിൽ നടന്നിട്ടുള്ള ഉടമ്പടികളിലും എഴുത്തുകളിലും കണ്ടിട്ടുള്ള ചില വാചകങ്ങളാണ്, മി. ചൗഗീസിന്റെ രാജാധിരാജനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ, നാവിൽനിന്നും ഉതിരുന്നത്. ലജ്ജയില്ലായ്മയ്ക്കും ഒരതിരുവണമെന്നു നമ്മുടെ ഗ്രന്ഥകാരൻ വിചാരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലല്ലോ.

നായ്ക്കൻ മടങ്ങിപ്പോയശേഷം, മെത്രാപ്പോലീത്താ രാത്രി സൂചനിദ്രകഴിഞ്ഞു കാലത്തെ ഉണരുന്നു.

അടുത്തരംഗത്തിലാണ്, കഥാനായികയായ പഞ്ചകല്യാണിയുടെ പുറപ്പാട്. അവളുടെ തിരക്കുപോട്ടുതന്നെ വായനക്കാരെ പരിഭ്രമിപ്പിക്കുന്നതാണെന്നു കാലേക്രൂട്ടി ഓർമ്മിച്ചുകൊള്ളണം. ഈ കഥയിലെ നായകൻ, മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസും, നായിക പഞ്ചകല്യാണിയും ആണെന്നറിയുമ്പോൾ, വെറും ലൗകിക കഥകൾവായിച്ചു നിശ്ശീലിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വായനക്കാരിൽ ചിലരെങ്കിലും മാധവീസുകുമാരം പോലെ “പഞ്ചകല്യാണീമെത്രാപ്പോലീത്താ”യും ആണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കാനിടയുണ്ട്. ആ തെറ്റിദ്ധാരണ മാറ്റേണ്ടത് എന്റെ കർത്തവ്യമാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ക്രിസ്തു പ്രാനികളെല്ലാം ക്രിസ്തുമതം എന്നുപേരുകൊണ്ട് ഒന്നായി ബന്ധിക്കപ്പെട്ടവരാണെങ്കിലും, അവർ വിശ്വാസത്തിലും ആചാരത്തിലുമുള്ള വ്യത്യാസംകൊണ്ട്, ഒരു മതത്തിലോ സമുദായത്തിലോ ഉൾപ്പെട്ടവരെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതായിട്ടുണ്ട്. ക്രിസ്തുമതപ്രചാരണത്തിനുവേണ്ടി പുരാതനകാലത്തു എത്ര അധികം അക്രൈസ്തവരെ കൊല്ലുകയും ജീവനോടെ ദഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ, അത്രതന്നെ ആ മാതിരി നിഷ്പരകൃത്യങ്ങൾ ക്രിസ്തുമതത്തിലെ ശക്തിയുള്ള വിഭാഗം, അശക്തമായ ഇതരവിഭാഗങ്ങളോടും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കണ്ണനീരോടുകൂടി വായിക്കേണ്ട ആ മാതിരി അന്ധവിശ്വാസങ്ങളും ചരിത്രങ്ങളുമുള്ള ക്രൈസ്തവസമുദായക്കാരാണ്; ഈ രാജ്യത്തു നില്ക്കുക്കളിക്കു മാറ്റമുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്ത ഹിന്ദുക്കളെ അന്ധന്മാരെന്നും, ഹിന്ദികളെന്നും ഉറക്കെ വിളിച്ചു അധിക്ഷേപിക്കുന്നത്. ക്രിസ്തു പ്രാനികളുടെ അന്ധവിശ്വാസങ്ങളേയും ദിവ്യസേന എന്നപോലെ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഉപവിഭാഗങ്ങളേയും



പററി സാമാന്യമായി പറയാൻ വിചാരമുള്ള ഹിന്ദുക്കൾ ധാരാളമുണ്ടായിട്ടും, അവർ മിണ്ടാതിരിക്കുന്നത്, ഇതരമതക്കാരെ ബഹുമാനിക്കാനുള്ള സ്വമതബോധംകൊണ്ടുമാത്രമാകുന്നു. അത് അവരുടെ ധൈര്യമില്ലായ്മകൊണ്ടാണെന്നു അല്പനാരായണൻ ക്രിസ്ത്യാനികൾ ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിരൂപണത്തിനാവശ്യമുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നുതന്നെ ആ വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി പറയാൻ ഞാനിപ്പോഴും വിചാരിക്കുന്നില്ല.

ക്രിസ്തു പ്രൻവിഭാഗങ്ങളിൽ പലതിനും പല ആചാരമാണുള്ളതെന്ന് ഒരു തെളിവു പറയേണ്ടിവന്നിരിക്കുന്നു. റോമൻകന്യാലിക്കസമുദായത്തിലെ പോപ്പ് മുതൽ ചെറു കത്തനാരു'വരെയുള്ള ഒരുതരം ചൊടികന്യാരും വിവാഹം ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതു നിർബന്ധമാണ്. സിറിയൻക്രിസ്തു പ്രൻസമുദായത്തിലെ കത്തനാരന്മാർ, ഹിതമുണ്ടെങ്കിൽ വിവാഹം ചെയ്യാം. മെത്രാൻ മുതൽ മേല്പോട്ടുള്ളവർ വിവാഹം ചെയ്തുകൂടുന്നു നിർബന്ധനിയമമുണ്ട്. ചർച്ചമിഷൻകാർ, പാതിരി മുതൽ ആച്ച് ബിഷപ്പുവരെയുള്ളവർ വിവാഹമാകാം. ക്രിസ്തു പ്രൻസമുദായത്തിലെ ഈ വ്യത്യസ്താചാരം വായനക്കാർക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാമെങ്കിൽ, സിറിയൻക്രിസ്തു പ്രൻ മെത്രാപ്പോലീത്തായായ അത്താനാസ്യോസിന്റെ പ്രണയിനിയാണു പഞ്ചകല്യാണി എന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കാനിടയില്ല. “പഞ്ചകല്യാണി” എന്നുള്ളത്, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ, ആവശ്യമുള്ളപ്പോൾ, കയറിസ്സഞ്ചരിക്കാനുള്ള കുതിരാർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു പെണ്ണിന്റെ പേരാണ്; അത്രേയുള്ളു. ജാത്യാഭിമാനിയായ വരഗീസു, തന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കുതിരയ്ക്കു പഞ്ചമവയം’ എന്നൊ മറ്റൊരു ഉള്ള ക്രിസ്തു പ്രൻനാമധേയം നൽകാതെ, പഞ്ചകല്യാണി’ എന്ന ഹിന്ദുനാമധേയം നൽകിയതു ഹിന്ദുമതത്തോടും അതിലെ നാമധേയത്തോടും ഉള്ള ചെറുപ്പിന്റേയോ, ബഹുമാനത്തിന്റേയോ കൂടുതൽകൊണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഹിന്ദുക്കളെപ്പറ്റിയുള്ള മി. വരഗീസിന്റെ പുസ്തകം അതിന്റെ പ്രകടനം കൊണ്ടു വെളിപ്പെടുന്നത്, മുതിരിങ്ങാപ്പാഴ് കണ്ടുകൊതിച്ച് അതു കിട്ടാതെവന്നപ്പോൾ, പുളിക്കും എന്നു പറഞ്ഞ കറുക്കന്റെ മട്ടിലാണ്. അത്താനാസ്യോസിന്റെ കുതിര, എത്രതന്നെ മാറിമറ്റിയിരുന്നാലും, അതിനു “അന്നക്കുതിരാര” എന്നോ “ശോശക്കുതിരാര” എന്നോ പേരിട്ടാൽ, ഒരു ജീവനുണ്ടായിരിക്കയില്ലെന്നുള്ള ആത്മമതവിശ്വാസമില്ലായ്മകൊണ്ട്, ആവിധം ചെയ്തെന്നല്ലാതെ, അതിലധികം ഒരു കററം ആ വിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.



നൂ.

“അടുത്തദിവസം രാവിലെ ഏഴുമണിസമയത്തു തുപ്പൂണിത്തറ “രാജധാനിപ്പട്ടണത്തിൽ” “പഞ്ചകല്യാണിയുടെ പുറപ്പാടായതി നാൽ കുട്ടികളെ ആരും വെളിക്കിറക്കരുത്” എന്നു നിരപ്പെ ഒരു ശ്രുതി പരന്നു “തിരിശ്ശീല പഴഞ്ചീല’പോലെയുള്ള രാജധാനിപ്പട്ടണത്തിൽ അന്നു കുട്ടികളെ വെളിക്കിറക്കാതിരുന്നത്. പഞ്ചകല്യാണി ഒരു പെൺപോക്കിനെപ്പോലെ അറയ്ക്കുന്ന ജന്തുചാരിട്ടല്ല, അതിന്റെ ഗതിവേഗംകൊണ്ട് ആപത്തുവരാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്നു മി. വരഗിസ് പറയുന്നു. “പഞ്ചകല്യാണിയെ പരിചയമുള്ള ചിലർ അവളുടെ സൗന്ദര്യകോമളിയെപ്പറ്റിയും, ചിലർ അവളുടെ ബുദ്ധിശക്തിയെപ്പറ്റിയും, ചിലർ അവളുടെ ഗമനമനോഹാരിതപത്തെപ്പറ്റിയും” വിസ്തരിച്ച ഭാഗം വിസ്തരഭയത്താൽ വിട്ടുകളയുന്നതിനെ വായനക്കാർ ക്ഷമിക്കണം. കുതിരക്കാരിൽ ഒരു വനായ ഫെസിറോയുടെ വിവരണവും വിട്ടുകളയാം. അന്നു വൈകിട്ടത്തെ ചോഷയാത്ര കുതിരപ്പറത്തായതുകൊണ്ട്, ദിക്കു പരിചയപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി കുതിരയെ ഒരു പട്ടണ പ്രദക്ഷിണത്തിനയയ്ക്കുവാണു കാലത്തെചെയ്യുന്നത്. “തിന്നുതിമത്ത്” ലഗാനിലുടനീളം, പുളച്ചുമടിപ്പുനീൽക്കുന്ന പഞ്ചകല്യാണിയുടെ മുഖഗാഢീയ്ക്കും, ശരീരപുഷ്പിയും, നിതംബവിസ്തൃതിയും നിമിത്തം മിക്കവാറും അതേലക്ഷണംതന്നെയുള്ള മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കല്ലാതെ മറ്റൊരാൾക്കു അവളെ സമീപിക്കാൻകൂടി സാധ്യമല്ലായിരുന്നു. സുറിയാനിഭാഷയിൽ പന്നിയെന്നത്മുള്ള ഫെസിറോ എന്ന കുതിരക്കാരനു മാത്രമെ മെത്രാപ്പോലീത്താ കഴിഞ്ഞാൽ പഞ്ചകല്യാണിയെ തുപ്പിപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അവളുടെ അസാധാരണ ശേഷിയെപ്പറ്റി നമുക്ക് അതുതപ്പെടാതെ നിവൃത്തിയില്ല:

ഫെസിറോ എന്നു വിളിക്കുന്ന കുഞ്ഞമ്മൻ പഞ്ചകല്യാണിയുടെ പുറത്തുകയറി അങ്ങാടിനെയുകെ അതിവേഗത്തിൽ ഓടിച്ചു. റോഡിൽ എട്ടും, പത്തും, പതിനഞ്ചും, ഇരുപതും, ഇരുപത്തഞ്ചും അടി അകലത്തിൽ ഇട്ടിരുന്ന കുമ്മായപ്പെപ്പാടികളിൽതന്നെ, കളമ്പു പതിയത്തക്കവണ്ണവും, അഞ്ചും, എട്ടും, പത്തും അടി പൊക്കത്തിൽ വലിച്ചുപിടിപ്പിച്ചുള്ള കടലാസുമാലകളുടെ മീതേകൂടി കടക്കത്തക്കവണ്ണവും. റോട്ടുമദ്ധ്യത്തിൽ തുശൻ ഇലയിൽ അവിടവിടെ വച്ചിരിക്കുന്ന കസവുനേരിയതുകൾ കുഞ്ഞമ്മൻ എടുക്കത്തക്കവണ്ണവും ഉള്ള അവളുടെ പുറകോട്ട് ആഞ്ഞു മുറുവാട്ടു വലിച്ചുള്ള ചാട്ടം



കാണികളെ ആശ്വസ്തപരതന്ത്രരാക്കിയതു പോരാഞ്ഞിട്ടാണ്. കോട്ടയ്ക്കുകത്തുകടന്നു കൊച്ചുതമ്പുരാക്കന്മാരെ പരിഭ്രമിപ്പിക്കുന്നതെങ്കിലും അതിലേയും പായിച്ചത്. കോവിലകത്തിന്റെ മുഖിലായ പോലും പഞ്ചകല്യാണിയുടെ “ചാട്ടത്തിന്റെ നീട്ടം” വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും, കോവിലകത്തിൽക്കെട്ടിനുള്ളിൽ പതുപന്ത്രണ്ടടി പൊന്തിനില്ക്കുന്ന മാവിൻചില്ലിക്കൊമ്പു പിടിച്ചുമന്ത്രി തമ്പുരാക്കന്മാരുടെ സമീപത്തേക്ക് എറിഞ്ഞുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കുതിരക്കാരനായോലും രാജകുടുംബത്തോടു ധിക്കാരം കാണിക്കാൻ അന്നധികാരമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ഈ തെളിവുമൂലം മി. വറുഗീസ് സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു. “ഹെ റിറോയുടെ ഈ പ്രവൃത്തി തമ്പുരാക്കന്മാർക്കുശേഷം രസിപ്പിച്ചില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, അതു ആ കുതിരക്കാരന്റെ ധാർഷ്ട്യമാണെന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്തു. തൃപ്പൂണിത്തുറ കോട്ടയ്ക്കുള്ളിൽ കടന്നു കോവിലകങ്ങളുടെ മുഖിലൂടെ തമ്പുരാക്കന്മാരുടെ മുഖത്തടിക്കുന്നവിധം ക്രൂര ക്രൂരതകുതിരയെ പായിച്ച്, ദാദ്യാസപാടവം കാട്ടാൻ ധൈര്യപ്പെട്ട ആ കുതിരക്കാരൻ ആരാണെന്നറിഞ്ഞു വരുന്നതിനായി തമ്പുരാക്കന്മാർ അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന കൊട്ടാരം കാവൽക്കാലിൽ ചിലരെ അപ്പോൾതന്നെ നിയോഗിച്ചു” എന്നും, തലേദിവസം നാട്ടുവാലായ് മലംചിട്ടു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സ്വന്തം കുതിരയാണെന്ന് അറിഞ്ഞു, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അഹംഭാവത്തിനു ഇതിലധികം നല്ല തെളിവായശ്രമില്ലെന്നു പറഞ്ഞു എന്നും, അവർ എല്ലാവരും കോപിച്ച് ഇളയതമ്പുരാനെ വിചരം അറിയിച്ചു എന്നും മി. വറുഗീസ് പറയുന്നതിൽനിന്നും വേണ്ടതെല്ലാം വായനക്കാർക്കു ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്.

“മലയാളം അടച്ചുപാഴ്ന്ന മതാഭ്യുക്തവർണ്ണന്റെ സായാഹ്ന സവാരിയെ സമുൽകൃഷ്ടാരാധനചെയ്യാൻ സന്നദ്ധമായി നില്ക്കുന്ന ഭഗവാൻ ദിവാകരസ്വാമി, ശുഭമോലവിരിപ്പുകളുടേയും പരമനവണ്ണ മനോഹരമായ അമൃല്യരത്നകംബളത്തിന്റേയും മദ്ധ്യത്തിൽ “പള്ളികൾവിളക്കാ”യി ശോഭിക്കുമ്പോൾ, ആ നസ്രാണിസമുദായ നാഥൻ, തങ്കക്കുടുകകൾ പെടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഇളഞ്ചുവപ്പുവണ്ണമോലുന്ന ഒരു ചെമ്പുനിരാളഭോദായും, കഴിഞ്ഞിൽ സ്വണ്ണക്കത്തുചങ്ങലകളിൽ തിളങ്ങിത്തുങ്ങുന്ന ചെന്തിമാണിക്യരത്നചിതമായ തങ്കക്കരിശും, സ്വണ്ണപടികാരത്തിന്റെ കനകന്തുൽചങ്ങലകളും. വിരിഞ്ഞ മുല്ലപ്പൂവോളം വ്യാസമുള്ള ഒരു നക്ഷത്രവണ്ണവജ്രം അമൃത്തിയ തങ്കത്താമരപ്പൂവു പെടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായ ഒരു കനകസാരസന്തവും, ധരിച്ചാണ് അന്നു പഞ്ചകല്യാണിയുടെ മുകളിൽ ആരോഹണം



ചെയ്തത്” എന്ന് ക്രിസ്ത്യാൻ സമുദായസാഹിത്യകാരനായ ലി. വരഗീസ് ഏറ്റവും ചമൽക്കാതെതിൽ വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഭവനഭൂഷണാഭി ശൃംഗാരത്തിനൊത്തമട്ടിൽതന്നെ പഞ്ചകല്യാണിയെ, പട്ടാഭിസ്മരണാഭ്യർത്ഥനാഭൂഷിതയായി അന്നന്ദം യിൽ നാമുടെ മുമ്പാകെ ആവിർഭവിപ്പിച്ച ചിത്രകാരൻ, ഒരു കവി റ്റുടയമാർജ്ജനം പലന്നു പറയാൻ പാടില്ല. എതിർവാദികളെ രൂപപ്പെടുത്താൻ വർണ്ണനയുടെ ഒരു വാചകം കൂടി ചേർത്തുകൊള്ളൂ. “പഴുത്തുകുനിഞ്ഞു തേനൊലിച്ചുരുന്ന മുന്തിരിങ്ങപ്പഴത്തിന്റെ ചെന്തവിട്ടനിറം പൂണെന്നതായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മധുര കോമളമായ മയ്യുൺപരപ്പിന്റെ ചുറ്റും സ്വർണ്ണച്ചട്ടംചേർന്ന ഒരു മുക്കുകണ്ണടയും പരിലസിക്കുന്നുണ്ട്.”

ഈ യാത്രയിൽ തന്റെ മറ്റൊരു ശിഷ്യനായ ഗുറിയോ (കുടുംബമുട്ടി) എന്ന വിളിക്കാറുള്ള മാതാമണ്ണുകാരനായ അമ്പോറി'യും റാജരാകുന്നുണ്ട്. ഈയാളുടെ ബലവീര്യപരാക്രമങ്ങൾക്കു തെളിവ്, ഒരു പൊട്ടൻപോത്തിനെ, അതു മറ്റൊരു പോത്തിനെ വെട്ടിക്കൊണ്ടുനില്ക്കുമ്പോൾ, അതിന്റെ വാലിനും കൊമ്പിനും ചിട്ടിച്ചു, കണ്ണുകളിൽ കാൽമുട്ടിറക്കി ഒട്ടിച്ചുകൊന്നതാണ്. ഈ ഹിംസ്രജന്തുവിനു അമ്പോറി' എന്നു നേരുപറയുന്നതു കാരണം, ഈ യാത്ര യാദാധായിരുന്നകാലത്തു് ഒരിക്കൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ ചെറിയ ചാൽവാടികൊണ്ടടിച്ചപ്പോൾ “എന്റെ അമ്പോറി'അച്ചാ എന്നെ നല്ലവരേ” എന്നു കേൾച്ചതാണ് അന്നത്തെ. ലോഷയാത്രയിൽ, “ഓക്കുനാൻ പുത്തൻതെരുവിൽ കുറത്തിയാട്ടു തരിയൻ, പഴുത്തുവാടിത്തൊററിൽ കുഞ്ഞുനൈനാ, തെക്കേറ്റത്തു തരണി. പൊട്ടുകുഴി മാമൻ എന്നിവർ കട്ടിയും കാമ്പിയും ഉടുത്തു, വെളിയിൽക്കമ്പു കിന്നരിച്ചു കരുത്ത വാട്ടത്തൊപ്പിയും ധരിച്ചു, ശ്രദ്ധാജലം നിറച്ചു രണ്ടു വെള്ളിപ്പിടിമൊണ്ടുകളും- സഗന്ധവെററിവെച്ചുതര നിറഞ്ഞി അടുക്കിട്ടുള്ള സ്വർണ്ണച്ചെല്ലവും, വീലിക്കണ്ണാടിവിശദീയും എടുത്തു് ചതിവുപോലെ” വെക്കുകൊണ്ടിരുന്നു. “പഞ്ചകല്യാണിയുടെ ഇരുവശത്തുമായി പുത്തൻതെരുവിൽ അഴിക്കുകത്തു ചെറീസ്, മാവേലിക്കര കല്ലുപൊത്തു ചാക്കോ എന്നിവർ ചുറ്റും പച്ചാരിപ്പുസുന്തരിൽ അഗ്രഭാഗത്തു നീലപ്പട്ടങ്കുമണികൾ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള തൊങ്ങൽവല തൊത്തിയ രണ്ടു ചെറിയ ചെമ്പട്ടമുത്തുക്കുകൾ പിടിപ്പിച്ചു.

വായനക്കാർക്കെങ്കിലും ഇങ്ങനെ ഒരു ലോഷയാത്ര ഉണ്ടായില്ലെന്നു പറയാൻ ഇനിയും ധൈര്യമുണ്ടാകുമോ? അത്ര സൂക്ഷ്മമായി അതിലെ അപ്രധാനകാര്യങ്ങളെപ്പോലും വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നമുറ



യ്ക്കും, അതു നടന്നില്ലെങ്കിൽ തന്നെയും നടന്നെന്നു സമ്മതിക്കുതെ നിവൃത്തിയില്ല. മി: വറുഗീസ് അത്രയ്ക്കു ബുദ്ധിമുട്ടിട്ടുണ്ട് 'കുറ ത്തിയാട്ടു തരിയൻ, വെട്ടുകഴി മാമൻ' മുതലായ ചരിത്രപ്രസിദ്ധനാ രായ മഹാത്മാർ ഹാജരുകളായിരുന്നെല്ല, പൊലും എടുക്കുകൂടി ചെയ്തു എന്നുഴിയിൽ ആരാണ് വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുന്നത്! മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അന്നത്തെ സുഗന്ധവെറിലച്ചുരുളിന്റെ വാസന, ഇന്നും കൊറ്റിരാജ്യത്തെ വൃദ്ധന്മാരുടെ നാസികാരന്ധ്ര ത്തിൽ തങ്ങിനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നു പറയാത്തത് അവരുടെ ഭാഗ്യമാ ണ്. എത്ര മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ എഴുന്നള്ളത്തുകൾ വായന കാർ കണ്ടിട്ടുണ്ട്; അവയെപ്പറ്റി വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. കടയും വിശ റിയും പിടിച്ചുവരിൽ ആരെഎങ്കിലും അറിയുമോ? എന്നാൽ മെ ത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കടപിടിച്ചവരേയും ചെരിപ്പെടുത്തവരേയും കൂ ടി നമ്മെ പരിചയപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അവരുടെ വീട്ടുപേരും പേ രും പറയുമ്പോൾ നാം അറിയുന്നില്ലെങ്കിൽ അതു നമ്മുടെ ചരിത്ര ജ്ഞാനമില്ലായ്മകൊണ്ടെന്നല്ലാതെ, ഭീമകായനാരായ അവരുടെ വലിപ്പക്കുറവുകൊണ്ടല്ല. എഴുന്നള്ളത്തിന്റെ മുഖെ മാമനും വ റീതും കട്ടിയും കവണിയും ഉടുത്തു നടന്നുപോയതിൽ എന്തസാംഗ ത്യമാണുള്ളത്. ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിയുടെ ആരാട്ടിന്, മഹാരാ ജാവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിന്നാലെ നായർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും കട്ടിയും കവണിയും ഉടുത്ത് ഖേടവും വാളുമായി പോകാമെങ്കിൽ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പിന്നാലെ, തരണിക്കും, തരിയനും നട കാൻ അവകാശമില്ലെന്ന് ആരുപറയും? വറുഗീസിനും ചാക്കോ യ്ക്കും 'തൊങ്ങൽവല' തൂക്കിക്കൊടുത്തതു ശരിയായില്ലെന്ന് അവരു ടെ സന്തതികൾക്കുക്കുപമുണ്ടെങ്കിലല്ലാതെ, ഈ ഷോഷയാത്ര യെപ്പറ്റി ഇതരന്മാർക്കുക്കും ഒരു കുറവും പറയാൻ ആവശ്യമില്ലെ ന്നാണ് എന്റെ വിനീതാഭിപ്രായം.

“മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർകൾ പഞ്ചകല്യാണിയുടെ ലഗ്നം തൃക്കച്ചിൽ ഗ്രഹിച്ചു, തൃക്കാൽ അമ്പടയിൽ ചവുട്ടി, ആ പൊക്ക മേറിയ അശ്വത്തിന്മേൽ ചാടിക്കയറി അതിനെ സാവധാനം നട ത്തി, പഞ്ചകല്യാണിയുടെ മനോഹരമായ നത്തനഗമനംമൂലം ഉളവാകുന്ന കായചലനസൗഖ്യത്താൽ 'നിദ്രാവശഗനാകേണ്ട' മെ ത്രാപ്പോലീത്താ അതുകൂടാതെതന്നെ മുമ്പോട്ടു പോയി. അപ്പോൾ പെരുമ്പടപ്പുരാജവംശത്തിലെ കിരീടാവകാശിയായ ഇളയതമ്പു രാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു സവാരി എഴുന്നള്ളത്തിനായി എതിരെ പുറപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം ഒരു ധീരനും വലിയൊരാത്മാഭിമാനിയും, മാമുലാചാരാനുഷ്ഠാനപ്രസക്തനും, ആണെന്നും, കോവിലകത്തിനു



ഉളിൽ മാത്രം കഴിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്ന അവിടുത്തേക്ക് രാജ്യവാസികളുടെ സാമുദായികാചാരങ്ങളോ അവരുടെ മതാദ്ധ്യക്ഷന്മാരുടെ ജീവിതരീതികളോ അറിഞ്ഞുകൂടായിരുന്നു എന്നും ഇളയതമ്പുരാൻ തിരുമേനിയെ എല്ലാചർക്കും വലിയ ഭയമായിരുന്നതിനാൽ ആരും അവിടുത്തെ സചാരിയെ അഭിമുഖീകരിക്കാൻ ഉദ്യമിക്കുമായിരുന്നില്ലെന്നും മി: വറുഗീസ് പറയുന്നു. ഇങ്ങനെയൊക്കെയായാലും കൊച്ചിയിലെ ഇളയരാജാവിനേയും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായേയും കൂടി ഗുപ്തനിരൂപണത്തെക്കുറിച്ച്, “അസ്സഗിരിപ്പുരപ്പിൽ തങ്കത്തുവൽ വിപിരുന്നിൽക്കുന്ന കനകമരാളത്തരുണിമുടൈ ചെത്തുച്ചിറകിൻ കീഴിൽ നിന്ന് വിരിഞ്ഞുമാറിനിൽക്കുന്ന സ്വർണ്ണപ്പുഷ്പിക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ പരിലസിക്കുന്ന” സന്ദർഭത്തിൽ—എന്നുവെച്ചു അസ്സമിക്കാരായ സമയത്തു— മി: വറുഗീസിനു കൂട്ടിമുട്ടിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു രാജാവിന്റെ രാജ്യത്തുവെച്ചു ശക്തിഹീനനായ ഒരു പുരോഹിതൻ അദ്ദേഹത്തെ ധിക്കരിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരും വിശ്വസിക്കുകയില്ലെന്നു ശങ്കിച്ചിട്ടെന്നപോലെ, നസ്രാണികളുടെ സമുദായചരിത്രത്തെപ്പറ്റി ഒരു ദീർഘവിമർശനം ചെയ്ത് അതു സാമാന്യമെന്നു സ്ഥാപിക്കാൻ മി: വറുഗീസ് ശ്രമിച്ചിരിക്കുന്നത് ഈ പട്ടത്തിലാണ്.

“മുൻകാലത്തു നസ്രാണിമെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരും, അവരുടെ മുൻഗാമികളായ അർക്കുദയാക്കോന്മാരും പട്ടാളങ്ങളുടെ അകമ്പടിയോടുകൂടി മാത്രമേ പുറത്തിറങ്ങിപ്പോയെങ്കിലും പതിവുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ നസ്രാണിസമുദായത്തിന്റെ വൈദികവും ലൗകികവുമായ (ക്രിമിനൽ ഷിപ്പ്) ഭരണത്തോടു അർക്കുദയാക്കോന്മാരിൽ ലയിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു പട്ടാളങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യവും അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിലേയ്ക്ക് ഒരു വലിയകൂട്ടം നസ്രാണിയോദ്ധാക്കളെ അവർ കൂടെ താമസിപ്പിച്ചിരുന്നു. യുദ്ധകാലത്തു കേരളരാജാക്കന്മാർ അവരവരുടെ സൈന്യസഞ്ചയത്തിൽ പെട്ട നസ്രാണിയോദ്ധാക്കൾക്കു പുറമേ അർക്കുദയാക്കോന്മാരോടുകൂടിയും സൈന്യസഹായം അപേക്ഷിക്കുകയും അവർ സൈന്യങ്ങളെ അയച്ചുകൊടുക്കുകയും പതിവായിരുന്നു. എന്നാൽ യുദ്ധാവശ്യത്തിനും പ്രതാപസംരക്ഷണത്തിനും പിങ്ക്ക്കാലത്തു സൈന്യസംരക്ഷണം ആവശ്യമില്ലെന്നായപ്പോൾ നസ്രാണിമെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ ഭടസഞ്ചയത്തിനു പകരം കേവലം അംഗരക്ഷകരുമായിത്തീർന്നു മാത്രം സംരൂപിപ്പെട്ടു. നമ്മുടെ കഥാനായകന്റെ കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കും ഈ അംഗരക്ഷകരുമാർ കേവലം വെള്ളിവില്ലാക്കാരും ശിപായികളുമായി പരിണമിച്ചു. കേരളത്തിൽ യുദ്ധത്തിനും



രാജ്യരക്ഷാപുരുഷത്വവും സൈന്യസേവനവും ഒരു പ്രത്യേകവസ്തുക്കൾ മാത്രമുള്ളതാണെന്നു വകതിരിവില്ലാത്ത ചിലർ സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും പെരുമ്പറമുഴക്കാരുള്ള ഇക്കാലത്തു്, മേല്പറഞ്ഞവയുടെ വിശ്വാസ്യതയെ തെളിയിപ്പാൻ അല്പം ചില ചരിത്രരേഖകൾ മാത്രമെങ്കിലും ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നു”.

എന്നിങ്ങനെ കേരളത്തിന്റെ പുതിയ ചരിത്രനിർമ്മാണത്തിനായി പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മി: വറഗീസ് എഴുതിട്ടുള്ള നിരൂപണങ്ങളും അതാർത്ഥികളും അപ്പാടെ പകർത്താൻ പത്രസ്ഥലം അനുവദിക്കയില്ലെന്നു ഭയന്നു ചുരുക്കുന്നു. എങ്കിലും വായനക്കാരുടെ പുതിയ അറിവിനായി അദ്ധ്യക്ഷൻ ചിലതു് ഉദ്ധരിക്കേണ്ടതായി വന്നേയ്ക്കും. അവയെ ക്ഷമയോടും ശ്രദ്ധയോടും വായിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

ഒ.

നസ്രാണിസമുദായത്തിന്റെ വൈദികവും ലൗകികവുമായ ഭരണത്തിന് അവർ സ്വന്തം പട്ടാളം കൂടാതെ കഴികയില്ലാപോലും. ബൈബിളിൽ അങ്ങനെയായിരിക്കും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. മി. വറഗീസിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെപ്പോലുള്ള മെത്രാന്മാരും അതിനുപേർ കത്തനാരന്മാരും ആണു പണ്ടു പള്ളിഭരിച്ചുപോന്നതെങ്കിൽ ആ ഭരണം നിലനില്ക്കാൻ പട്ടാളംമാത്രം പോരെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കും സന്യാസ്യശ്രമങ്ങളുടേയും ഭേദാലയങ്ങളുടേയും സംരക്ഷണത്തിന് — അക്രമികളിൽനിന്നുമുള്ള രക്ഷയ്ക്കു് പേണ്ട അനേകപ്പണം ചെയ്യാനുള്ള ചുമതല പണ്ടു ഇന്നും രാജാക്കന്മാർക്കും അവരുടെ ഗവർണ്മെന്റുകൾക്കും ആണു് ഉണ്ടായിരുന്നതും ഉള്ളതും എന്നു സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവർക്കൊക്കെ അറിയാവുന്നതാണു്. വൈദികഭരണവും ലൗകികഭരണവും പട്ടാളത്തോടുകൂടി നസ്രാണികളുണ്ടു നടത്തിയാൽപിന്നെ അന്നത്തെ ഗവർണ്മെന്റിന്റെ ജോലി എന്നായിരുന്നു എന്നാക്കറിയാം. ഫിറുക്കൾക്കും സ്വാമിയാന്മാരും ഭേദാലയങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതു നിസ്തർക്കമാണല്ലോ. ഈ ന്യായപ്രകാരം അവരും, അവരുടെ വൈദികഭരണവും ലൗകികഭരണവും പട്ടാളത്തോടുകൂടി അവർതന്നെ നടത്തുകയായിരുന്നു എങ്കിൽ അന്നത്തെ രാജാവും ഗവർണ്മെന്റും പിന്നെന്തു ചെയ്തതായിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും രാജ്യത്തു ജനങ്ങളിൽ ഒരു കൂട്ടരുടെ സാമുദായികജീവിതത്തിന്, അവർ പ്രത്യേകപട്ടാളം ഉണ്ടാക്കുകയും, ഗവർണ്മെന്റ്, സ്വന്തപട്ടാളം ഉണ്ടാക്കി അതേഅതിർത്തിക്കകത്തു ഭരണംനടത്തുകയും ചെയ്തതായി വല്ല ചരിത്രവും മി. വറഗീസിനു കാണിച്ചുതരാൻ



സാധിക്കുമോ? ഒരു സങ്കേതത്തിൽ വേർപിരിഞ്ഞ അധികാരത്തോടു കൂടിയ രണ്ടു പട്ടാളവും ഭരണവും നടന്നുകൊണ്ടിരുന്നു എന്നു മലങ്കരയിലുള്ള മൺതലയന്മാരോടല്ലാതെ മറ്റാരോടങ്കിലും പറയാൻ കഴിയുമോ? അതു വിശ്വസിക്കാൻ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സന്തതിപരമ്പരകളല്ലാതെ മറ്റാരെങ്കിലും കാണുമോ? നസ്രാണിമാർക്കു പട്ടാളത്തോടു കൂടിയുണ്ടായിരുന്ന വൈദികഭരണം സ്വന്തമനസ്സാലെ വെളിപ്പെടുത്തിയ ശക്തമായ വല്ല രജാക്കന്മാരും താഴെ വായ് പിടിച്ചോ? അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത് ഏതു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടേയോ രാജാവിന്റെയോ കാലത്തെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? കാലക്രമേണ വെള്ളിവില്ലായിൽ കലാശിച്ചു. ഇപ്പോൾ അതുമില്ലാതെയായി എന്നു വറുഗീസ് കരഞ്ഞാൽ അതു ചരിത്രമാകുമോ? യാതൊരു രേഖയും യുക്തിയുമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളെ അത്ഥം മനസ്സിലാക്കത്തക്കവണ്ണം നീട്ടി എഴുതിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ മി. വറുഗീസിനു കഴിയുമെന്ന് അദ്ദേഹം ഇതിനു മുമ്പുതന്നെ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊണ് അദ്ദേഹം പേരെടുത്ത ഒരു ചിത്രകാരനെന്നവണ്ണം ഗദ്യകാരനായത്. മി. വറുഗീസിന്റെ ചരിത്രംകൊണ്ടു നമുക്കു ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയുന്നത്, മലങ്കരയിൽ രണ്ടു ഗവർണ്മെന്റുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. അതിൽ ഒന്നു വൈദികലൗകികാധികാരത്തോടു കൂടിയ നസ്രാണിഗവർണ്മെന്റും, മറ്റൊന്ന് എന്താധികാരത്തോടു കൂടിയതായാലും വേണ്ടില്ല. ഒരു 'അനസ്രാണിഗവർണ്മെന്റും' ആകുന്നു. അനസ്രാണിഗവർണ്മെന്റ് ആവശ്യംവരുമ്പോൾ നസ്രാണി ഗവർണ്മെന്റിന്റെ പട്ടാളത്തിന്റെ സഹായം അപേക്ഷിച്ചു വാങ്ങാറുണ്ടുപോലും! എന്നാൽ നസ്രാണികൾ മുഴുവൻ അവരുടെ പട്ടാളത്തിൽ ചേർന്നുകൊള്ളട്ടെ; അതും സമ്മതിക്കയില്ല. ഏതാനും നസ്രാണികളെ രാജാവിന്റെ പട്ടാളത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത്, അതിനെ മാമ്മോദീസാമുക്കിയില്ലെങ്കിൽ, പൗരസ്ഥതപവാദത്തിനും ആത്മാഭിമാനത്തിനും മതിയാകയില്ലെന്നു മി. വറുഗീസ് ഭയപ്പെടുന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കണം രാജാവിന്റെ പട്ടാളത്തിലും കുറച്ചു നസ്രാണിയെ ചേർക്കാൻ തുനിഞ്ഞത്. നസ്രാണികളുടെ പട്ടാളം 'ചരിത്രരേഖ' തേടിനടക്കാൻ കാരണമായത് "കേരളത്തിൽ യുദ്ധത്തിലും രാജ്യരക്ഷാപുരുഷത്വവും, സൈന്യസേവനവും ഒരു പ്രത്യേക വർഗ്ഗക്കാർക്കു മാത്രമുള്ളതാണെന്നു വകതിരിവില്ലാത്ത ചിലർ സ്ഥാനത്തും അന്ധാനത്തും പെരുമ്പറമുഴക്കുന്ന അസഹ്യംകൊണ്ടാണെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ പ്രത്യേകവർഗ്ഗം ആരാണെന്നു തുറന്നുപറയാൻ മി. വറുഗീസിനു ധൈര്യമില്ലാതെപോയതെന്തുകൊണ്ടോ? അങ്ങനെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അതു നായന്മാരായിരിക്കും. അവർക്കു പറയാൻ അവകാശമുള്ളതുകൊണ്ടും, അതു ചരിത്രസാക്ഷ്യ



മുട്ട പരമാത്മമായതുകൊണ്ടും, അതു കണ്ടു കയർത്തിട്ടു പ്രയോജനമില്ല. പൗരസമത്വപത്ര്യാലേഖന വരഗീസിന്റെ വശേക്കാർക്കും പട്ടാളത്തിൽ പ്രവേശനംകിട്ടിയശേഷം ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു യുദ്ധചരിത്രത്തിൽ അന്നത്തെ സേനാനായകനായ പൗലോസിനെപ്പറ്റിപ്പറയുന്ന കൃത്യത്തിൽ വരഗീസിന്റെ ജാതിക്കാർക്കുള്ള യുദ്ധതന്ത്രമാധിമകളെ വാഴ്ത്താമെന്നല്ലാതെ, നാളതുവരെയുള്ള കേരളചരിത്രത്തിൽ നസ്രാണിപ്പടയോട്ടം രാജ്യഭരണത്തിനും തമ്മിൽ യാതൊരു സംബന്ധവും ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നു മി. വരഗീസ് ധരിക്കേണ്ടതാണ്.

നസ്രാണിസമുദായത്തിന്റെ ശുദ്ധിയും ശക്തിയും എത്രയുണ്ടെന്നു കാണിക്കാനുള്ള ഐ- അക്കപ്രമാണം താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

“സുറിയാനിമെത്രാൻ” ആത്മീയവും ലൗകികവുമായ എല്ലാ അധികാരവുമുള്ളതാകുന്നു. അവരുടെ ഇടവകയിലെ എല്ലാ വൈദികവും സിവിളമായ വാടകയുടെ വിധികർത്താക്കന്മാർ അവർതന്നെയാകുന്നു. അവരുടെ പദവികൾമൂലം ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാർക്കും വിധികർത്താക്കന്മാർക്കും അവരുടെ കാര്യങ്ങളിൽ പ്രവേശിച്ചാൽ പാടില്ല. എന്നാൽ ക്രിമിനൽകേസുകളിൽ പ്രവേശിക്കാം. സുറിയാനിക്കാർ രാജാക്കന്മാർക്കു നികുതികൊടുക്കുന്നതിനും പുറമെ യുദ്ധമുണ്ടാകുമ്പോൾ കരേ പട്ടാളങ്ങളേയും അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാകുന്നു. പുരുഷന്മാർ എല്ലായ്പ്പോഴും ആയുധാധാരികളായിട്ടാണു നടക്കുന്നതു്. ഒരു വാളും പരിചയും കൂടാതെ അവരെ പുറത്തു കാണുകയില്ല. എട്ടുവയസ്സുമുതൽ ഇരുപത്തഞ്ചുവയസ്സുവരെ അവർ നല്ലതുപോലെ ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്യുന്നു. ഇവർ നല്ല നായ:ട്ടുകാരും യോദ്ധാക്കളുമാകുന്നു. ഒരു ഹിന്ദുരാജാവിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഭയവും വിലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാട്ടിലുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ എണ്ണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിനാലും എല്ലാകാര്യത്തിലും ഇവർ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന വിശ്വസ്തത, സത്യസന്ധത എന്നിവയാലും ഇവർ ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാരാൽ മാനിച്ചു രക്ഷിക്കപ്പെട്ടുപോരുന്നു. മലയാള ചക്രവർത്തിയായ ചേരമാൻചെരുമാൾ ഇവർക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള പദവികളാൽ ഇവർ നാട്ടിലെ പ്രഭുക്കന്മാരായ നായന്മാരെക്കാൾ ഉന്നതിയിലിരിക്കുന്നു. രാജാക്കന്മാർപോലും ബഹുമാനിക്കുന്ന ബ്രാഹ്മണവർഗ്ഗം മാത്രമേ ഇവരേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠന്മാരായി ഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളു. നാട്ടിലെ നിയമം അനുസരിച്ചു തട്ടാൻ, ആശാരി മൂശാരി കൊല്ലൻ ഈ വർഗ്ഗക്കാരുടെ രക്ഷാനാഥന്മാർ ക്രിസ്ത്യാനികളാണ്. ചാന്നാൻ, ഈഴവർ ഇവരും ഇവർക്കു കീഴുള്ള പണിക്കാരാണ്. മുൻപറഞ്ഞ വർഗ്ഗക്കാരിൽ ആരെങ്കിലും വല്ലവരും ഉപദ്രവിക്കുന്നതായാൽ അവർ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ അടുക്കൽ സങ്കടം പറയുക



യും അവർ അതിനു പ്രതിവിധി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു..... അവരുടെ അവസ്ഥയെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനായി അവർ താണജാതിക്കാരെയും നായന്മാരേയും തൊടാതിരിക്കുന്നു. വഴിമേൽ വഴിയായ് ഇവർ പതിവാണു്. നായന്മാരും മാറിക്കൊടുക്കണം. അല്ലാത്തപക്ഷം ഉടൻ അവരെ കൊല്ലുന്നതിനു ഇവർക്ക് അധികാരമുള്ളതാണ്.... ഈ പദവിയെ നായന്മാർക്കും അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ടിൽ പറവൂർരാജാവു വിചാരിച്ചുവെങ്കിലും ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഒരുമിച്ചു യുദ്ധത്തിനൊരുങ്ങുകയാൽ ആവിധം ചെയ്യാതെ പൂർവാചാരത്തെത്തന്നെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി.”

ഈ പ്രമാണം എവിടുന്നു കിട്ടി എന്നു വായനക്കാർ പരിഭ്രമിക്കരുത്. അതു മി. വാൾസു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “പോർട്ടുഗീസുകാരുടെ വരവോടടുത്തു തന്ത്രാണിസമുദായത്തിന്റെ സ്ഥിതി നേരിട്ടു കണ്ടറിഞ്ഞ ലാക്രോസു് എന്ന ചരിത്രകാരന്റെ വർണ്ണനയെ അംഗീകരിച്ചു കണ്ണൽ മൺഭം മദിരാശിഗവണ്മെൻറിലേക്കു ചെയ്തിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് ഇതിനടിസ്ഥാനം. (പ്രൊസിഡിംഗ്സ് ഓഫ്. ടി. സി. എം, എസ്സ്. മഡ്രസ്, മഡ്രസ് പി.എൻ.എ) എന്നു ബ്രായ്ക്കറ്റിലുള്ള നീണ്ടുനോട്ടുകൊണ്ട്, ഈ കള്ളപ്രമാണത്തിന്റെ കരണപ്പിഴ തീർന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ വിവരവും ശേഷിയും ഉള്ളവരാരെങ്കിലും മി. വാൾസിന്റെ സമീപത്തുചെന്നു് അതു തീർത്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

ഏകദേശം ൨൦൦-കൊല്ലത്തിനു മുമ്പായിരിക്കണം “ലാക്രോസു വന്നത്. അയാൾ ആരാണ്. അയാൾ എഴുതിയ ചരിത്രത്തിന്റെ പേരെന്താ, ആ ചരിത്രം എവിടെ കിട്ടും, അയാൾ വിവരം കെട്ടു മതഭ്രാന്തനായ ഒരു ചാതിരിയായിരുന്നാൽകൂടിയും. പകൽ രാവുകൊണ്ട് കഴിയുമോ? മി. വാൾസുതന്നെയാണു ലാക്രോസായി വേഷംമാറി വന്നതെങ്കിൽ ഇതിലധികം എഴുതിയിരിക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. എന്തെന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സത്യവേദം അങ്ങനെയാണ് അദ്ദേഹത്തെ പാഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തെപ്പറ്റി ഇതുവരെ എഴുതിയിട്ടുള്ള യാതൊരു രേഖകളും ഈ പ്രമാണത്തോടു യോജിക്കുന്നതല്ല. ചരിത്രാനുസന്ധികളിൽ ആരും ഇതുവരെ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും, നേരിന്നും യുക്തിക്കും അനുഭവത്തിന്നും ചേരാത്തതുമായ ഒരു രേഖയാണു വാൾസു നമ്മുടെ മുമ്പാകെ ധാരാളമാക്കുന്നത്. ഈ കള്ളപ്രമാണനിർമ്മാതാവിനെ ശിക്ഷിക്കാൻ ഇഫലോകവാസി കളിൽ ആരുമില്ലെങ്കിൽ, ഈ ആൾ ലോകാവസാനംവരെ ചത്തുകിടന്നശേഷം, ആത്മാക്കളുടെ പുണ്യപാപനിർണ്ണയത്തിനായി യേശുക്രിസ്തു നീതിന്യായസിംഹാസനത്തിൽ എഴുന്നള്ളിയിരുന്നു.



വിചാരണ ചെയ്യുമ്പോൾ, പിശാചിനാൽ ആവേശിതനായ വറുഗീസു, പരമാർത്ഥമായ ദൈവപുത്രനെ വ്യാമോഹിപ്പിച്ചു കടന്നുകളയാൻ ഇടയാക്കാതെ സൂക്ഷിക്കുകയും, ഭൂലോകം മാത്രമല്ല, നിത്യനരകത്തന്നെയും മറുവാർക്കും വിട്ടുകൊടുക്കുകയില്ലെന്നു വാദിച്ചു, അതെന്നും സ്വാധീനത്തിലിരിക്കത്തക്കവണ്ണം നിഷ്കർഷയോടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടരിൽപെട്ട മി. വറുഗീസിന്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കർമ്മഫലമായുള്ള നരകത്തിന്റെ നായകസ്ഥാനം നൽകാൻ കരുണാനിധിയായ യേശുക്രിസ്തുവിനോടു പ്രാർത്ഥിക്കുകയെന്നു കീഴും ചെയ്യേണ്ടതാകുന്നു.

ലാക്രോസിനെ വിശ്വസിക്കുകയില്ലെന്നു നമ്മുടെ ലേഖകനറിയാം. അതുകൊണ്ടാണു കണ്ണൽമൺഭോധിനെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി രാജ്യങ്ങളിലെ റസിഡന്റും തിരുവിതാംകൂറിലെ ദിവാൻജിയും ആയിരുന്ന ആളാണു് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബ്രിട്ടീഷ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ. മദ്രാസുഗവണ്മൻറിലേക്കുഴുതിയെന്നു സി. എം. എസ്സ്. പുസ്തകത്തിൽ വിവരിച്ചാൽ അതു ൧൦൦ കൊല്ലത്തിനുമുമ്പുള്ള കേരളചരിത്രമാകുമെന്നു നാം സമ്മതിക്കാതിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു വറുഗീസിന്റെ വിശ്വാസം. മദ്രാസുഗവണ്മൻറിലേയ്ക്കു മൺഭോധിനു ഇങ്ങനെ ഒരേഴുത്തേഴുതേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ കാണുന്നില്ല. എഴുതുന്നെങ്കിൽതന്നെയും റസിഡൻററിന്റെ നിലയിൽ ഉത്തരവാദിത്വവും അന്തസ്സമുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എഴുതുന്ന വാചകങ്ങളല്ല അതിൽ കാണുന്നത്. ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരേഴുത്തു് അന്നുദ്ദേഹം എഴുതിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, വറുഗീസിനെപ്പോലൊരാളെന്നു കണ്ണൽമൺഭോധിലുള്ള മൂത്ത ക്രിസ്ത്യൻപക്ഷപാതംകൊണ്ടു മാത്രമായിരിക്കണം അതു്. അതു കരേക്കൂടി മൂത്ത പഴകാൻ വേണ്ടിയായിരിക്കണം ഇതുവരെ പുറത്തുപറയാതെ സൂക്ഷിച്ചതു്. കണ്ണൽമൺഭോ അന്നു നാടുവാണിരുന്ന തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാണിയോടു മൺഭോത്തുത്തു എഴുതിയാണു് അതപ്പോടെ സുറിയാനിപ്പിച്ചുള്ളതെ എഴുത്തുപരിപ്പിനായി സി. എം. എസ്സ്. കാർ വിട്ടുകൊടുക്കുകയും ഹിന്ദുദേവാലയങ്ങളെ എല്ലാം സക്കാരിലേക്കു കൈയടക്കുകയും ചെയ്തു രണ്ടാണു്. അതുകൊണ്ടു അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിഷ്പക്ഷപാതനിലയെ സൂക്ഷിച്ചുവീക്ഷിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അസംഭവ്യമായ ഈ ഭേദ മദ്രാസുഗവണ്മൻററിക്കാർട്ടുകളിൽ കണ്ടെത്തപ്പെട്ടതാണെന്നു പറയാഞ്ഞതു ഭയംകൊണ്ടുമാത്രമാണു് ക്രിസ്ത്യന്മാരെ സംബന്ധിക്കുന്ന സംഗതികൾ സി. എം. എസ്സ്, റിക്കാർട്ടുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അനാവശ്യമായ ആ ഭാഗങ്ങളെ ആലോചിച്ചല്ലാതെ വിശ്വസിക്കാൻ



ബുദ്ധിയുള്ള പരായം തയ്യാറാക്കയില്ല. സി. എം. എസ്സ്. രേഖ അ  
 ക്രൈസ്തവർ പരിശോധിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ള ധൈര്യംകൊ  
 ണ്ടു മി. വറഗീസ് ആ വിധം എഴുതിയതാണെന്നു ഞാൻ വി  
 ചാരിക്കുന്നുള്ളു. ക്രിസ്തുവാനിയുടെ സർവ്വപ്രാഭവസങ്കീർണ്ണമായ ഈ  
 രേഖകൊണ്ടു്, ഹിന്ദുക്കളുടെ സർവാഭിമാനശൂന്യവും വരുത്താമെന്നാ  
 ണു നമ്മുടെ നൂതനചരിത്രകാരന്റെ വ്യാമോഹം. ലാക്രോസും,  
 മൺഭോവും, മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറും എല്ലാം നീക്കിയാൽ, ഈ ഗം  
 ഭീരമായ രേഖയ്ക്കു സി. എം. എസ്സ്. റിക്കാർട്ടിൽ സ്ഥാനമുണ്ടെന്നു  
 വറഗീസ് പറയുന്ന വാമൊഴി മാത്രമേ ശരണമായി നിൽക്കുന്നുള്ളു.  
 സുറിയാനിക്രിസ്തുവാനിയുടെ പരിശുദ്ധമായ 'കാനൺ'തന്നെ ഒരു  
 കേന്ദ്രിന്റെ ജയത്തിനുവേണ്ടി മാറിഎഴുതി, നിതിന്യായക്കോടതി  
 യുടെ മുമ്പാകെ മെത്രാപ്പോലീത്താചരെയുള്ളവർ ബൈബിൾ എടു  
 ത്തു സത്യം ചെയ്തശേഷം കള്ളമൊഴി കൊടുത്തു എന്നു് ഹൈ  
 കോടതിവിധി സമ്പാദിച്ച സത്യവേദജ്ഞന്മാരിൽ പെട്ട മി: വറ  
 ഗീസിന്റെ വാമൊഴി വിശ്വസിക്കാൻ ഭ്രാന്തന്മാർക്കുതന്നെയും സാ  
 ദ്ധ്യമല്ല. ആ രേഖയ്ക്കു നൂറുകൊല്ലത്തെ പഴക്കമുണ്ടെന്നു പറ  
 ഞ്ഞപ്പോൾ എനിക്കു നമ്മുടെ വിദവാൻകുട്ടിയുടെ കാര്യം ഓർമ്മവ  
 ന്നു. ക്രിസ്തുമതത്തിലെ ഒരു നൂതനശാഖ സ്ഥാപിച്ച വിദവാൻകു  
 ടി തന്റെ 'അഞ്ചരവേദം' ശരിയെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട്, ഏതാ  
 ന്നുകൊല്ലത്തിനു മുമ്പു്, അഞ്ചരക്കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ ദൈവം  
 ചീണ്ടും ഭൂലോകഭാരം ചെയ്യും' എന്നൊരു പുതിയ വേദം താളി  
 രോഗ്രന്ഥത്തിൽ എഴുതി ഒരു പൈൻമരം വെട്ടിത്തുറന്നു് അ  
 തിൽ അടയ്ക്കുകയും, വളരെ കാലതാമസം കൂടാതെ ആ മുറിപാട  
 കൾ മൂടി തൊലി ഒന്നായിത്തീർന്നു വൃക്ഷം പഴയപോലെ ആയി  
 തീർന്നതായും, അതിന്റെശേഷം ജനങ്ങളെ എല്ലാം വിളിച്ചുകൂട്ടി  
 പൈൻവൃക്ഷത്തിനകത്തു ദൈവവാക്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതായി  
 തന്റെ ഉള്ളിലുണ്ടായ 'വെളിവാടി'നെ അവരെ അറിയിച്ചതായും  
 കൊട്ടും വാദ്യവുമായി പോയി താൻ തൊട്ടുകാണിച്ച ഭാഗം കത്തി  
 വ്യാന്നപ്പോൾ പുതിയ വേദം ജനങ്ങളുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ വിഷയീഭവിച്ചു  
 തായും, അന്നുമുതൽ വിദവാൻകുട്ടി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമി  
 കളുടെ ആരാധ്യപുരുഷനായിത്തീർന്നതായും ഒരു കഥയുണ്ടു്. അ  
 തുപോലെ ക്രിസ്തുവൻസമുദായത്തിലെ ഏതാം വിദവാൻകുട്ടിയായ  
 മി: വറഗീസ് വല്ല മെപ്പേടുകളും, റിപ്പോർട്ടുകളും സി. എം. എ  
 സ്സിന്റെ തൊലിക്കെതു നേരത്തെ കടത്തിവെച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലല്ലാ  
 തെ ഇങ്ങനെ ഒരു രേഖ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു  
 അതിന്റെ പഴക്കത്തെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടുതന്നെ ആ പശ്ചാദി  
 പ്ലെന്നാം തീർച്ചയാണു്.



ഇനി ഈ പ്രമാണത്തിൽ അടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി നോക്കാം.

സുറിയാനിമെത്രാന്റെ പദവിമൂലം ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാർക്കും വിധികർത്താക്കന്മാർക്കും അവരുടെ കാര്യങ്ങളിൽ പ്രവേശിപ്പാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ് ആ പ്രമാണത്തിലെ ഒരു പ്രധാനകാര്യം. രാജ്യഭരണനീതിക്കും അധികാരത്തിനും മീതെ സുറിയാനിമെത്രാന്റെ പദവി പൊന്തിനിന്നു എന്നാണ് ഇതുകൊണ്ടു സാധിക്കുന്നത്. ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു കാര്യം ഉണ്ടായി എന്നു പറയുന്നതിനു ഞാൻ സമാധാനം പറഞ്ഞു. സമയംപോകാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ക്രിമിനൽകേസുകളിൽ രാജാവിനു പ്രവേശിക്കാമെന്നും നികുതികൊടുക്കാറുണ്ടെന്നും മി. വരഗീസു സമ്മതിച്ചതു കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ ഭാഗ്യമാണ്. പട്ടാളം കൈവശമുള്ളവർ നികുതികൊടുക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്തുചെയ്യും. എന്നാൽ നികുതികൊടുത്തു എന്നു പറയുന്നതു കളവാണ്. അന്നു വസ്തുവകകളില്ലാത്ത ക്രിസ്ത്യാനികൾ നികുതികൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നും കൊടുക്കാൻ ആവശ്യമില്ലെന്നും, ഉള്ളതാണ് നേരു. “പുരുഷന്മാർ എല്ലായ്ക്കും ആയുധപാണികളായിട്ടാണ് നടക്കുന്നത്” എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ തെറ്റില്ലായിരുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു വരഗീസു കാണാത്ത ഒരു ഗുണം ഞാൻ കാണുന്നുണ്ട്. അവർ പണ്ടുവേലചെയ്തു കാലക്ഷേപം കഴിക്കുന്നവരാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആവശ്യമായ തുറന്ന വെട്ടുകത്തി, കലപ്പ മുതലായ ആയുധങ്ങൾ ധരിച്ചു അവർ അന്നും നടക്കുറുളു. ആ പ്രയത്നഫലമാണ് അവർ ഇന്ന് അനുഭവിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ആ പരമാർത്ഥത്തെ മറച്ചു, മി. വരഗീസു അവരുടെ കൈയിൽ ഒരു വാളും പരിചയും കൊടുത്തു, അതുകൂടാതെ അവരെ പുറത്തു കാണുകയല്ലെന്നു വാദിക്കുന്നു. മോരും മുതിരയുംപോലുള്ള സംബന്ധംപോലും, വാളും പരിചയും നസ്രാണിയുമായി ഇല്ലെന്ന് അവരുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ളവർതന്നെ സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. വരഗീസിന്റെ ഈ ലേഖനം വായിച്ചിട്ടുള്ള മാനുവലായ പല ക്രിസ്ത്യാനികളും, കാക്കച്ചെക്കയിലാക്കുന്ന ഈ വസ്തുതകൊണ്ടു ലജ്ജിച്ചു തലതാഴ്ത്തുന്നുണ്ടെന്നും ഈ സാഹിത്യകാരൻ തന്റെ നിഷ്പലമായ ഈ പരിശ്രമംകൊണ്ടു ക്രിസ്ത്യാനസമുദായത്തിന് ഒരിക്കലും തീരാത്ത അപമാനം ഉണ്ടാക്കിയല്ലോയെന്നു ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു ധരിച്ചു വ്യസനിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എനിക്കറിയാം. മി. വരഗീസിന്റെ ജാതിക്കാർ പരിച കണ്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു നായരുടെ കൈയിൽ വെച്ചായിരിക്കുമെന്നും, വാളെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു മരമുക്കാനായിരിക്കുമെന്നും കമ്പസാരത്തിലെങ്കിലും സമ്മതിക്കാതിരിക്കയില്ല.



“ഒരു ഹിന്ദുരാജാവിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഭയവും വിലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാട്ടിലുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ എണ്ണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു” എന്നുള്ള ഭാഗം ആ ജാതിയുടെ ശക്തിക്ക് ഒരു ഉത്തമ തെളിവാകുന്നു. ഇൻഡ്യയിൽ ക്രിസ്ത്യാനികൾ അധികം ഉള്ളതു തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലുമാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇൻഡ്യയിലുള്ള നാട്ടുരാജാക്കന്മാരിൽ പ്രമാണികളും, അന്യന്മാർക്കു ഭയപ്രദന്മാരും ഈ രണ്ടു രാജ്യത്തേയും രാജാക്കന്മാരാണെന്നു വരുഗീസു സ്ഥാപിക്കുന്നു സത്യം എങ്ങനെയിരിക്കുന്നുവെന്നു ഞാൻ വിശദപ്പെടുത്തേണ്ടല്ലോ. ഈ രണ്ടു രാജ്യങ്ങളിലും പണ്ടത്തെക്കാൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾ വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്രയ്ക്കുമാത്രം ഈ രാജ്യങ്ങളിൽ രാജാക്കന്മാർക്ക് അധികാരവും സ്വാതന്ത്ര്യവും വർദ്ധിച്ചു കാണണം. നിർഭാഗ്യംകൊണ്ട് ഒരുകാലത്തു് ഇവിടെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ മാത്രമായിത്തീരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. അപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷ് രാജാവുപോലും ഭയപ്പെട്ടു് ഇങ്ങോട്ടു കപ്പം കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അത്ര ശക്തി മലങ്കരമാപ്പിളയ്ക്കുണ്ട്. മി. വരുഗീസിന്റെ ഈ അഭിപ്രായം, തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി ഈ രാജ്യങ്ങളിലെ രാജകുടുംബങ്ങൾക്കു പണ്ടുണ്ടായിരുന്നെന്നു എന്നും ഇപ്പോഴുമുണ്ടോ എന്നും ശങ്കിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. രാജാക്കന്മാരുടെയും നാട്ടിലെ പ്രമാണികളുടെയും അതിരുകവിഞ്ഞ സഹായം അന്നത്തെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക്, (അവരുടെ നിർബന്ധത്തിലും നിരാലംബനത്തിലുമുള്ള അനുഭാവംകൊണ്ടായാലും) ഉണ്ടായതു നിമിത്തമാണു് അവർ ഈ നിലയിലെത്തിയതെന്നു ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഓർത്തില്ലെങ്കിലും, ഹിന്ദുക്കൾ മറന്നുകൂടാത്തതാണു്. രാജാക്കന്മാർ ചെയ്ത സഹായത്തിനു മാർ അത്താനാസ്യോസ് മുഖാന്തിരവും, നായന്മാർ ചെയ്ത സഹായത്തിനു സൌകന്യമുള്ള നാനാമാർഗ്ഗങ്ങളിൽക്കൂടിയും പ്രതീകാരം ലഭിക്കുന്നതു ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ വിശ്വാസ്യതയും സത്യസന്ധതയും കൊണ്ടാണെന്നു വിചാരിച്ചു സമാധാനപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ചേരമാൻചെരുമാളുടെ കാലത്തുതന്നെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ നാട്ടിലെ പ്രഭുക്കന്മാരായ നായന്മാരേക്കാൾ ഉന്നതിയിലിരിക്കുന്നു എന്നും, ബ്രാഹ്മണർ മാത്രമെ ഇവരെക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠന്മാരായി ഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ എന്നും, തട്ടാൻ, ആശാരി, മൂശാരി മുതലായവരുടെ രക്ഷാനാഥന്മാർ ക്രിസ്ത്യാനികളായിരുന്നു എന്നും, ചാന്നാമ്പാല, ഇഴുവരും ഇവരുടെ കീഴുള്ളവണിക്കാരായിരുന്നു എന്നും പറയുന്ന ഭാഗങ്ങളെല്ലാം വായനക്കാരുടെ അപമാനസൂചകമായ മന്ദസ്ഥിതത്തോടുകൂടിയ പുറന്തള്ളലിനായി വിട്ടിട്ടു്, ഏറ്റവും ഗൗരവമുള്ളവില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി നമുക്കു ചിന്തിക്കാം.



താഴെക്കാണുന്ന വാചകങ്ങൾ നായന്മാർ ഓർക്കേണ്ടതും ക്രിസ്ത്യാനികൾ സൂക്ഷിച്ചു വായിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു.

ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ അവസ്ഥയെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനായി അവർ താണജാതിക്കാരേയും നായന്മാരേയും തൊടാതിരിക്കുന്നു. വഴിമേൽ വഴിയാട്ടം ഇവർക്കു ഓതിവാണ്. നായന്മാരും മാറിക്കൊടുക്കണം. അടുത്താക്ഷരം ഉടൻ അവരെ കൊല്ലുന്നതിന് ഇവർക്കധികാരമുള്ളതാണ്. ഈ പദവിയെ നായന്മാർക്കും അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ടിൽ പാവൂർരാജാവു വിചാരിച്ചു എങ്കിലും, ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഒരുമിച്ചു യുദ്ധത്തിനൊരുങ്ങുകയാൽ ആ വിധം ചെയ്യാതെ പൂർവാചാരത്തെത്തന്നെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി.

ഈ വാചകങ്ങളെഴുതിയ വാഗ്ദാനിനോടു് അതിനുതക്ക ഉത്തരം പറയാൻ എന്റെ കപമഹിമയും അനുസ്മരണം അനുവദിക്കാത്തതിൽ വ്യസനിക്കുന്നു. വെട്ടാൻ വരുന്ന പോത്തിനോടു വേദം ഓതുനതുപോലെയാ, മൂർഖപ്പാമ്പിനോടു സാമാനം പോലുന്ന പോലെയാ നിഷ്പ്രഭമാണ്, നമ്മുടെ വിതുമെഴുത്തിനോടു മയ്യാദ പറയുന്നത്. ഈ മാതിരി ആഭാസമായ അധികപ്രസംഗത്തിനു കൈകണ്ട ശേഷം എന്താണെന്ന് അറിവില്ലായ്കയാലല്ല അടങ്ങിപ്പാക്കുന്നത്. അതിനുള്ള പ്രത്യേകതയും, വാഗ്ദാനിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെപ്പോലുള്ള മുഷ്കരനായ ഒരു നായക്കാണെങ്കിൽ തോന്നുന്നത്, ഒറ്റ പ്രാമരത്തിനു വാഗ്ദാനിനെ ഭരതവിഹീനനാക്കി വിടുകയാ, വാഗ്ദാനിന്റെ ചുറ്റത്ത് ഒന്നിരതാഴെ തൊട്ടു തൊട്ടുള്ള തിരണ്ടിവാൽപ്രയോഗംകൊണ്ടുള്ള സാമർത്ഥ്യത്താൽ തപശിദ്രിയപ്ലായപോലും ആ പ്രദേശത്തിനെക്കുറിച്ചും കണികാണാനില്ലാതെ, പാപപരിഹാരത്തിനു രക്ഷതാസാക്ഷ്യം വഹിച്ച ഒരു പുതിയ പുണ്യവാളനാക്കിത്തീർക്കുകയാ ചെയ്യണമെന്നായിരിക്കും. എന്നാൽ അങ്ങനെ അതിരുകടന്നുള്ള വിചാരഗതിക്കു കീഴടങ്ങാൻ ഞാൻ ഇപ്പോഴും സന്നദ്ധനല്ല. മി. വാഗ്ദാനേ, മാപ്പിള, നായരെതൊടാതിരിക്കുന്നതൊ, നായർ മാപ്പിളയെ തൊടാതിരിക്കുന്നതൊ ഏതാണെന്നേ. എന്റെകൂടെ പഠിച്ച പഠി ക്രിസ്ത്യാനികളും ഇപ്പോൾ നല്ല സ്ഥിതിയിലിരിക്കുന്നുണ്ട്. അവരോടുകൂടി ഒരു ബഞ്ചിയിലിരുന്നു പഠിച്ച ഞാനും എന്റെ കൂട്ടരും മാപ്പിളയെതൊട്ടു ഭോഷം നിമിത്തം പഠിപ്പിപ്പാസം ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ ഭാഷം അടക്കി ജീവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുളിക്കാതെ ഉമിനിരിപ്പിക്കിയാൽ ജാതിഭ്രഷ്ടം പാപവും ഉണ്ടെന്നാണ് അന്നത്തെ വിശ്വാസം. ഇതാണു സത്യമെന്നു നിങ്ങൾ എന്റെ ആ ക്രിസ്ത്യൻ സ്നേഹിതന്മാരോടു ചോദിച്ചാൽ അവർ പറയും. എന്റെ ചെ



നല്ലകാലത്തുപോലും ഇതാണു നടപ്പേങ്കിൽ പൂർവ്വകാലത്തെ കഥ  
 പറയാനുണ്ടോ. മി. വറുഗീസു പൊടിയരി നെടിയരിയാക്കുന്ന  
 വിദ്യയാണു തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. നായരെ തൊടാതിരുന്നാൽ  
 പോരാ, നായർ ക്രിസ്ത്യാനിക്കു വഴിമാറിക്കൊടുക്കു പതിവുണ്ടെന്നു  
 സ്ഥാപിക്കുകയുമാണു. ഉയർന്നുജാതിക്കാരെന്നു വറുഗീസുകൂടി സ  
 മ്മതിക്കുന്ന നായന്മാരെ, തീണ്ടലുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികൾ എത്ര അധി  
 കം ഉയർന്നവരായിരിക്കണം. ക്രിസ്ത്യാനിയെക്കാൾ വലുതെന്നു സ  
 മ്മതിച്ചിട്ടുള്ള ബ്രാഹ്മണർക്കുപോലും നായന്മാരെ തീണ്ടലില്ലാതിരി  
 ക്കുന്ന മുറയ്ക്കു, ക്രിസ്ത്യാനി ബ്രാഹ്മണന്റേയും മീതെയാണെന്നുവേ  
 ണം വിചാരിക്കാൻ. ക്രിസ്ത്യാനിയും നായരും അന്നു വളരെ അ  
 കന്നു സഞ്ചരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥമാണു്. ക്രിസ്ത്യാനി  
 ക്കു നായരെ തീണ്ടലുണ്ടായിട്ടോ, നായർക്കു ക്രിസ്ത്യാനിയെ തീണ്ടലു  
 ങ്ങിയിട്ടോ എന്നുള്ള ഭാഗം മാത്രമേ മി. വറുഗീസിനു മനസ്സു  
 വാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതുള്ളു. നായരെ ഒരുജാതിക്കും തീണ്ട  
 ലില്ലാത്തവണ്ണം, നായർ അത്ര ഉയർന്നുജാതിയെന്നു ചരിത്രവും  
 അനുഭവവും സാക്ഷ്യംവഹിക്കുന്നതുകൊണ്ടു നസ്രാണിയെ, നായ  
 രുക്കാരെ തീണ്ടലുണ്ടായിരുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. പുലയൻ, പാ  
 യൻ, ഉള്ളാടൻ, മരയ്ക്കാൻ മുതലായ വൃത്തികെട്ടു ജാതിക്കാർ മത  
 പരിവർത്തനം ചെയ്താണു ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഉണ്ടായതെന്നു ഞാൻ  
 മുമ്പേതന്നെ തെളിയിച്ചിട്ടുള്ളമുറയ്ക്കു, നായന്മാർക്കു തീണ്ടലുള്ള ആ  
 ജാതിക്കാർ പള്ളിയിൽപോയി പേരുമാറി എന്നുള്ള കാരണം  
 കൊണ്ടു് അവരുടെ തീണ്ടൽ പോയതായി അവർക്കു വിശ്വാസം ജ  
 നിക്കാതെയും, നായന്മാർ അവരുടെ പ്രാഭാവംകൊണ്ടു് അതനുവ  
 ടിച്ചുകൊടുക്കാതെയും ഇരുന്നിരുന്നു എന്നും തന്നിമിത്തം ക്രിസ്തുമ  
 തം സ്വീകരിച്ചശേഷവും രണ്ടും മൂന്നും തലമുറകൾ തീണ്ടൽജാതി  
 കാരായിത്തന്നെ ജീവിക്കേണ്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഉള്ളതാണു് പരമാ  
 ര്ത്ഥം. ക്രിസ്തുമതം സ്വീകരിച്ചു എത്രയോ പുലയർ രണ്ടും മൂന്നും  
 തലമുറ കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇന്നും വഴിമാറിക്കൊടുക്കുന്ന എന്നുള്ളതിലേ  
 കു് എത്ര ദുഷ്ടാന്തം വേണമെന്നിലും കാണിച്ചുകൊടുക്കാവുന്നതാ  
 ണു്. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു വഴിയാട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നുപോലും. അ  
 വർക്കു പക്കിനോടു സംബന്ധപ്പെട്ട ആട്ടമല്ലാതെ മറ്റൊരാളുടേയും  
 ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇക്കാലത്തുപോലും ശുചീകരണവിഷയത്തിൽ  
 വേണ്ട നിർബന്ധമില്ലാത്ത ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ അന്നത്തെ പൂർവ്വിക  
 ന്മാർ അധഃകൃതവർഗ്ഗക്കാരിൽ പെട്ടവരായതുകൊണ്ടു വഴിയാട്ടത്തേ  
 യൊ വഴിമാറ്റത്തെയൊ പറ്റി ശങ്കിക്കേണ്ട ആവശ്യംതന്നെയി  
 ല്ല. വഴിമാറിയില്ലെങ്കിൽ നായരെ കൊല്ലാൻ ക്രിസ്ത്യാനിക്കു് അധി  
 കാരമുണ്ടെന്നും മറ്റും വറുഗീസു്, ശിഖണ്ഡിയെപ്പോലെ നായർക്കു



സ്ഥാനത്തുനിന്ന്, നിർദ്വജനായി കുത്തിക്കുറിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗങ്ങൾക്കു മരുപടി എഴുതുന്നതുതന്നെ എനിക്കു അവമാനമാകുന്നു. ഒരു നൂറ്റാണ്ടിനുമുമ്പു പറവൂർ രജാവു, നായന്മാർക്കു ക്രിസ്ത്യാൻപദവി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചതും, ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ യുദ്ധസംരംഭം കണ്ടു ഭയന്ന് അതു വേണ്ടെന്നു വളർത്തുകൊണ്ടു നായന്മാർക്കു ഇന്നു ക്രിസ്ത്യാനിയെപ്പോലെ അല്ലാതെ ജീവിക്കാൻ സാധിച്ചു. അങ്ങനെ അന്നു ഭേദംതിന്നൊക്കൂതെ മുമ്പോട്ടുപോന്നിട്ടുള്ള നായർസമുദായവും ക്രിസ്തുസമുദായവും ഇന്ന് ആഭിജാത്യത്തിലും, ജാത്യേതര കൃഷ്ണത്തിലും, ഏതുനിലയിലിരിക്കുന്നു? ഇന്നത്തെ നിലയിൽ അല്ലെങ്കൂടി മെച്ചം അന്നു നായർക്കുണ്ടായിരുന്നിരിക്കുമല്ലോ. അതുകൊണ്ടു അന്നു വഴിമാറിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു നായരല്ല; ക്രിസ്ത്യാനിതന്നെയാണ്.

വർഗ്ഗീസിന്റെ അടുത്ത ചില പ്രമാണങ്ങളെപ്പറ്റിയും അല്ലെങ്കൂ ചിലതു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഇതിനെ ഈ വിധത്തിൽ ഇവിടെ നമുചിപ്പിക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ.

സി. അക്കപ്രമാണങ്ങൾ പലതാണ്. വായനക്കാർക്കു മി. വർഗ്ഗീസിനെ വിശ്വാസമില്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്ന “സർവ്വൈയ്ക്കിന്റെ എഴുത്തുകൾക്കുള്ള ഹെവിന്റെ മരുപടിയുടെ ഹർത്തംപശത്തു നോക്കിക്കൊള്ളണം. ആ മരുപടിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, ൨൦൦-ൽ ചിലപാനം വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു പെരുമ്പട്ടപ്പിൻ അൻപതിനായിരം സുറിയാനി യോധാക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു്, എന്നാൽ അന്നു കൊച്ചിരാജ്യത്തു ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സംഖ്യ ആബാലവുദ്ധം കണക്കാക്കിയാൽ തന്നെയും അൻപതിനായിരം ഇല്ലായിരുന്നു എന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ല കൊച്ചിയിലെ കഴിഞ്ഞ കാണേച്ചുമാരിക്കണക്കുംപ്രകാരം ൨൩൨൦൦൦ ക്രിസ്ത്യാനികളാണുള്ളതു്. അതിനുമുമ്പുള്ള കണക്കിൻപ്രകാരം ൨൩൩൦൦൦ ആണ്. പത്തുകൊല്ലംകൊണ്ടു ൧൨൪൪൦൦൦ ശതമാനം വർദ്ധനയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. ഈ ന്യായപ്രകാരം ൨൦ ദശകത്തിനു മുമ്പിൽ ൨൧൦൦൦ ക്രിസ്ത്യാനികളെ ആകെ കൊച്ചിയിലുണ്ടായിരിക്കാൻ ഇടയുള്ളു. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെപ്പോലെ മതപരിവർത്തനജോലി അത്ര ശക്തിയായും പരിഷ്കാരമായും അന്നു നടന്നിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഈ ശതമാനത്തിലും കുറച്ചു ക്രിസ്ത്യാനികളെ അന്നുണ്ടായിരിക്കാൻ ന്യായമുള്ളു. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിലും ഹെവിന്റെ മരുപടിയിൽ മറിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുചെയ്യും.



സി. അച്യുതമേനോൻ, കെ. പി. പത്മനാഭമേനോൻ, അപ്പൻ തമ്പുരാൻ, ശാകുണ്ണിമേനോൻ മുതലായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സാക്ഷികളേയും നമ്മുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുന്നു. ചില വഴിയാത്രക്കാർ പറഞ്ഞതിനെ അവർ സ്റ്റോറമാനുവദിച്ചും കൊച്ചിരാജ്യ ചരിത്രത്തിലും പകർത്തിച്ചു എന്നല്ലാതെ അതിൽ കവിഞ്ഞൊരു തരവാദിത്വവും ഇക്കാഴ്ചയിൽ അറിയില്ല. എന്നാൽ അവർ സ്വന്തനിവയിൽ സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണു വായനക്കാരെ ധരിപ്പിക്കാൻ മി. വറഗീസ് ശ്രമിക്കുന്നത്. എവിടുന്ന് ആരെ ട്റാക്കും, അതിനെ പിന്താങ്ങി ആരുതന്നെ വിമർശനം ചെയ്താലും, അവയെല്ലാം പരമാർത്ഥമായിരുന്നെങ്കിൽ, അഭിവൃദ്ധിയെ പ്രാപിച്ചുവരുന്ന ക്രിസ്ത്യാൻസമുദായത്തിന് അനുണ്ടായിരുന്ന ആ അധികാരാധികാരങ്ങളും, ഉയന്ന പദവികളും ഇന്നു നാമാവശേഷമായിപ്പോകാൻ യാതൊരു ന്യായവും കാണുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ പുരാതനകാലം മുതലെ പാരമ്പര്യക്രമത്തിന് യുദ്ധചീരന്മാരും, ഭരണനിപുണന്മാരും ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ, കൊച്ചിയിലേയോ കോഴിക്കോട്ടിലേയോ തിരുവിതാംകൂറിലേയോ രാജ്യചരിത്രത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ നിന്നും ഒരു സേനാനായകനോ ഒരു മന്ത്രിയോ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ഏതുകാലത്തൊക്കിലും ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലായിരുന്നോ? അങ്ങനെ ഒരു പേരു ചരിത്രത്തിന്റെ വല്ലഭാഗത്തും കാണിച്ചുതന്നാൽ ഞാൻ വിശ്വസിക്കാം. കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും ഇന്നുള്ള പട്ടാളത്തിൽ ഒരാൾ ക്രിസ്ത്യാൻ ഭടനേയും കാണുന്നില്ല. അവരെ ചേർക്കാത്തതു പരസമത്വപര്യായത്തിനു ചേരുന്നതാണെന്ന് ഇന്നും ബഹളം കൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. ജനിച്ചതുതന്നെ പട്ടാളമായിട്ടുള്ള ക്രിസ്ത്യാൻജാതി എങ്ങനെ ഏതുകാലത്തു പട്ടാളത്തിൽനിന്നും പുറത്തു പോയി എന്നു തെളിയിക്കേണ്ട ഭാരം മി. വറഗീസിനാണ്. നശിച്ചുപോകുന്ന ഒരു ജാതിക്കാണെന്നിൽ അങ്ങനെ സംഭവിച്ചു എന്നു വരാം. എന്നാലും ഒരു സമുദായത്തിൽപെട്ട ഒരാളും ഭരണകാര്യങ്ങളിലും സൈനികവകുപ്പിലും കാണാതിരിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. ക്രിസ്ത്യാനി ഈ രണ്ടു രാജ്യങ്ങളിലും അഭിവൃദ്ധിയെ പ്രാപിച്ചുവരുന്ന ജാതിക്കാരാണെന്നുള്ളതു നിസ്തർക്കമാകുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ജാതിയെയാണ് ഇന്നു പട്ടാളത്തിലെ ഒരു ശിപായി ആയിട്ടുപോലും കാണാൻ സാധിക്കാതെ വന്നിരിക്കുന്നത്. എന്നാലും അവർ പട്ടാളക്കാരും ഉയന്ന ജാതിക്കാരാണെന്നു സമ്മതിക്കണം. അതു സമുദായശാസ്ത്രദൃഷ്ട്യാ തെറ്റായിട്ടുള്ളതും, മി. വറഗീസിന്റെ ന്യായപ്രകാരം പൂർവ്വാപരവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു വറഗീസിനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജാതിക്കും പ



ട്ടാളബന്ധം ഇനിമേലാലുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ സാധിച്ചു കിട്ടണമെന്ന ഈ ലേഖനം കൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള എങ്കിൽ, അതു തുറന്നുപറഞ്ഞാൽ ഞാൻ എതിർവാദം കൂടാതെ പിന്മാറിക്കൊള്ളാവുന്നതാണ്.

ഇനി നമുക്കു നമ്മുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സമീപത്തേക്കുതന്നെ പോകാം.

വ്.

മെത്രാപ്പോലീത്താ പഞ്ചകല്യാണിപ്പറത്ത് ആഘോഷസമനവീതം പടിഞ്ഞാട്ടം, 'പെരുമ്പടപ്പ്' ഇളമപ്പുരുമാൾ' ഗൗരവ്യരാമിന്റെ പുറത്ത് (കുതിരയുടെ പേരാണ്) ആഘോഷവും അധികമാളും കൂടാതെ കിഴക്കോട്ടും തിരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇളയരാജാവിന്റെ യാത്രാമുഖത്തിൽത്തന്നെ ചില ദുശ്ശങ്കനങ്ങളുണ്ടായി. അതിനെ അത്ര വകവെച്ചില്ലെങ്കിലും മുമ്പിൽ നടക്കുന്ന വെള്ളിത്തടിക്കാരൻ സൂക്ഷിച്ചുനോക്കി നടന്നുകൊള്ളാൻ പറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ "പെരുമ്പടപ്പുസ്വരൂപത്തിലെ കിരീടാവകാശിയുടെ വെള്ളക്കുതിര പടിഞ്ഞാറേക്കുമ്പോളത്തിലൂടെ അരചർല്ലോംഗ് തികച്ചും കിഴക്കോട്ടു നടന്നപ്പോൾ, വില്ലാർവട്ടം നസ്രാണിരാജസ്വരൂപത്തിലെ ഗുപകിരീടത്തിന് അപകാശം ഏല്പുന്ന മലങ്കര നസ്രാണിസമുദായാദ്ധ്യക്ഷൻ മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താതിരുമനസ്സിലെ പഞ്ചകല്യാണിയുടെ ഉച്ചിയിൽ വിചസ്മനനായ ഒരു കപ്പക്ഷിത്തുപൽ ആകാശമണ്ഡലത്തിൽ ഇളംകാരേറാൻ ആനന്ദനർത്തനം ചെയ്തു" കൊണ്ടു പടിഞ്ഞാട്ടം തിരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മെത്രാന്റെ റവറേൻഡ് കൂടി ഇന്നലെയും ഇന്നും തുറുപ്പുണിത്തുറ ഉണ്ടായ ഭൂവസ്ത്രങ്ങൾ അറിഞ്ഞിട്ടും, അങ്ങാടികൾ അപകരിച്ചിരിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ടും, മെത്രാന്റെ ഘോഷയാത്രയാണ് എന്ന് യുവരാജാവു അപ്പൊഴും ധരിക്കാതെ നസ്രാണികളുടെ ഒരു വിശേഷദിവസമായിരിക്കുമെന്നു മാത്രം വിചാരിച്ചു മുമ്പോട്ടു പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ പോകുമ്പോൾ:—

“അല്പസമയത്തിൽ, മുഴുലവും പരന്ന ശോണമേഘാവാലികളാൽ സംസേവിതനായ അസ്തമയാരുണഭാവൻ, ഏതോ ഒരു മഹേന്ദ്രജാലപ്രപത്തനത്താൽ പശ്ചിമപദം വിട്ട് പൂർവ്വവീഥിതലത്തിൽ രഥാരൂഢം കൈയ്ക്കൊണ്ടതായി ശങ്ക ജനിക്കുമാറ്, ഇളവെയിൽ തട്ടി തത്തിത്തിളങ്ങുന്നതായ ചെന്നീരാളളോരയുടേയും,



പള്ളിപള്ളി ഒളിഞ്ഞുവീഴ്ന്നുനടന്നതായ പട്ടമുത്തുക്കടകളുടേയും ശോണി  
 ഭീഷ്മപ്രവാഹത്തിൽ അറവാരമസ്സകം മുങ്ങിപ്പൊങ്ങി മാർ മാത്യു  
 സ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സിലെ ധന്യ  
 കളേബരം കിഴക്കേഭാഗത്തു സുമാർ ഒരു ഫ്ലോംഗ് ഭൂതത്തിലായി  
 പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടു. ഒന്നാംനോട്ടത്തിൽ അത് കനകക്കുന്ദബംഗ്ലാവി  
 ലെത്തീട്ടു കോവിലകത്തുകൾ മടങ്ങി എഴുന്നള്ളുന്ന കൊച്ചി വലി  
 യതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടായിരിക്കാമെന്ന് ഇളയതമ്പുരാൻ  
 തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ആദ്യമായി ഉറപ്പിച്ചു, എങ്കിലും ഏതാനും  
 അടികൾ മുമ്പോട്ടു പോയപ്പോഴേക്കും ആ ഉറപ്പും കേവലം അ  
 സ്ഥാനത്താണെന്ന് അറിയിക്കുക ബോദ്ധ്യമായി. എന്നാൽ പി  
 ന്ന അതാരായിരിക്കാം. തുറന്നിട്ടുള്ള രാജധാനിയുമായി ഏകദേശ  
 ശമായിട്ടെങ്കിലും പരിചയമുള്ള ആരാജവനായിരുന്നാൽതന്നെ  
 യും നാലുമണിക്കുശേഷം സ്വാമി പുറപ്പെടുന്ന, തടിച്ചുകൊഴുത്ത  
 ഗണ്ഡറാമിന്റെ തുറന്നുള്ളനീറം ഭൂവെ കണ്ടുകൂടുമ്പോൾതന്നെ  
 അച്ഛൻ കഥ ശരിക്കും മനസ്സിലാക്കി താഴത്തിറങ്ങി നിൽക്കുമെന്നു  
 കൂടുതൽ നിശ്ചയമാണെന്നിരിക്കെ, ഒരു മുക്കാൽഫ്ലോംഗ് അഭിമു  
 ഖമായി സമീപിച്ചിട്ടുകൂടിയും, നാട്ടാചാരം അനുസരിച്ച് ഒഴിഞ്ഞു  
 മാറി മറയുകയോ, സ്വാമി നിറുത്തി താഴത്തിറങ്ങി ഓട്കൊണ്ടു  
 നിൽക്കയോ ചെയ്യാതെ ലാലേശം കൂസലെന്നു ആഡംബരപൂ  
 വ്വം കുതിരയെ മുന്നോട്ടു നയിക്കുന്ന ആ ഒരു മനുഷ്യൻ ആരുതന്നെ  
 ആയിരിക്കണം, പാലിയത്തു വലിയൂർ ആയിരിക്കുമോ? അ  
 താവാൻ തരമില്ല. തൃശ്ശൂർ വാല്യാൻനമ്പൂരിയായിരി  
 ക്കുമോ? അതുമല്ല, ബ്രിട്ടീഷ് റസിഡണ്ടായിരിക്കുമോ? അതുമാ  
 വില്ല; അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാഷയ്ക്കു ഇങ്ങനെയല്ലല്ലോ. എന്നിന്;  
 വല്ല അപരാധികൾ ആരുതന്നെ ആയിക്കൊള്ളട്ടെ. ശിക്ഷാർത്ഥ  
 നായ അച്ഛൻ ആരുതന്നെ ആയിരുന്നാലും ആ ആചാരവി  
 ലംഘനം കൊച്ചിരാജ്യത്തിനു പാത്തുള്ള വല്ല നികൃഷ്ടബുദ്ധിക  
 ളോ, അഥവാ രാജസ്ഥാനത്തെ മനപ്പൂവ് നിന്ദിക്കുന്ന ഔചിത്യ  
 ബോധമില്ലാത്ത വല്ല വാർദ്ധക്യമാരെ ആയിരിക്കണമെന്ന് അല്ല  
 നേരത്തെ വിചിന്തനത്തിനുശേഷം തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് നിശ്ച  
 യിച്ചു.

മനുഷ്യസ്വഭാവത്തെയും, ഉഴയാപോഹങ്ങളേയും, സംഭവ്യ  
 ങ്ങളേയും പറ്റി മി. വാൾസിനു നല്ല നിശ്ചയമാണ്. മെത്രാ  
 ന്റെ വരവു കണ്ടിട്ട് - മിക്കവാറും അടുത്തുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ പടി  
 ഞ്ഞാറുള്ള സൂര്യൻ കിഴക്കുനിന്നുദിച്ചുയരുകയാണോ? അതോ,  
 അതു കൊച്ചിമഹാരാജാവായിരിക്കുമോ എന്നാണ് യുവാവാവി  
 ന്റെ ശങ്ക. മഹാരാജാവു സാധാരണ ഇങ്ങനെ ചോദ്യം ചെയ്യാ



യി പുറപ്പെടാറില്ലെന്നും, വല്ല വിശേഷവും ഉണ്ടെങ്കിൽ യാഥാജാ  
വ് അറിയാതിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്നും, നാട്ടുവാവായ് മയായതുകൊ  
ണ്ട് എന്തു കാരണം കൊണ്ടായാലും അങ്ങനെ ഒരു ഘോഷയാത്ര  
യ്ക്കു പുറപ്പെടുകയില്ലെന്നും വിചാരിക്കാൻ ഒരു രാജബുദ്ധി വേണ  
മെന്നില്ല; സാധാരണക്കാർക്കുതന്നെ കഴിയുന്നതാണ്. മെത്രാന്റെ  
അകമ്പടിക്കാരായ വറീതും തൊമ്മനും മഹാരാജാവിന്റെ അക  
മ്പടിക്കുകാണാൻ ഇടയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും അതു രാജാവിന്റെ എ  
ഴുന്നള്ളത്തല്ലെന്നു വിചാരിക്കാൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. എന്നി  
രുന്നിട്ടും യുവരാജാവിനെക്കൊണ്ട് ഇതു രാജാവാണെന്നു ബുദ്ധിശു  
ന്യമായി വിചാരിപ്പിച്ചത്, മെത്രാപ്പോലീത്താ രാജസമാധനനാണെ  
ന്നു പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽ യുവരാജാവിനുകൂടി തോന്നുതക്ക ആളാണെ  
ന്നു കാണിക്കാൻപേണ്ടി മാത്രമാണ്. എന്നാൽ മഹാരാജാവല്ല  
എന്നു തോന്നിയപ്പോൾ ഉണ്ടായ ശങ്കയാണ് വിശേഷം; പാലിയ  
ത്തു വലിയ ഉറനാണോ എന്നാണ്. പാലിയത്തച്ചൻ കൊച്ചിരാ  
ജ്യത്തെ ഒരു പ്രഭുവും മന്ത്രിയുമാണ്. ഒരു മഹാരാജാവിന്റെയും  
മന്ത്രിയുടേയും പദവി, ആ രാജ്യത്തെ, യുവരാജാവിനുതന്നെ തെ  
രറിദ്ധരിക്കത്തക്ക നിലയിലുള്ളതാണെന്നു മി. വറുഗീസിനല്ലാതെ മ  
ററാക്കും പറയാൻ സാധ്യമല്ല. മി. വറുഗീസിന്റെ വിലാർവട്ടം  
രാജസ്വരൂപത്തിലെ മന്ത്രിയും രാജാവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ലാ  
തിരിക്കാമെന്നല്ലാതെ, ലോകത്തിലെ ഒരു മന്ത്രിക്കും ആ രാജ്യത്തെ  
രാജാവിന്റെ പദവി ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നോ ഉണ്ടെന്നോ പറയാൻ  
ആരും തയ്യാറാകയില്ല. അതു പാലിയത്തച്ചൻ അല്ലെന്നു തോന്നി  
യ ഉടനെ, അവിടുത്തെ ടിവാൻപേഷ്വാർ ആണോ എന്നും അതുമ  
ല്ലെങ്കിൽ തഹശിൽദാരന്മാരിൽ വല്ലവരും ആയിരിക്കുമോ എന്നും,  
അങ്ങനെ കീഴ്പ്പോട്ടിറങ്ങി കൊട്ടാരത്തു പുറകിൽ വല്ലവരുമാണോ  
എന്നും യുവരാജാവിനെ കൊണ്ടു ശങ്കിപ്പിക്കാഞ്ഞതു മി. വറുഗീസി  
ന്റെ രാജഭക്തിയും മയ്യഭയംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. പാലിയത്തച്ച  
നും അല്ലെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, വാല്യാൻനന്ദുതിരിയാണോ  
എന്നു ശങ്കിക്കുന്നു. ആ ശങ്കയ്ക്കും ആസ്പദമില്ലെന്നുവന്നപ്പോൾ അ  
തിവിടുത്തെ പൂണ്ണലക്ഷണമുള്ള റസിഡണ്ടുസായ്യാണെന്നു മിക്കവാറും  
തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നു. ഒന്നുകിൽ സൂര്യഭവൻ, അല്ലെങ്കിൽ മഹാരാ  
ജാവ്, അല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രി, അതുമല്ലെങ്കിൽ വാല്യാൻനന്ദുതിരി, അ  
തു തെറ്റെങ്കിൽ റസിഡണ്ടുസായ്, എന്താ ശങ്കയ്ക്കു വല്ല തെറ്റുമു  
ണ്ടോ? ശങ്കിക്കത്തക്ക വല്ല സാമ്യവുമുണ്ടോ? ഇതു പുതിയ രേഖകാ  
രശാസ്ത്രമാണ്. സകലതും നവീകരിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വറുഗീ  
സിന്, ഭാഷയെ നവീകരിക്കാനും പുതിയ അലങ്കാരങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാ  
നും അവകാശമില്ലെന്ന് ആരുപറയും? രാജരാജവർമ്മ കോയിത്തമ്പു



രാൻ മരിച്ചുപോയില്ലെങ്കിൽ ഇത് ഏതലങ്കാരത്തിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്നു ചോദിച്ചറിയാമായിരുന്നു. ഇതു ഭാഷയ്ക്കുലങ്കാരമാകുന്നില്ലെങ്കിൽതന്നെയും, വരഗീസിന് ഒരു അലങ്കാരമാണെന്നു തീർച്ചയാണ്.

ഏതായാലും ശങ്കിച്ചുശങ്കിച്ചു ടെവിൽ എന്തെങ്കിലും സ്ഥാനത്തു ചെന്നെത്തി. അത് ഒരു നസ്രാണിവൈദികനായിരിക്കണമെന്നു മിക്കവാറും ഊഹിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അപ്പോൾ യുവരാജാവിന്റെ മട്ടൊക്കെ മാറി. “അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേത്രങ്ങൾ കോപകല്പശമായി ചമഞ്ഞു. അമഘാധികൃത്താൽ അവിടുത്തെ പാദതലങ്ങൾ അമ്പലത്തിൽ വല്ലാതെ ഉരുമ്മി അമന്ത്.” യുവരാജാവിന്റെ ഈ വികാരസ്ഥിതി മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പദവിയുടെ സൂക്ഷ്മം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്നു മി. വരഗീസിനറിഞ്ഞില്ല. തനിക്കെതിരെയെന്ന ആൾ റഫിഡണ്ടോ, വാല്യോൻനന്ദുതിരിയോ ആണോ എന്നു ശങ്കിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനു യാതൊരു അസുഖവും ഉണ്ടായില്ല; എന്നല്ല, തന്റെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പാലിയത്തച്ചൻ ആയിരിക്കും എന്നുള്ള ശങ്കയിലും ക്ഷോഭമുണ്ടാകാത്ത യുവരാജാവിന്, അതൊരു നസ്രാണിവൈദികനായിരിക്കുമെന്നുള്ള ഊഹത്തിൽതന്നെ നേത്രം കോപകല്പശമായതുകൊണ്ട്, നസ്രാണിസമുദായത്തിന്റെയും അവരുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടേയും അന്നത്തെ നിസ്സാരനില സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്, മാത്രായാലും ക്ഷമിക്കാമെന്നും, എഴുന്നള്ളത്തിനെതിരായി വരുന്ന ഒരു മെത്രാന്റെ യാത്രയെപ്പറ്റി സ്മരിക്കാൻതന്നെ സാധ്യമല്ലെന്നുള്ള മനഃസ്ഥിതിയാണ് അന്നത്തെ ജനസമുദായത്തിനും രാജാക്കന്മാർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നു മി. വരഗീസ് ഈ വസ്തുതകളും തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നു. യുവരാജാവിന്റെ കതിര ഏതാനും അടികൾ മുമ്പോട്ടുവെച്ചപ്പോഴാണ്, തലേദിവസം നാട്ടുവാലായ് മലംചിട്ട മെത്രാപ്പോലീത്തായാണെന്നു അദ്ദേഹം ശങ്കിച്ചത്. “ഗൗണ്ഡറാം ഒരടികൂടി മുമ്പോട്ടുവെച്ചു. ഇളയതമ്പുരാൻ ദൃഷ്ടിമാറ്റിപ്പിച്ചു നോക്കി. ഒരടികൂടി വെച്ചു ഗൗണ്ഡറാം. തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് കരേന്ദ്രടി സൂക്ഷിച്ചുനോക്കി.” ഇങ്ങനെ അരിപ്പൊടിയും, ചുണ്ടിയ തേങ്ങയും ഇടകലർന്നിട്ട് പിട്ട്, ഉണ്ടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിൽ ‘അടിയും’ ‘നോട്ടവും’ മാറിമാറി നിറച്ചു പുതുതായുണ്ടാക്കിയ ഈ അപ്പ’ക്കുഷണവും അതിന്റെ പിന്നാലെയുള്ള വീഞ്ഞുതുളളികളും കൊണ്ടു വായനക്കാരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചിട്ട്, ഗൗണ്ഡറാമിന്റെ ഊന്നിയ കൈകളെ ഉഴരിക്കത്താൻ ഭയപ്പെട്ടതായി മി. വരഗീസ് വിവരിക്കുന്നു. “ആ വെള്ളക്കുതിരനെന്ന അറച്ചുറച്ച് ഒരടി മുമ്പോട്ടുവെച്ചു. ഒന്നുകൂടി വെച്ചു, പിന്നെയും വെച്ചു, വീണ്ടും വെച്ചു” ഇങ്ങനെ വെച്ചുവെച്ചു “അഞ്ചടിയിൽ, ആ



റടിയായി, ഏഴടിയിലായി, എട്ടാമത്തേതായി. തൽക്ഷണം സത്യഗാന്ധിയായ ഒരു അറുക്കുഴിയുടെ വക്കത്തുവെച്ച് സ്വജീവനെ അപകടത്തിൽനിന്നു രക്ഷിക്കുന്നതിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കാറുള്ള ശീശ്രീസന്നദ്ധതയോടുകൂടി പെരുമ്പടപ്പു യുവരാജാവ് “ബസ്സ് ബസ്സ്” എന്ന് ഉറക്കെ ഉച്ചരിച്ചുകൊണ്ടു ഗതസ്ഥാനാമിന്റെ കടിഞ്ഞാൺ പിന്നാക്കം വലിച്ച് ആ അശപത്തിന്റെ പുരോഗതിയെ പ്രതിബന്ധിച്ചു.

മെത്രാപ്പോലീത്തായെ സമീപിക്കുമ്പോൾ, യുവരാജാവിന്റെ കതിരയ്ക്കു് ഉഴരിക്കത്താൻ ശേഷിയില്ലാത്ത കൈയുണ്ടായതെങ്ങനെയെന്നും, അത് അറച്ചുറച്ചു കൈവയ്ക്കാനുള്ള കാരണമെന്തെന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പഞ്ചകല്യാണിക്കായിരുന്നു ഈ ക്ഷീണം വന്നിരുന്നതെങ്കിൽ അതിന്റെ അത്ഥം മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ കതിര മെല്ലെ അഞ്ചെട്ടടി വെച്ചപ്പോഴേക്കു യുവരാജാവു ചെട്ടെന്നു മൗനവേദനയോടുകൂടി ഭയപ്പെടുകയാണു ചെയ്തത്, അതിനുള്ള കാരണം സ്പഷ്ടമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

“കുറേ ദൂരത്തിലായി എതിരേവരുന്ന പഞ്ചകല്യാണിയുടെ ശിരസ്സിൽ മിന്നുമിന്നങ്ങി മിന്നുന്ന സ്വർണ്ണക്കുരിശു കണ്ടതോടെ, ഇളയ തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ നേത്രപടങ്ങൾ വല്ലാതെ പുകഞ്ഞു തുടങ്ങി.”

കുരിശു കണ്ടപ്പോൾ യുവരാജാവിന്റെ കണ്ണുപുകഞ്ഞു എന്നു പറയുന്നതു ദേഹ്യംകൊണ്ടോ വെറുപ്പുകൊണ്ടോ എന്നു വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. യുവരാജാവു ഭയപ്പെടുകയും വ്യസനിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നു വായനക്കാരെ മനസ്സിലാക്കാനാണു വരഗീസിന് ആഗ്രഹമെന്നു തോന്നുന്നു. ഭയവും വ്യസനവും വന്നാൽ കണ്ണു പുകയുകയാണോ മറ്റു വല്ല വികാരവും ഉണ്ടാകുകയാണോ ചെയ്യുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനു നിശ്ചയമില്ല. ആകപ്പാടെ പ്രയോഗിക്കാൻ അല്പം ചില വിഭവങ്ങൾ മാത്രം കൈവശമുള്ള വരഗീസ് അവയെ സ്ഥാനത്തിലും അസ്ഥാനത്തിലും ആവശ്യത്തിലും അനാവശ്യത്തിലും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതു കണ്ടാൽ കണ്ണു പുകയുന്ന സാഹിത്യരസികന്മാരുണ്ടെങ്കിൽ അവർ വരഗീസിന്റെ വിവരക്കുറവിനേയും ബുദ്ധിയില്ലായ്മയേയും ഓർത്തു ക്ഷമിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കുരിശുകണ്ടാൽ കണ്ണുപുകയത്തക്ക വെറുപ്പ് കേരളത്തിലെ രാജാക്കന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ, ഇന്ന് ഇവിടെ കാണുന്ന കലാപങ്ങൾക്കും അഹങ്കാരധോരണികൾക്കും മാറ്റമുണ്ടാകയില്ലായിരുന്നു. ലോകത്തെ തുറന്നുകാണാൻ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്ന വിശാലമനസ്ക്കന്മാരായ ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാർ അവരുടെ പ്രജകൾ



ഹിതാനുസരണമുള്ള മതവിശ്വാസികളാകുന്നതിൽ തടസ്സം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലെന്നല്ല, പ്രോത്സാഹനവും സഹായവും ചെയ്തുകൂടി ചെയ്തു എന്നുള്ളത് സ്മൃതർഹമാണെങ്കിലും, അങ്ങനെ മാഗ്ഗം കൂടുന്നവരുടെ പിന്തുടർച്ചക്കാർ നാട്ടിലുള്ള മറ്റു സമുദായക്കാരുടേയും രാജകുടുംബത്തോടുതന്നെയും ദ്രോഹം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കൃതഘ്നന്മാരായി വരുമൊ എന്നു ഭീർഘദൃഷ്ടിയോടുകൂടി ചിന്തിച്ചില്ലെന്ന് ഒരു കുറവു അവരിലുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ ഹിന്ദുരാജാക്കന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നതും, ഇപ്പോഴും ഞ്ഞൊക്കെ ഉള്ളതും ആയ ആ കുറവിനെപ്പറ്റി വിലപിച്ചതുകൊണ്ടു വിശേഷമില്ല. സ്വമതസ്ഥാപനമായ ദേവസ്വത്തെ ഗവൺമൻറു കൈയടക്കി അവയുടെ വിലതീരാത്ത സ്ഥാവരജംഗമസ്വത്തുക്കളെ വിമതസ്ഥർക്കുകൂടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തക്കുവണ്ണം രാജകാര്യങ്ങൾക്കു വിനിയോഗിക്കുകയും രാജമതവിശ്വാസികളായ സാധുക്കൾക്കു യാതൊരു സഹായവും ആ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ഉണ്ടാകാതെയും അവരെ മനുഷ്യരാണെന്നുപോലും ഗണിക്കാതെയും അവരുടെമേൽ അധികാരംചെലുത്തി നാൾക്കുനാൾ അധഃപതിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രാജാക്കന്മാർ തന്നെയാണു്, പള്ളികൾ കെട്ടുന്നതിനു ഭൂമിയും പണവും, അതിന്റെ നിലനില്പിനുവേണ്ട വസ്തുവകകളും വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ട സഹായങ്ങളും ചെയ്തു അവരെ മുന്പോട്ടുകൊണ്ടുവന്നതു്. സ്വമതത്തിനും സ്വജനങ്ങൾക്കും വേണ്ടതു ചെയ്യാതെയും, അവരെ വിഗണിച്ചും ഇതരമതപോഷണം നാനാപ്രകാരേണ ചെയ്തിട്ടുള്ള കേരളരാജാക്കന്മാരെ, അവർ ബ്രിട്ടീഷ് കൊടിയുടെ കീഴെയാണെന്നു പറഞ്ഞു ഭയപ്പെടുത്തി ഉദ്യോഗങ്ങൾ വാങ്ങുകയും മറ്റു കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടു ചെയ്യുന്നതുകാണുമ്പോൾ അതു രാജാക്കന്മാരുടെ കമ്മർഷലമാണെന്നു് ഓർമ്മിച്ചു് ആശ്വാസമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടിവരുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികളെ ആവശ്യത്തിൽ കവിഞ്ഞു സഹായിച്ചിട്ടുള്ള തിരുവിതാംകൂർ രാജാക്കന്മാർക്കുപോലും, കൊച്ചി രാജാക്കന്മാരുടെ, ആ വിഷയത്തിലുള്ള ഹ്രസ്വദൃഷ്ടിയുടെ മുമ്പിൽ രണ്ടാംതരത്തിൽ നില്ക്കാനെ സാധിക്കുകയുള്ളു. അങ്ങനെയുള്ള കൊച്ചി രാജ്യത്തുവെച്ചാണു് അവിടുത്തെ യുവരാജാവിന്റെ കണ്ണുപകയ്ക്കാനും അദ്ദേഹത്തെ അറവാനിക്കാനും മി. വറഗീസ് തന്നെ സ്വന്തം മെത്രാനുമായി ഹാജരാകുന്നതു്. മി. വറഗീസിന്റേയും കൂട്ടരടേയും ഈമാതിരിപ്രയോഗം കൊണ്ടെങ്കിലും രാജാക്കന്മാരുടെ കണ്ണു തെളിഞ്ഞെങ്കിൽ മേലാൽ അതു പുകയ്ക്കാതെ കഴിക്കാമായിരുന്നു.

യുവരാജാവിനുണ്ടായ മനുഃസ്ഥിതിതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചെയ്തിൽനിന്നു കാണാമെന്നുണ്ടായി. രാജാവിനെ ധിക്കരിക്കുന്ന മെത്രാ



നെക്കണ്ടത്, സംഭ്രമമുണ്ടായെങ്കിലും, അസഹിഷ്ണുതയോടെ മുമ്പോട്ടു പാഞ്ഞ ചെളിത്തടിക്കാരനെക്കണ്ടത്, അയാളുടെ പിന്നാലെ അശ്വാരൂഢനായി പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട ശ്രേഷ്ഠാകാരം കൊച്ചിയിലെ ഒരു രാജാവാണ് ബുദ്ധിമാനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു മനസ്സിലായി. മെത്രാൻ അറിയാതെ ഒരുപരായം ചെയ്തു എന്നുപോലും വരുത്താതെ, പൂർണ്ണമായ രാജദ്രോഹക്കരനും ചുമത്താൻ തക്കവണ്ണം അദ്ദേഹത്തെ ബഹുജനസമക്ഷം സമർപ്പിച്ച രാജഭക്തവംശജനായ മി. വർഗീസ് രാജദ്രോഹിയേക്കാൾ അധികം മതദ്രോഹിയാണെന്നു നേരം മയ്യാഭയമുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു തോന്നാതിരിക്കയില്ല. ഒരു സാമാന്യപരാധിയായ ആ മെത്രാനെ, ഭയം ഭയം എന്നും അപമാസ്യനും എന്ന നിലയിൽ ഇങ്ങനെ വേഷംകെട്ടിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്തോധനികൾക്കും പിന്തുടർച്ചക്കാർക്കും തീരാക്കുളക്കവും അവമാനവും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടു വർഗീസിനെ, അവരുടെ ഹൃദയാഗ്നി ഭസ്മീകരിക്കയില്ലെന്നു ആരറിഞ്ഞു. ഏതായാലും മി. വർഗീസ്,

“പെറമാന്താവിനുള്ള യൗവനമാകുവൃക്ഷം-  
പെറബണ്ഡിക്കാറുള്ള ഒരു കോടാലി”

മാത്രമാണെന്നു സ്വസ്ഥമായ ഇനല്ലെങ്കിൽ നാളെ തീരുമാനിക്കുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്.

മെത്രാപ്പോലീത്താ, യുവരാജാവിനെ ആരെന്ന് മനസ്സിലാക്കി എങ്കിലും,

“പ്രകൃത്യാ ധീരനായ അദ്ദേഹം അക്കാരുമേ ശ്രദ്ധിക്കുകയുണ്ടായില്ല. തിരുമനസ്സുകൊണ്ടാകട്ടെ തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, മലബാർ എന്നീ മൂന്നു മഹാസംസ്ഥാനങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ടതായ മലങ്കര നാട്ടിൽ ആയിരത്തൊണ്ണൂറിലധികം വർഷക്കാലമായി സഭാഭേദം തുക്കാരന്മാരുടേയും അസംഖ്യം പാശ്ചാത്യചരിത്രകാരന്മാരുടേയും അനർത്ഥമായ പ്രശംസാപരനാകുകയും, അച്ചാജാദരങ്ങൾക്കും പാത്രീഭവിച്ച്, യുദ്ധവൃത്തികൊണ്ടും, വാണിജ്യവൈദഗ്ദ്ധ്യംകൊണ്ടും പരമേശ്വരപ്രചരിതയോടുകൂടി പരന്നു വളർന്നിടക്കുന്ന ചരിത്രപ്രഖ്യാതമായ കേരളീയപൗരസ്ത്യസെന്തോമസ്സ് ക്രിസ്ത്യൻ മഹാസമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നസ്രാണി സമുദായപരമാദ്ധ്യക്ഷൻ, സംസ്ഥാനവൈദികമഹാപാത്രനായ, എന്നീ പ്രശസ്തപദവികളിൽ, കേവലം പരകിടാധികാരിയായ ഒരു സാമാന്യരാജാവിന്റെ ചെളിത്തടിയേയും ചെങ്കോലിനേയ്ക്കുകാൾ ഭൂപ്രാകരപ്രകൃതികളും, സിംഹാസനസ്ഥയായ ചക്രവർത്തിനിതന്നെയും, ത



ന്റെ അംശവടിയെ കൂടുതലായി ബഹുമാനിക്കുന്നതാണെന്നുള്ള ദൃഢവിശ്വാസത്തോടുകൂടി പഞ്ചകല്യാണയുടെ ലഗാൻ ഇളക്കി ആ തുറവുയുടെ നടയെ അൽപ്പമായിട്ടാണു തപരിപ്പിച്ചു”

മാതാപിതാമഹാശയത്തിലെ സുന്ദരയൻ അവസരം വരുമ്പോഴെല്ലാം ‘സ്ഥാനേസ്ഥിതസ്വപത്മസ്വഹ’ എന്ന ശ്ലോകക്കുറുപ്പണം ചൊല്ലി വിഷമിപ്പിക്കുന്നതുപോലെയാണു, മി. വറുഗീസ് ‘തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി, മലബാർ എന്നീ . നൂ മഹാസംസ്ഥാനങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട മലങ്കരനാട്ടിനെ’ വീണ്ടും വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നത്. കൊച്ചിരാജാവിനെ നിസ്സാരനായ ഒരു സാമാന്യരാജാവായിത്തള്ളുന്ന വറുഗീസ്, മെത്രാപ്പോലീത്തായെ ചക്രവർത്തിനാക്കി ആദരിക്കുന്ന ‘അംശവടി’ക്കാരനായി ഉയർത്തുന്നതു കാണാൻ കൗതുകമുള്ള ഒരു കാഴ്ചയാണു. ഒരു മെത്രാന്റെ — വിശേഷിച്ചു ഒരു നാട്ടു മെത്രാന്റെ — ‘അംശവടി’യെ ചക്രവർത്തിനി, എന്നു. എവിടെവെച്ചു, ബഹുമാനിച്ചു എന്നാണു പറയുന്നത്? വിക്ടോറിയ മഹാരാജ്ഞി, ഭരിക്കത്തക്ക ഒരു ‘അംശവടി’യോ മുഴുവടി’യോ മലങ്കരയിലെന്നല്ല ഒരു രാജ്യത്തിലേയ്ക്കും മെത്രാന്മാരുടെയെന്നതായി ഇതുവരെ ആരും അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. മെത്രാനൊ, അതിനെക്കാൾ വലിയ ആളൊ ആരായിരുന്നുവെന്നു അവർ നാട്ടുകാർ ആണെങ്കിൽ ഒരു സാധാരണ പെട്ടുകാണുള്ള പുല്ലാതന്നെ അസാമാന്യമാണു. ദുഷ്ടാന്തത്തിന്നു തെക്കെ ആപ്തിക്കയെ നമുക്കെടുക്കാം. അവിടെ പെട്ടുകാക്കു താമസിക്കാൻ പ്രത്യേകം നീക്കി വെച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലത്തെയും ഇൻഡ്യാക്കാക്കു പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ലല്ലോ. നമ്മുടെ നാട്ടുമെത്രാന്മാരിൽ ചിലരെ അവിടെ അയയ്ക്കാം. അവരുടെ അംശവടിയുംകൊണ്ടു ഇൻഡ്യാക്കാക്കു പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു വിരോധിച്ച സ്ഥലത്താണു കടന്നുനോക്കട്ടെ. അപ്പോൾ കാണാം അംശവടിയെപ്പറ്റിയുള്ള ബഹുമാനം. ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ പലർക്കും ഇങ്ങനെ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടു. അവരും ചക്രവർത്തിയും ക്രിസ്തുമതമാണു വിശ്വസിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു, ഇവിടുത്തെ, വെറും ചുമട്ടുകാരൻ ക്രിസ്ത്യാനിയും, ചക്രവർത്തിയും തമ്മിൽ എന്തൊ അസാധാരണമായ ഒരു ബന്ധമുണ്ടെന്നു അവർ തെറ്റായി വിശ്വസിക്കുന്നു. തന്നിമിത്തം സ്വരാജ്യത്തിന്നു വിപരീതമായി ബ്രിട്ടീഷ് മഹാമന്ത്രിനെ സഹായിക്കുന്നതാണു തങ്ങളുടെ ധർമ്മമെന്നുകൂടി അവർ വിചാരിക്കുന്നു. അതാണു ക്രിസ്ത്യാനികൾ എപ്പോഴും സ്വയംഭരണവാദത്തിനെതിരായി നിൽക്കുന്നതും, അവർ അവരുടെ സ്വന്തരാജാവിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വിശ്വാസവും ബഹുമാനവും ബ്രിട്ടീഷ് രാജാവിനോടു ഭാവിക്കുന്നതും. എന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷുകാർ, നാട്ടുകാരെ മർദ്ദിക്കാനുള്ള



അവസരം വരുമ്പോൾ, അവർ ഹിന്ദുവോ, ക്രിസ്ത്യനോ, മഹാമദ്ദനോ എന്നുള്ള ഭേദംകൂടാതെ, ബ്രിട്ടീഷുകാരനോ ഇൻ ധ്യാക്കാരനോ, പെളുത്തമനുഷ്യനോ കറുത്തമനുഷ്യനോ എന്നു മാത്രമേ നോക്കാറുള്ളൂ എന്ന് എത്ര അധികം ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളുണ്ടായിട്ടും, അതുകാണാനുള്ള കണ്ണോ ബുദ്ധിയോ ഇല്ലാതെ, 'ഞാനും അന്നത്തൻപട്ടണം' എന്നു നീക്കോലിപറയുന്ന മട്ടിൽ പറയാനുള്ള ശേഷിയേ ഇന്നും അവർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ളൂ. അഹങ്കാരപ്രമത്തനായ ഒരു പെള്ളക്കാരുൻ 'കറുത്തമനുഷ്യൻ' എന്നു ആക്ഷേപമായി ചിലാരിച്ചു ബൂട്ട്സ് കൊണ്ടു ചവിട്ടുന്നപ്പോഴുതൽ, മെത്രാന്റെയും അല്ലാത്തവന്റെയും ഹിന്ദുവിന്റെയും, ക്രിസ്ത്യന്റെയും, പുറം ഒരുപോലെ കാണിച്ചു കൊടുക്കണം. ഇതാണ് പരമാർത്ഥമെന്നും അത്ര നിസ്സാരമായിട്ടാണ് നാട്ടുകാരോടു പെള്ളക്കാർ പെരുമാറുന്നതെന്നും അറിവുള്ള വായനക്കാർക്ക്, ഈ നാട്ടുമെത്രാന്റെ അശപടിയെപ്പറ്റി മഹാരാജാജിയിക്കുള്ള ബഹുമാനം ഉൾക്കൊണ്ട് കഴിയുന്നതാണ്. മി: വർഗ്ഗീസിന്റെ ജാതിക്കാർക്കുള്ള ഈ അന്ധവിശ്വാസം നിമിത്തമാണ് അവരുടെ സ്വന്തം രാജാവിനെ സാമന്തരാജാവെന്നു പറഞ്ഞ് അപമാസിക്കുന്നതും, അവരോടു ധിക്കാരമായി പെരുമാറുന്നതു ബഹുമാനമാണെന്നു കരുതി കള്ളക്കഥകൾ തന്നെ ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും. ഒരു പെള്ളക്കാരുൻ ബിഷപ്പ് ആയിരുന്നാൽ എന്നെയും വിക്റ്റോറിയ മഹാരാജാജിയുടെ രാജ്യത്തു്, ദുഃഖാചരണക്കാലത്തു് അവിടുത്തെ നിയമത്തിനേയും നടുപ്പിനേയും എതിർത്തു് ഈവിധം പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നോ എന്നു വർഗ്ഗീസ് ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെ പ്രവർത്തിച്ചാൽ, ആ മെത്രാൻ അന്ന് അവിടുത്തെ ജയിലിലാകുന്നത് എത്ര നിശ്ചയമൊ, അതിലേറെ നിശ്ചയമാണ് ഈ രാജ്യത്തു പ്രവർത്തിച്ചാൽ ഈ മെത്രാൻ ഇവിടുത്തെ ജയിലിലാകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് യുവരാജാവിന്റെ മുമ്പിൽ 'തെറ്റിച്ചിരിക്കൽ' ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്.

മെത്രാന്റെ മുമ്പോട്ടുള്ള ഗതിവേഗംകണ്ട് യുവരാജാവിന്റെ പെള്ളിത്തടിക്കാരുന് അറിശ്ശം മുഴുത്തു. അയാൾ പഞ്ചകല്യാണിയുടെ പെള്ളു കടവാളവളയത്തിൽ പിടികൂടി ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു: — "ഇളയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടെഴു നല്കുന്നു. ക്ഷണം ഇറങ്ങിമാറിപ്പോയല്ലോ. വേഗം" എന്നാൽ അതു മുഴുവൻ അയാൾക്കു ഉച്ചരിക്കാൻ ശേഷിയില്ലാതെ ആയിപ്പോയിപോലും. "ഉന്നതമായ വൃക്ഷത്തിന്റെ ഉച്ചിയിൽനിന്ന് ഉതിരുന്ന കായ്ക്കല, കൊമ്പുകളിലും ശിഖാരങ്ങളിലും തട്ടി, മുട്ടി തെറ്റിത്തരിച്ചു താഴെപ്പതിക്കുന്ന മാതിരി 'ഇളയതമ്പുരാൻ' എന്നു മാത്രം ഉരിയാടിട്ടു്. ഉള്ളു പിട



പ്പോടുകൂടി അമിനാദാരുടെ മുഖത്തുനോക്കി, നാവുചൊന്തിക്കുമ്പോഴേയ്ക്കും, അതിലധികം ഭയന്ന്, വടക്കേത്തലയ്ക്കൽ വലിയ വികാരിയോടു പറഞ്ഞവസാനിപ്പിച്ചു. ഇങ്ങനെ വെള്ളിത്തടിക്കാരന്റെ വാചകം ഛിന്നഭിന്നമായിപ്പോകാനുള്ള ആഭികാരണം മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പണ്ടത്തെ ആഗോയനോട്ടമാണെന്നു വായനക്കാർ ഓർമ്മിച്ചുകൊള്ളണം. ആ കടാക്ഷമാകുന്ന വിദ്യുച്ഛക്തിപ്രവാഹം അയാളുടെ ധമനീസമൂഹത്തിനുള്ളിൽ തിടീരെന്നു പാഞ്ഞുകയറി ഉച്ചിമുതൽ ഉള്ളംകാൽവരെയുള്ള സർവ്വസായുതന്തുക്കളേയും ഒന്നാകെ സ്ഥാനഭേദം ചെയ്തു കരുക്കി തെറിതെറിപ്പിച്ചു എന്നുള്ള വറുഗീസിന്റെ വാചകം, അതേരൂപത്തിൽ വായിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ, മെത്രാന്റെ തീക്കണ്ണിന്റെ ജ്വാലയുടെ സൂക്ഷ്മം അറിയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. മെത്രാൻ ഒരു മൂന്നാം തൃക്കണ്ണംകൊടുത്തത്, കാമഭഹനവും നടത്തിയശേഷം, തന്റെ കാമശമനത്തിനായുള്ള പാർവ്വതീസ്വയംവരത്തിനു വട്ടംകൂട്ടുന്ന ഒരു മഹാകാവ്യം എഴുതാൻ മി: വറുഗീസ് ഒരുങ്ങിയിരുന്നു എങ്കിൽ, അതിനുവേണ്ട സാമഗ്രികളെല്ലാം ഉള്ള ആ മെത്രാൻ അതൊരു ഭ്രഷണവും, മി: വറുഗീസിന് ആഭിക്രിസ്ത്യൻ മഹാകവി' എന്നുള്ള ബഹുമതിനാമം ലഭിക്കാൻ മാഗ്നാമകമായിരുന്നു. അങ്ങനെ ഒരു പുരാണം എഴുതുകയായിരുന്നു എങ്കിൽ, ഈ എതിർലേഖനം എഴുതാനുള്ള സമയവ്യയം എനിക്കു കൂടാതെ കഴിക്കാമായിരുന്നു. മാത്യൂസിന്റെ കണ്ണിനു ശിഖനേത്രത്വം കല്പിക്കാമെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമിനാദാർക്കു നന്ദികേശപരത്വവും കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. വെള്ളിത്തടിക്കാരന്റെ നേരെ അമിനാദാർക്കുള്ള ഭേഷ്യം സ്പഷ്ടമാക്കാൻ മി: വറുഗീസ് എഴുതിട്ടുള്ള വാചകം അതേ രൂപത്തിൽതന്നെ താഴെ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“ആ ഗംഭീരാസുരന്റെ സിംഹോഗ്രമുഖത്ത് മുർച്ചയേറിയ “രണ്ടു വളഞ്ഞവാൾ” ഇരുവശത്തേക്കും നീട്ടിവച്ചതായ ഭാവത്തിൽ പീഠിക്കുവാൻ തരച്ചു നാട്ടിയിരിക്കുന്നവിയം ചിനത്തൊഴുന്നകാരുതക്കാണി മേൽമീശയുടെ സാന്ദ്രശ്യാമളമായ രൗദ്രകരോരദീപ്തിയാൽ കരൾപ്പർപ്പു കറുങ്ങിപ്പോകത്തക്ക ചങ്കു കിടുകിടപ്പുമൂലം വിക്ഷണഗതി ഭൂമിച്ചുപോകുകൊണ്ടു് —” പോരേ; വായനക്കാർ ഇപ്പോൾ തന്നെ അന്വയിച്ചുകാണാം. ഇനിയും കറേ നീളംകൂടി ഉണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കണം. മേൽ വിവരിച്ച വാചകത്തിനർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ — അതാക്കെങ്കിലും മനസ്സിറായിട്ടുമുണ്ടെങ്കിൽ — അവർ വിവരം ഭയാപൂർവ്വം എന്നെ ധരിപ്പിച്ചാൽ ഞാൻ അവരോടു എന്നും നന്ദിയുളവാക്കായിരിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ മി: വറുഗീസ് ഒരു ലഭ്യത്തിൽ



നമാത്രം ഫുട്ട്നോട്ടു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് അതിന്റെ അർത്ഥം എനിക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു.

“വളഞ്ഞവാൾ=X. പുരാതനനസ്രാണികൾ വളഞ്ഞവാളും നായന്മാർ നീണ്ടവാളുമാണ് ഉപയോഗിച്ചുപോന്നതെന്ന് ഒരു പോർട്ടുഗീസ്കാരി മദാമ്മ പതിയൂന്നാം ശതാബ്ദത്തിലെ കഥകൾ വിസ്തരിക്കുന്നതായ ഒരു ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്- ഇരവികർത്ത കൊടുത്ത ചെപ്പേട്ടിൽ കാണുന്നതായ “കടുത്തുവളഞ്ചിയം” എന്നതിന്റെ അർത്ഥം വളഞ്ഞവാൾ എന്നാണെന്നു മി: സി. അച്യുതമേനോൻ കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റ് റുമാനുവലിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ‘വിചിത്രപ്പണികൾ ഉള്ളതായ വാൾ’ എന്ന് ഫൈക്കോടതി വക്കീൽ മി: ഇട്ടിച്ചെറിയയും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. “വളഞ്ഞവാൾ അഥവാ കടുത്തിലയും, അതിനുള്ള കച്ചവടക്കത്തകയും, അവശ്യോചിതമായ യുദ്ധോപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും അവയ്ക്ക് കച്ചവടം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം” എന്നാണ് ഫാദർ ബണ്ണാർഡ് വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ വിവിധശാസ്ത്രപാരംഗതനായ മി: ടി. കെ. ജോസഫ് ‘കടുത്തുവളഞ്ചിയം’ എന്നതിന് ‘കടുത്തുവാണിജ്യം’ എന്നാണ് അർത്ഥവിവരണം നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മി: ജോസഫിന്റെ ഈ പരിഭാഷ ശരിയാണോ എന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ ഒന്നുകൂടി പുനരാലോചന ചെയ്താൽ കൊള്ളാം. ബഥനിമെത്രാൻ മാർത്തോമ്മാ വാനിയോസ് എപ്പിസ്കോപ്പായുടെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ വളഞ്ഞവാൾ ഇപ്പോഴും കിടപ്പുണ്ട്”.

ഇതാണ് വളഞ്ഞ വാളിന്റെ വ്യാഖ്യാനം. ഇതും അമിനാദാരുടെ മേജർമീശയും തമ്മിലുള്ള സംബന്ധമെന്നൊന്നു വായനക്കാർ ചോദിക്കരുത്. അർത്ഥം മനസ്സിലായില്ലെങ്കിൽതന്നെയും ആ അമിനാദാരുടെ മുഖത്തു നോക്കാൻ നമുക്കു തോന്നുന്നുണ്ടോ? അതാണ് ചിത്രമെഴുത്തിന്റെ സാമർത്ഥ്യം. മി: വറുഗീസിന്റെ കുറിപ്പുകൊണ്ട് അല്പം ഓശാസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നസ്രാണികൾ വളഞ്ഞ വാളുള്ളപ്പോൾ നായർ നീണ്ടവാളുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചല്ലോ. എങ്ങനെയോ വറുഗീസ് ഇങ്ങനെ വന്നു വീണതു നായരുടെ ഭാഗ്യമാണ്. ഇനി നീണ്ടവാളിനാണോ വളഞ്ഞ വാളിനാണോ അചസ്ഥ കൂടുതൽ എന്നു വല്ല മദാമ്മമാരോ ഈ വാനിയോസോ തീർച്ചപ്പെടുത്തിയാൽ നായരെ നസ്രാണിക്കോ, നസ്രാണിയെ നായർക്കോ തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നതെന്നു വറുഗീസിന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയും. വളഞ്ഞ വാളിന്റെ കായ്ത്തിൽ നമ്മുടെ പോർട്ടുഗീസ് മദാമ്മയ്ക്ക് ഒരുബലം പററിയതല്ലെ എന്നെനിക്കൊരു ശങ്കയുണ്ട്. നസ്രാണിസമുദായത്തിലെ ആണൊ പെണ്ണൊ



വളഞ്ഞവാൾ ധരിക്കും എന്നുകൂടി ആ മദാമ്മ എഴുതിയിരിക്കാൻ ന്യായമുണ്ട്. മാപ്പിളയും പെമ്പിളയും കൂടി വളഞ്ഞ കൊയ്ക്കരിവാളുമായി പാടത്തേക്കു പോകുന്നതായിരിക്കും ആ മദാമ്മ കണ്ടത്. കാണുന്നതൊന്നും വെറുതെ വിടാത്ത മദാമ്മ അതിനെപ്പറ്റി തനിക്ക് ചിന്തിച്ചെഴുതിയ രേഖയായിരിക്കും മി: വർഗീസിന് കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. 'കോഴിക്കോട്ടിനെ' 'കാലിക്കര' 'കാളിപ്പട്ടത്തെ' 'കല്ലറ'യും ആക്കാൻ ശേഷിയുള്ള യൂറോപ്യന്മാർക്ക്, 'അരിവാളിനെ' അല്പം ഒന്നു നീളംകൂട്ടി 'വളഞ്ഞവാൾ' ആക്കാൻ ഒരു പ്രയാസവും ഇല്ലെന്നു വായനക്കാർക്ക് അറിയാൻ കഴിയുമല്ലോ. അല്ലാതെ വളഞ്ഞവാൾ നസ്രാണിക്കു കിട്ടാനും, നീണ്ടവാൾ നായരുടെ കൈയിലാകാനും കാരണം കാണുന്നില്ല. ആയുധങ്ങളുടെ ഇനം തിരിഞ്ഞ് ഓരോ ജാതിക്കാരെ ഏല്പിച്ചതായ ഒരേപ്പാടു ലോകത്തിൽ ഒരിടത്തും ഉണ്ടായിരുന്നതായി അറിയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ വ്യാഖ്യാനം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. മി: ടി. കെ. ജോസഫ് പറഞ്ഞ അർത്ഥമാണ് അതിനുണ്ടാകാൻ ന്യായം. 'കടത്തുവാണിജ്യം' ആണു ക്രിസ്ത്യാനിക്കു പണ്ടും ഉണ്ടായിരുന്ന തൊഴിൽ. ആ വ്യാഖ്യാനം മി: വർഗീസിന് പിടിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആഭിജാത്യത്തിന് കളവടത്തേക്കാൾ അധികം പറിച്ചതു വളഞ്ഞ വാളാണ്.

വെള്ളിത്തടിക്കാരനോടുള്ള മെത്രാന്റെ ചോദ്യവും, യുവരാജാവിനുവേണ്ടി വഴിമാറിക്കൊടുക്കാനുള്ള അയാളുടെ ഉത്തരവും, റോട്ടിന്റെ ഒരരികിൽകൂടി യുവരാജാവു കടന്നുപോയ്ക്കൊള്ളുന്നതിനുള്ള അനുവാദവും, സംഭാഷണരൂപത്തിൽതന്നെ ഇവിടെ എഴുതാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. മഹാരാജാവ്, യുവരാജാവ്, വലിയമ്മതമ്പുരാൻ ഇവരുടെ എഴുന്നള്ളത്തിന് എതിരെ മേനാപിലും പല്ലക്കിലും കുതിരപ്പറ്റത്തും ആരും പോകാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള വെള്ളിത്തടിക്കാരന്റെ വാക്കുകൾക്ക്, അമിനാദാരെക്കൊണ്ടു പറയിച്ചിരിക്കുന്ന മറുപടി, വർഗീസിന്റെ ജാതിക്കാർക്ക് രാജകുടുംബത്തോടുള്ള ധിക്കാരത്തിന്റെ ഒരു തികഞ്ഞ ദൃഷ്ടാന്തമാണ്.

“അങ്ങിനെ എതിരേ എഴുന്നള്ളാൻ അവകാശവും അധികാരവും ഉള്ള ഒരാൾ ഇന്ന് ഈ കേരളത്തിലുണ്ട്. അദ്ദേഹം നസ്രാണിപ്പട്ടത്തിന്റെ പുരോഹിതാദ്ധ്യക്ഷനാവുന്ന മലയാളത്തിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായാണ്. അത് ഈ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടുമാണ്. തിരുമേനിയുടെ എഴുന്നള്ളത്തോ, സചാരിയൊ തങ്ങൾക്കു ആക്ഷേപകരമെന്നു വിചാരിക്കുന്ന കിരീടാവകാശികളല്ല, രാജാക്കന്മാരല്ല, മഹാരാജാക്കന്മാരല്ല, ചക്രവർത്തികൾകൂടിയും ഇന്ന് ഈ



ഭൂമുഖത്തുണ്ടായിരിക്കയില്ല. അതിനാൽ അമംഗളസംഭവങ്ങൾക്കൊന്നിനും ഇടയാക്കാതെ കടിപാളം വിട്ട് ക്ഷണം കടന്നുപോയ്ക്കൊള്ളണം.”

“അമംഗളസംഭവമുണ്ടാക്കാതെ കടന്നുപോയ്ക്കൊള്ളണം” എന്നുള്ള വാചകംകൊണ്ടുതന്നെ, യുവരാജാവിനോടു് ഒരു മുഷ്ടിയുദ്ധത്തിനു തയ്യാറെന്നു സ്പഷ്ടമാക്കിയതു പോരാഞ്ഞിട്ടെന്നപോലെ, കൈത്തരിപ്പെഴുന്ന മുത്തുക്കുറുപ്പനെ രണ്ടടി മുമ്പോട്ടുവയ്ക്കുകയായി ചെയ്തു. ഇതുകൊണ്ടും രാജഭക്തി പൂർത്തിയായില്ലെങ്കിൽ യുവരാജാവുമായുള്ള മേൽനടപടി അതു പൂർത്തിയാക്കുന്നതാണ്. “ആ പൊക്കമേറിയ അശ്വത്തേയും, അതിന്മേൽ ആരൂഢനായിരിക്കുന്ന അജയ്യവിക്രമപ്രഭാവനും, സവകർമ്മമന്ത്രാഹിയും ആയ മെത്രാപ്പോലീത്തായേയും, പ്രാപ്തുകായന്മാരും, മഹാബലശാലികളുമായ വില്ലാക്കാരേയും, സർവ്വലോകഭീകരവും, രാക്ഷസീയഗർഭീരവും, ആ ജ്ഞാധീരവും, പ്രവൃദ്ധരശ്വദ്രാശക്തവുമായ മുഖസ്തോഭത്തോടുകൂടി സമീപത്തു വർത്തിക്കുന്ന അമിനാഭാരേയും കണ്ടപ്പോൾ ചെള്ളിത്തടിക്കാരന്റെ ധൈര്യം അസ്തമിക്കാൻ ന്യായമുണ്ട്. എന്നാൽ ക്രമനീയഗാത്രന്മാരായ ശിപായികളെ കണ്ടാലും ധൈര്യം അസ്തമിക്കുന്ന വിദ്യ മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസം.

ചെള്ളിത്തടിക്കാരൻ അമ്മുണ്ണി പിടിച്ചുകെട്ടുവാൻ എന്നു കണ്ടിട്ടു സമത്വനായ കോമിയെ മെത്രാന്റെ സമീപത്തേക്കു ചെല്ലിപ്പോയി. അദ്ദേഹം രണ്ടാളും മടങ്ങി വരാൻ അമാന്തിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ട് യുവരാജാവു രോഷാകുലനാകുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്താ ആ സമയത്തു പാമ്പിട്ടിട്ട് വഴിയിൽ വെച്ചു തന്റെ ആത്മീയസന്താനങ്ങളെക്കൊണ്ടു കൈമുത്തിച്ച് ആനന്ദിക്കുന്നു. യുവരാജാവിന്റെ സമീപത്തു അമ്മുണ്ണിയും അമിനാഭാരും എത്തുന്നു. അപ്പോൾ യുവരാജാവിന്റെ കോപാഗ്നി കത്തിക്കാളുന്നു. അതിനു ന്യായമുണ്ടെന്നു ഗ്രന്ഥകർത്താവു സമർത്ഥിക്കുന്നു.

“തിരുമേനിയെ രാജാവകാശി, രാജ്യവും അതിലെ ഓരോ ചവിട്ടടി സ്ഥലവും തിരുമനസ്സിലെ സ്വന്തം. അവിടുത്തെ കല്പന, കല്പന. അവിടുത്തെ സവാരി എഴുന്നള്ളത്തിനു തടസ്സമുണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളത് ഒരു നിസ്സാരസംഗതിയല്ല. രാജാവിനെയുടെ മദ്ധ്യത്തിൽ തിരുമേനിയെ ഒരു നിമിഷനരമെങ്കിലും നിറുത്തിതാമസിപ്പിക്കുന്നതു് എന്തൊരു ഭയങ്കരപരാധം. രക്ഷിക്കുന്നതിനും ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും പരമാധികാരമുള്ള പെരുമ്പടപ്പു രാജസ്ഥാനത്തോടു നായവാരം ചെയ്യാൻ ഉദ്യമിക്കുകയെന്നു. ആർ അതിനു ചങ്കാപ്പുള്ള പ്രജാകീടം. ആർതന്നെ അതിനു നയ്യാർ.”



യുവരാജാവ് ഇങ്ങനെ കല്പിച്ചു: —

“ഉക്കണ്ടാ, ക്ഷണം അവിടെ എത്തി ആ കുതിരയുടെ കുടിഞ്ഞാൺ പഠിച്ചെറിഞ്ഞ്, ആരുതന്നെയായിരുന്നാലും, അയാളെ താഴെത്തള്ളിക്കളയു; വേഗം. പുണകേടുകാട്ടിയാൽ, ഉണ്ടല്ലോ. നിന്റെ കഴുത്ത് നാം —”

“കല്പനയുണ്ടെങ്കിൽ എന്തും ചെയ്യാം” എന്നു പറഞ്ഞ് അദ്വാസിയായ ഉക്കണ്ടമേനോൻ വായുവേഗത്തിൽ പാഞ്ഞു. അമിനാദാക്കളെ ഒരു കലുക്കവുമുണ്ടായില്ല. ഉഗർജ്ജസ്വലനായ യുവരാജാവുപോലും അമിനാദാരുടെ പോരാടിത്തടവുകൾ വല്ലാതെയാക്കി. അവിടുത്തെ കോപകലശം പകുതി വാണാഴിയത്തക്കവണ്ണമുള്ള അമിനാദാരുടെ അപ്പോഴത്തെ വിഗ്രഹത്തെ വായനക്കാരെ ഒന്നുകൂടി കാണിച്ചിട്ട്, മേലാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ നിങ്ങൾക്കു് ഒരുപ്രാവശ്യമുണ്ടാക്കയില്ലെന്നു ഉറപ്പുപറഞ്ഞു പിരിയാം.

“മഹാരാഷ്ട്രവിദേശീയനായ ഒരു ക്ഷത്രിയപ്രഭുവാൺ അതെന്നായിരുന്നു തിരുമനസ്സിലേയ്ക്കു് ആദ്യം തോന്നിയതു്. (അമിനാദാരു കണ്ടപ്പോൾ) അത്യുഗ്രവും, അതിവിശാലവും, പ്രജ്ഞാവിഭവസുചകവും ആയ നേത്രമുക്താസ്സോടങ്ങളുടെ അധോഭാഗത്തു്, പരിസരവലയങ്ങളുടെ താഴത്തായി, ചുറ്റും ചുറ്റും ഇല്ലാതെ കടുംതൂക്കായി നിൽക്കുന്ന സ്വർണ്ണവർണ്ണമായ വിസ്തൃതഗണ്ഡഭിത്തികളുടെ മുകളിൽ രക്തദൃതിചിഹ്നമായ രാജസസങ്കലിതമായ മാംസത്തുരിപ്പുകൾ; ഒത്തമദ്ധ്യത്തിൽ ഒരു വരച്ചുളിയോടുകൂടി ഇരുവശവും തുടിച്ചു പൊന്തിയ കുന്താടിക്കുട്ടിയെ ഒരുപദപിപിന്റെ മട്ടിൽ മൂന്നുവശവും വളഞ്ഞു്, ഗണ്ഡഭിത്തികളുടെ അധോഭാഗങ്ങളിലൂടെ കണ്ഠപ്രദേശത്തേയ്ക്കു് ഒരേമട്ടിൽ താണൊഴുകി ഇറങ്ങിത്തള്ളി മുഴുവ്വേറ്റിയ മാംസസോപാനവലയപരമ്പരകൾ, വിരിഞ്ഞും, പുറവും, ഭജശൈലവും, ഹസ്തമുസലങ്ങളും ഒന്നാകെ, കരിനിഴൽപടത്തി ശരീരമാസകലം മൂന്നുചിനത്തു ചിറഞ്ഞു തുരിച്ചു ചിങ്ങഴുന്നനിൽക്കുന്ന എണ്ണമിനുപ്പുറ കരികൂർമ്പൻരോമസമൂഹങ്ങൾ; കാണിജനങ്ങളുടെ കണ്മിഴികളിലൂടെ തലച്ചോറിലേയ്ക്കു തുളിച്ചു പായത്തക്ക വിരരസപ്രവൃദ്ധതയോടുകൂടി ഞാണിൽ തൊടുത്ത നിശിതാസ്ത്രനിരപോലെ നിരന്നുനിവർന്നു നിഴലടിച്ചു നിലകൊണ്ട അതീവഭീകരമായ ഉരുക്കുമുൾമീശ, കണ്ണുകൾ വിദൂരവീക്ഷണാപിപുണം; കണ്ണും പ്രസംഗഭോതകം; കണ്ണും കണ്ഡലമണ്ഡിതം; പെരുമ്പടപ്പുകിരീട വകാശി, പൂർവാഭാഗത്തു പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട ആ ഭയങ്കരവിഗ്രഹത്തെ ഒന്നാണേ നോക്കിയുള്ളു.”



മി. വറഗീസിന്റെ ആശയവിപ്ലവവും, പ്രാസപ്രചാരവും, സാഹിതീരസഭ്യാതകവുമായ ഗദ്യകവിതയ്ക്ക് ഇതും ഒരു ദൃഷ്ടാന്തമെന്നല്ലാതെ, ഇതിന്റെ അർത്ഥത്തെയോ, അനർത്ഥത്തെയോ പാറി ആരും ഒന്നും ചിന്തിച്ചിട്ടാവശ്യമില്ല.

കൊച്ചിയിലെ യുവരാജാവിനോടു് അഭിമുഖസംഭാഷണം ചെയ്യുന്നത്, വറഗീസിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അവസ്ഥയ്ക്കു മതിയാകാത്തതുകൊണ്ടു്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാര്യസ്ഥനായ അമിനാദാറെ യുവരാജാവിന്റെ സമീപത്തേക്കയച്ചതും, അയാൾ വഴി മദ്ധ്യവച്ചതന്നെ യുവരാജാവിനോടു് സംസാരിച്ചതും ക്രിസ്ത്യാനി കളുടെ രാജഭക്തിക്കും വകതിരിവിനും ചേർന്നതാണെന്നു തോന്നാമെങ്കിലും, വിവേകമുള്ളവരുടെ മര്യാദയ്ക്കു പറ്റിയതല്ലെന്നു വായനക്കാർ ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ തീർച്ചപ്പെടുത്തിക്കാണും. മെത്രാപ്പോലീത്തായെപ്പറ്റി അമിനാദാർ ചലിയകാര്യത്തിൽ, നീണ്ടവാചകത്തിൽ യുവരാജാവിനോടു പറഞ്ഞതിനു് അദ്ദേഹം പറയുന്ന മറുപടി രസാവഹമാണു്.

“ഇളയതമ്പുരാൻ (ആശ്ചര്യത്തോടുകൂടി)

“എന്തു്? ഇവിടെ കോവിലകത്തു ശക്തരത്തട്ടു വയ്ക്കുന്ന സുറിയാനിമാപ്പിളമാരുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തായാണോ?”

മി: വറഗീസിന്റെ ആ ആശ്ചര്യത്തിനാണു മുഴുവൻ വിലയും. അല്ല, ഇങ്ങനെയും സംഭവിച്ചോ എന്നാണു്. ഭർത്തൃഹരി പറയുന്നതുപോലെ പാറ പിഴിഞ്ഞു വെള്ളമെടുക്കുകയോ, മണൽ കൊണ്ടു കയറുറുപിരിക്കുകയോ, മുയലിനു കൊമ്പുണ്ടാക്കുകയോ — എന്തിങ്ങനെ അസംഭവ്യങ്ങളൊക്കെ സംഭവിച്ചു എന്നിരിക്കട്ടെ; എന്നാലും ‘ശക്തരത്തട്ടു വയ്ക്കുന്ന’ സുറിയാനിമാപ്പിളയുടെ മെത്രാൻ ഇങ്ങനെ ആയിത്തീരുന്നതെങ്ങനെയാണു്. യുവരാജാവിനുണ്ടായതിലധികം ആശ്ചര്യം വറഗീസിനുണ്ടാകേണ്ടതാണു്. ശക്തരത്തട്ടിന്റെ വിചരണവും അതിന്റെ ഐതിഹ്യവും, ഏഴു പുത്തൻകലത്തിൽ പതിയൻശക്ത നിറച്ചു വാട്ടിയ ഇലകൊണ്ടു കെട്ടി സുറിയാനിമാപ്പിള ചുമന്നുകൊണ്ടുപോകുന്ന പോക്കും ഒക്കെ വായനക്കാരെ വളരെ രസിപ്പിക്കുന്ന രംഗങ്ങളാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കൊച്ചിമഹാരാജാക്കന്മാർ കിരീടധാരണം കഴിഞ്ഞാൽ സ്വീകരിക്കുന്ന ഒന്നാമത്തെ തിരുമുൽക്കാഴ്ച്ച സുറിയാനിക്രിസ്ത്യാനിയുടേതാണെന്നും അതു് ഈ ഏഴുകലത്തിലെ പതിയൻശക്തയാണെന്നും പറയുന്ന വറഗീസിന്റെ ദയനീയമനുഷ്ഠിതിയെപ്പറ്റി വ്യസനിക്കാനേ എനിക്കു തോന്നുന്നുള്ളു. എന്നല്ല, ഈ സാധുവിനെ എതിർക്കുന്നതുത



ന്നെ കഷ്ടമാണ്. സാധുക്കളായ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിൽ അടിയന്തിരം നടക്കുമ്പോൾ അന്യോന്യം സൗജന്യംകൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിൽ കവിഞ്ഞു ചിന്താശക്തിപോലും ചെന്നെത്താത്ത മി: വറുഗീസ് ഇതിനു പുറപ്പെടേണ്ടായിരുന്നു. കിരീടധാരണം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന മഹാരാജാവിന്റെ മുമ്പിൽ ഈ ശക്തരക്കലത്തിന്റെ ക്രമം, കറെ തൈരിൻകടവും, ഇലക്കെട്ടുകളും കൂടി കൊടുത്തു കൊടുത്ത് കൊച്ചിമഹാരാജാവിനെ ഉപദ്രവിക്കാതിരുന്നതുതന്നെ വലിയ ഉപകാരം. ഇതിനെക്കാൾ നല്ല പദാർത്ഥങ്ങൾ മഹാരാജാവിനു തിരുമുൽക്കാഴ്ചയ്ക്കുത്തക്ക നിലയും സംസ്കാരവും ഉള്ള സമുദായങ്ങൾ രണ്ടാംപന്തിയിൽ തള്ളിയത് അതിസാഹസമാണ്. കൊച്ചിയിലെ ഇപ്പോഴത്തെ മഹാരാജാവിന്റെ കിരീടധാരണം കഴിഞ്ഞുടനെ ഈ ശക്തരക്കലം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചു എന്നു മി: വറുഗീസ് ഒന്നുനോക്കിക്കണ്ടു. അങ്ങനെ ഉണ്ടായി എന്നു തെളിയിക്കാൻ പ്രയാസമുള്ളതല്ലല്ലോ. അതു തെളിയിച്ചാൽ ഇതിനു മുൻപുതന്നെ കളവു മുഴുവൻ നേരണം ഞാൻ സമ്മതിക്കാം. കൊച്ചിമഹാരാജാവ് ഏതെങ്കിലും പള്ളിക്ക് ഇരുപത്തൊന്നരയും കോപ്പം കൊടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ എനിക്ക് അതുകൊണ്ട് ഒരു വിരോധവുമില്ല. അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നില്ല; അതിനു കാര്യവുമില്ല എന്നു ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളൂ.

ക്രിസ്ത്യാനസമുദായത്തിൽ പുതിയ പരിഷ്കാരംകൊണ്ട്, ശക്തരായ മുതലായ പഴയ ആചാരങ്ങൾ ചെയ്തോടുകൂടുന്നതിൽ വറുഗീസ് വ്യസനിക്കുന്നു. ലോകം മുൻപോട്ടു പോകുമ്പോൾ ക്രിസ്ത്യാനസമുദായം വളർന്നു മുൻപോട്ടു പോകാതെ പഴയ സമ്പ്രദായത്തിൽ ജീവിക്കുന്നതാണ് ശരിയെന്നുള്ള യാഥാസ്ഥിതികാഭിപ്രായം ആ സമുദായം ലവലേശം അംഗീകരിക്കയില്ലെന്നുപോലും മി. വറുഗീസ് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

യുവരാജാവും അമിനാദാരുമായുള്ള സംഭാഷണം മുഴുവൻ വായനക്കാർ കേൾക്കുമെന്നില്ല. മെത്രാപ്പോലീത്താ ആചാര്യമയ്യോദകളെ ധിക്കരിക്കുന്നതെന്നാണെന്നുള്ള യുവരാജാവിന്റെ ചോദ്യത്തിനു അമിനാദാർ പറയുന്ന മറുപടിമാത്രം താഴെ ചേർക്കാം. വായനക്കാർ അതു ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വായിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

“അമിനാ—അതെ, ആചാരമയ്യോദകൾ സംരക്ഷിച്ചുപോരേണ്ട ആചാര്യത്തിനുതന്നെ. പുരാതനവും അതിപരിശുദ്ധവുമായ മാടത്തിൻകീഴ് രാജകുടുംബത്തോടു നിഷ്കളങ്കഭക്തിയും അതിവിശ്വ



സ്തതയുമുള്ള തിരുമനസ്സിലെ രാജഭക്തന്മാരായ നസ്രാണിപ്രജകളുടെ വാസഗൃഹങ്ങളാണ് തൃക്കണ്മുഖിൽ ഇരുവശത്തുമായി ഈ കാണുന്നത്. അവരുടെ ധീരയോധാക്കളായ പൂർവ്വന്മാർ നിരന്തരോപദ്രവിയാലു നെടിയിരിപ്പു സ്വരൂപത്തിലെ ശക്തിയേറിയ കൈകളിൽനിന്നും, മറ്റു ചോരശത്രുക്കളിൽനിന്നും കൊച്ചിരാജ്യത്തേയും, പെരുമ്പടപ്പുരാജകുടുംബത്തേയും നിലനിറുത്തി രക്ഷിക്കുന്നതിനായി, തങ്ങളുടെ അന്നഭാതാക്കളായപൊന്നുതമ്പുരാക്കന്മാർക്കു വേണ്ടി തങ്ങളുടെ കണ്ഠരക്തത്തെ അത്ര ധാരാളമായി ഒഴുക്കിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ളവരാണ്. രണധീരന്മാരും രാജ്യരക്ഷാപുരുഷന്മാരും ആയിരുന്ന ആ നസ്രാണിയോദ്ധാക്കളുടെ ഹൃദയരക്തദ്രാവകത്താൽ ചുഴലവും മുദ്രകുത്തപ്പെട്ടതായ മാടരാജ്യത്തിലെ ഓരോ ചെറിയ ചെന്തരിമണൽകൂടിയും ആ സിംഹപരാക്രമികളുടെ വീരരക്തശോണിമയെ സദാ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുന്നു എന്നു ഹൃദയപൂർവ്വം വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ് തിരുമനസ്സിലെ ഈ നസ്രാണിപ്രജകൾ. അവരുടെ മതാദ്ധ്യക്ഷനും സമുദായനേതാവും ധർമ്മസ്ഥാപനത്തിനും ലോകോദ്ധാരണത്തിനുമായി തിരുവതാരംചെയ്ത ഭഗവാൻ ക്രിസ്തുജേശുവിന്റെ പ്രതിനിധിയുമായ ഈ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സിലെ പരിശുദ്ധപാദതലങ്ങളെ ആരാധിച്ചു രാജ്യത്തിനും, രാജകുടുംബത്തിനും, സ്വകുടുംബങ്ങൾക്കും, തങ്ങൾ കച്ചവടം ചെയ്യുന്ന അങ്ങാടികൾക്കും അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഈശ്വരാനുഗ്രഹവും, ഈശ്വരപ്രസാദവും പ്രാപിക്കുന്നതിനായി നിന്തിരുവടിയുടെ വാത്സല്യപ്രജകൾ പൂർവ്വകാലം മുതൽക്കേ ആചരിച്ചു പോരാറുള്ള മതാചാര്യപൂജനം എന്ന കർമ്മത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായ ദീപവസ്ത്രങ്ങളാണ് അങ്ങാടിനീളം ഇരുവശത്തുമായി നിന്തിരുമേനിയുടെ തൃക്കണ്ണുകൾക്കു ലക്ഷ്യമായിരിക്കുന്നത്. തുല്യാഭക്തരായ ഈ എളിയ പ്രജാവിഭാഗം—പെരുമ്പടപ്പു രാജകുടുംബത്തിന്റെ കനകസിംഹാസനത്തെത്തങ്ങളുടെ ഹൃദയരക്തതീർത്ഥങ്ങളാൽ അഭിഷേകം ചെയ്ത് അതിന് അടിയുറപ്പും നെടുവാഴ്ചയും നൽകിയ പൂർവ്വനസ്രാണിധീരന്മാരുടെ ഈ അരുമസന്താനങ്ങൾ തന്നെ, അവരുടെ അന്നഭാതാവായ തിരുമേനിയിൽ നിന്നെന്നപണ്ണം അവരുടെ പുരോഹിതഗുഹനാകുന്ന മെത്രാപ്പോലീത്തായിൽനിന്ന് ആശീർവാദം പ്രാപിക്കുന്നതിലേക്ക് അതിപ്രശാന്തമായി അനുഷ്ഠിക്കുന്നതായ ഈ ഒരു സമുദായാചാരം നിന്തിരുവടിയുടെ ഒരു സവാരി എഴുന്നള്ളത്തിനു വേണ്ടി ലഘൂകരിച്ചു കൊള്ളണമെന്നു കല്പിക്കയും അത് അവരുടെ ആത്മീയവും ലൗകികവുമായ സർവ്വവിധാഭ്യുദയങ്ങളും ഒന്നുപോലെ കാംക്ഷിപ്പാൻ ചുമതലപ്പെടു പെരുമ്പടപ്പു സ്വരൂപത്തിലേക്ക്—വിശേഷിച്ചു നസ്രാണിരാജസ്വരൂപമായ വില്ലാർവട്ടം രാ



ജകുടുംബം പെരുമ്പടപ്പു രാജസ്വരൂപത്തിൽ ലയിച്ചതിനു ശേഷം നസ്രാണി സമുദായത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയവും സാമുദായികവും മതവിഷയകവുമായ സംരക്ഷണഭാരം മുഴുവനായി കൈയേറ്റിരിക്കുന്ന പെരുമ്പടപ്പ് ഇളമസ്ഥാനത്തേക്ക് — ആക്ഷേപകരമെന്നു വിചാരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്തോളം അവമാനകരമായ ഒരു സംഗതി അവരുടെ ചരിത്രത്തിൽ വേറെ യാതൊന്നും തന്നെ സംഭവിപ്പാനില്ലെന്ന് അടിയൻ വിനയപൂർവ്വം തിരുമനസ്സുണർത്തിച്ചുകൊള്ളുന്നു. തിരുമനസ്സിലെ ഈ ഒരു ഭാവനത്തെ പെരുമ്പടപ്പുനസ്രാണികൾക്കും, മാടരാജ്യ പിംഘാസനത്തിനു വേണ്ടി ശത്രുവർഗ്ഗത്തിന്റെ ഖഡ്ഗമുർഘകളിൽ ത്യാഗബുദ്ധിയോടുകൂടി സ്വദേശത്തെ വീരബലി അർപ്പിച്ചതായ അവരുടെ പൂർവ്വചിതാക്കന്മാരുടെ ആത്മാഭിമാനത്തിനും, നസ്രാണി വർഗ്ഗത്തിനു പൊതുവേ തന്നെയും ഏറ്റവും അവമാനകരവും വ്യസനഹേതുക്കവുമായിട്ടുള്ളതാണ്: അതിനാൽ രാജഭക്തന്മാരും വിശ്വസ്തന്മാരുമായ തിരുമനസ്സിലെ ഈ വിനിത പ്രജകളെ അവരുടെ മതാഭ്യക്ഷനായ ആചാര്യഗുരു സന്ദർശിച്ച അനുഗ്രഹം അരുളുന്നതായ ഈ ശുഭാവസരത്തിൽ അവരുടെ അന്നഭാരാവും സംരക്ഷകനുമായ തിരുമേനിക്കൂടി അവരുടെ അങ്ങാടിയെ അനുഗ്രഹിച്ചു മുമ്പോട്ടെഴുന്നള്ളുന്നത് ഏറ്റവും ഉചിതവും മംഗളകരവുമായിരിക്കും.”

അമിനാദാരുടെ ഈ മറുപടിയിൽനിന്നും കൊച്ചിരാജ്യത്തെ ഓരോ മണൽത്തരികളും നസ്രാണിയുടെ രക്തത്തിൽ കുഴിച്ചതാണെന്നും, കൊച്ചി രാജകുടുംബത്തെ, കണ്ണരക്തംകൊണ്ടു നിലനിർത്തിയതും സംരക്ഷിച്ചതും അവരാണെന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്രവളരെ രക്തം നസ്രാണികളുടെ കണ്ണത്തിലുണ്ടായതു കൊച്ചിരാജകുടുംബത്തിന്റെ ഭാഗ്യമാണ്. ‘ദേവകേശം ഞ്ഞാങ്ങണ്ണേ’ എന്ന പ്രമാണപ്രകാരം നസ്രാണിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ആഹാരത്തിനായി അറുത്ത പശുവിന്റേയും കാളയുടേയും കണ്ണത്തിൽനിന്നും ഇതുവരെ ഒഴുക്കിയ രക്തംകൊണ്ടു കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ മണൽത്തരിയല്ല, കുന്നിൻപുറംപോലും ചുവപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു തർക്കമറ്റസംഗതിയാണ്. നസ്രാണിക്കു സ്വന്തം ജാതിയിൽ രാജാവുമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണു മി: വറുഗീസിന്റെ മതം. അതാണുപോലും വിലാർവട്ടം രാജസ്വരൂപം. ആ നസ്രാണി രാജകുടുംബത്തിലെ ഒടുവിലത്തെ പെമ്പിളറാണിയെ പാലിയത്തച്ചന്റെ ഉപദേശപ്രകാരം കൊച്ചിയിലെ ഇളയരാജാവു വിവാഹം ചെയ്തതും അതുവഴി സ്രീധനമായി ആ രാജ്യം കൊച്ചിരാജ്യത്തേക്കു ചേരുകയും ചെയ്തു എന്നാണു നമ്മുടെ കഥാകാരന്റെ ചരിത്രം. ഏതുകാ



ലത്താണ് ഇതു സംഭവിച്ചതെന്നു ചിത്രമെഴുത്തു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സി. എം. എസ്സിലെ പ്രമാണം കണ്ടുകിട്ടാഞ്ഞിട്ടായിരിക്കണം. ഈ അടുത്ത കാലംവരെ രാജാക്കന്മാർക്കു നസ്രാണികളെ ഏതാനും അടിഭൂരം നിൽക്കത്തക്കവണ്ണം തീണ്ടലുണ്ടായിരുന്നു എന്നും, ഇപ്പോഴും കുറെ തീണ്ടൽ ആചരിക്കാറുണ്ടെന്നും കൊട്ടാരങ്ങളെപ്പറ്റി അല്പം അറിവുള്ളവർക്കൊക്കെ അറിയാം. അങ്ങനെയിരിക്കെ, ഒരു പെണ്ണിളയെ കൊച്ചിരാജാവു കല്യാണം കഴിച്ചു എന്നും, ആ അവകാശവും കൂടി കൊച്ചിരാജകുടുംബത്തിൽ ഉണ്ടെന്നും ധൈര്യമായി പറഞ്ഞതു മി: വറുഗീസിന്റെ അധികപ്രസംഗംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. അന്നത്തെ കൊച്ചിരാജാവ് അത്രയ്ക്കു വിസ്തൃതനാണെങ്കിൽ, കൊട്ടാരത്തിനെ ഭരിക്കുന്ന വൈദികാധികാരികളായ ബ്രാഹ്മണർ ആനിമിഷത്തിൽ രാജാവിനും കൊട്ടാരത്തിനും ഭ്രഷ്ട് കല്പിക്കാതെ വിടുമോ. ഇതൊന്നും ആലോചിക്കാതെ, സത്യത്തേയും നാട്ടുനടപ്പിനേയും മറന്ന് എന്തും എഴുതുന്ന വറുഗീസിനോട് ആക്ഷേപത്തെ ഉത്തരം പറയാൻ കഴിയും.

ൻ

ഒരു യുവരാജാവിന്റെ എഴുന്നള്ളത്തിന് എതിരേ ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു വരാൻ അവകാശമില്ലെന്നു മി. വറുഗീസ് ഒട്ടൊക്കെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മെത്രാന്റെ ഈ എഴുന്നള്ളത്തു മതകർമ്മാനുഷ്ഠാനമായതുകൊണ്ടു കുരിശുപ്പറത്തുനിന്നും താഴെയിറങ്ങി കർമ്മാനുഷ്ഠാനത്തിനു ലക്ഷണം വരുത്താൻ പാടില്ലെന്നാണു സമാധാനം പറയുന്നത്. മെത്രാന്റെ വഴിയാത്രയും മതകർമ്മാനുഷ്ഠാനമാണെന്നു പറയത്തക്കവണ്ണം ആ മതത്തിൽ അന്ധകാരം നിറഞ്ഞു എന്നു വറുഗീസ് ഒഴിച്ചുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികൾ സമ്മതിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

മെത്രാന്റെ യാത്രയ്ക്കു തടസ്സം ഉണ്ടാക്കത്തക്കവണ്ണം മുമ്പോട്ടു പോകുന്നതിനോ, വിക്ടോറിയരാജ്ഞിയുടെ കീഴിലായിപ്പോയി എന്നുള്ള ഏകകാരണംകൊണ്ടു തന്റെ ക്ഷാത്രവീര്യത്തെ വിസ്മരിച്ചു പുറകോട്ടു പോകുന്നതിനോ, തന്റെ അനുസ്സിനു ബാധകം വരുത്തക്കവണ്ണം ജനിയും വഴിയിൽത്തന്നെ നിൽക്കുന്നതിനോ സമ്മതമില്ലാതെ യുവരാജാവു ചിന്താക്രാന്തനായി മുമ്പോട്ടും പിമ്പോട്ടും പോകാതെയും, അവിടെ നിൽക്കാതെയും നിന്നു എന്നാണു വറുഗീസ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെ നിൽക്കാമെങ്കിൽ നിന്നുകൊള്ളട്ടെ എന്നല്ലാതെ എനിക്കു വായനക്കാരോട് ഒന്നും പറയാനില്ല.

ഇതിനിടയിൽ യുവരാജാവിന്റെ ആറംക്കാരായ ഉക്കണ്ടമേനോനും കോമിയും മെത്രാന്റെ കുതിരയുടെ മുഖപ്പട്ടയ്ക്കു കടന്നു പി



ടിക്രുന്നതും, കുതിരക്കാരനും ശിപായിയുമായി അടിപിടി ഇടുന്നതും കോമിയുടെ നെറ്റി മുറിയുന്നതും, ഉക്കണ്ടമേനോന്റെ കൈയ്ക്ക് കുതിര ചവച്ചു മുറിക്കുന്നതും, മെത്രാപ്പോലീത്താ ചില അന്യാപദേശങ്ങൾവഴി കുതിരയെക്കൊണ്ടു ചില അഭ്യാസങ്ങൾ കാണിച്ചു് ഉക്കണ്ടമേനോനെ നിലപെത്തിപ്പിക്കുന്നതും ആയ സംഭവങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. രക്തച്ചാട്ടത്തോടുകൂടി തളൻപരുന്ന രാജസേവനമാരെ കണ്ടിട്ടു് ഉണ്ടായ ഭേഷ്യത്തിന്റെ ഫലമായി, ശക്തൻരാജാവിന്റെ വംശജനായ ആ യുവരാജാവു കൊട്ടാരത്തിലേയ്ക്കു മടങ്ങിപ്പോകയും മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ എഴുന്നള്ളത്തു നിർബാധം മുമ്പോട്ടുപോയി കിഴക്കെ കോട്ടവാതിലും കടന്നു ചക്കംകുളങ്ങരവഴി നടമേൽപള്ളിയിൽ എത്തുകയും ചെയ്തു എന്നാണ് മി. വറുഗീസ് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ഇതു് അസത്യമാണെങ്കിൽതന്നെയും, തന്റെ എഴുത്തിന്റെ ശേഷികൊണ്ടു സംഭവ്യമാണെന്നു തോന്നിപ്പിക്കാൻപോലും വറുഗീസിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല. എത്ര പിസ്താരനായ ഒരുവനും തന്റെ വീട്ടിലും നാട്ടിലും കൂടുതൽ സ്വാധീനവും, തൻമൂലം ഒരു ധൈര്യവും ഉണ്ടാകാറുള്ളതു സ്വാഭാവികമാണ്. അത്രതന്നെ അധൈര്യവും ശങ്കയും ഒരു വിദേശിക്കും, വിമതസ്ഥനും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതും തീർച്ചയാണ്. ഈ സംഭവങ്ങൾ നടക്കുന്നത് യുവരാജാവിന്റെ സ്വന്തരാജ്യത്തുവെച്ചെന്നല്ല, തന്റെ രാജധാനിയിൽവെച്ചു് എന്നു മാത്രമല്ല, തന്റെ കൊട്ടാരവാതുക്കൽവെച്ചു തന്നെയാണ്. അഹിതം സഹിക്കുന്ന ശാന്തനായ രാജാവല്ല യുവരാജാവെന്നും, അദ്ദേഹം കോപിഷ്ടനാണെന്നും, അപ്പോഴും കോപിച്ചു എന്നും വറുഗീസ് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. കോപിഷ്ടനായ ഒരു യുവരാജാവിനെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൊട്ടാരവാതുക്കൽവെച്ചു് ഒരു മെത്രാൻ അക്കാലത്തു് അവമാനിച്ചാൽ പിന്നത്തെ കഥ പറയേണ്ടതുണ്ടോ. യുവരാജാവിന്റെ മുഖഭാവം കണ്ടു് മുമ്പോട്ടു വരാനും, രക്തംകൊണ്ടു മണ്ണുകഴിക്കാതെ തന്നെ ശത്രുവിനെ സംഹരിക്കാനും, ശക്തിയും മനസ്സും സംഘബലവുമുള്ള നായന്മാർ തിങ്ങിപ്പാർന്നു തുല്യനിത്തുപ്രദേശത്തുവെച്ചു് ആ മെത്രാൻ അങ്ങനെ ഒരു ധിക്കാരം കാണിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, മുതലവായൻതൊപ്പിയിലുൾപ്പെട്ടിരുന്ന മെത്രാന്റെ തല, തൽക്ഷണം കാലവായൻതൊപ്പിയിൽപ്പെട്ടു കുടുങ്ങുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതു മാവേലിക്കരത്താലൂക്കിന്റെ ഒരു ഒഴിഞ്ഞ മൂലയിൽ ഒരുങ്ങിപ്പാർന്ന മി. വറുഗീസിനു് അറിയാൻ തരമില്ല.

ഈ യാത്രയിൽ നമ്മുടെ മെത്രാപ്പോലീത്താ മറെറാരു വീരകർമ്മവും കൂടി നടത്തി അതിനുള്ള ബീരുഭവം സമ്പാദിച്ചു എന്നു വറുഗീസ് രേഖപ്പെടുത്തിട്ടുണ്ട്. രാജാവിനെക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠ ബ്രാ



വമണക്കാണ്ണെന്ന് മി. വറുഗീസ് മുമ്പാറിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു വായനക്കാർ ഓർമ്മപ്പെടുത്തണമെന്നായിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള ബ്രാഹ്മണരേയും ഒരു പാഠം പഠിപ്പിച്ചെങ്കിലെ വറുഗീസിന്റെ മെത്രാനുമറിമ കൂടുകയുള്ളു. അതിനായി ചെലവാക്കിയ ഒരു പേജുകൊണ്ടുതന്നെ അതു സാധിച്ചിരിക്കുന്നു.

“ചക്കംകുളങ്ങര ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വടക്കുഭാഗം ആ കാലത്തു് ഒരു വലിയ കുറ്റിക്കാടായിരുന്നു. ഉള്ളിലേക്കു നീങ്ങി അവിടെയിടെയായി ചില ഭാഗങ്ങൾ കേവലം വെളിപ്രദേശമായും കിടന്നിരുന്നു. ഭൂസ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു തുല്യത്തിൽ പട്ടണത്തിൽ വരുന്ന യാത്രക്കാരും, സമീപസ്ഥനാകും മിക്കവാറും ഈ വെളിപ്രദേശമായിരുന്നു മലവിസർജ്ജനത്തിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു്. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സവാരി ഈ സ്ഥലത്തെത്തിയപ്പോൾ മലവിസർജ്ജനം കഴിഞ്ഞു് ഉടുത്തിരുന്ന പാവുതോത്തു കടവസ്സിയുടെ പുറത്തു് ഒരരഞ്ഞാണിന്റെ മട്ടിൽ തെറുത്തു വെച്ചുകെട്ടി ഇടത്തുകൈകൊണ്ടു കൗപീനമദ്ധ്യം നെഞ്ചിൽ ചേർത്തുപിടിച്ച ശുദ്ധവിടവേഷത്തിൽ കേവലം നഗ്നനായി നാലു നമ്പൂതിരിമാർ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറുഭാഗമുള്ള കുളത്തിലേയ്ക്കു പോകുന്നതിനായി എതിരേ വന്നു. ചില നായർസ്രീകൾ ഭീപാരായനയ്ക്കായി ക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കു പോകുവാൻ അതുവഴി വന്നിട്ടുകൂടിയും നമ്പൂതിരിമാർക്കു സങ്കോചമൊ, പള്ളിയൊ ഉണ്ടാകായ്കയാൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ ആശ്ചര്യപരതന്ത്രനായി അവർ ആരാണെന്നും ലജ്ജാവിഹീനരായി ഇപ്രകാരം നടക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം എന്താണെന്നും അതുവഴിവന്ന ഒരു നായരോടു ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കിട്ടുകുതിരയെ അതിവേഗത്തിൽ മുന്നോട്ടുനടത്തി എതിരേവരുന്ന ഒരു ചെറിയ സംഘത്തെ കണ്ടിട്ടുതന്നെയും നമ്പൂതിരിമാർ നാലുപേരും കൗപീനത്തിന്നു സ്ഥാനഭേദം വരുത്താതെ പിറന്ന മേനിക്കു മുന്നോട്ടു വരികയാൽ അവരെ ആരെയും തന്നെ മുന്നോട്ടു പിന്നോട്ടും വിടരുതെന്നു മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു വെള്ളിവില്ലാക്കാരോടു് ആജ്ഞാപിച്ചു. നമ്പൂരിമാർ അടുത്തത്തിയപ്പോൾ മെത്രാപ്പോലീത്താ ആ ഭാഗത്തേക്കു കുതിരയെ നടത്തിട്ടു കൈയിലുണ്ടായിരുന്ന ചുരൽവടിക്കു വെച്ചുകെട്ടുത്താനെ നല്ല ഒന്നാംതരം പെരുക്കിൽ ഒരു പതിനഞ്ചെണ്ണം. നമ്പൂതിരിമാർനാലുപേരും പൊളിഞ്ഞ തൊലിക്കുളളിൽകൂടി പൊടിക്കുന്ന ചോരയും തുടച്ചുകൊണ്ടു പ്രാണവേദനയോടുകൂടി കുറ്റിക്കാടുകളിലേയ്ക്കു പാഞ്ഞു. നമ്പൂരിമാർ നഗ്നവേഷത്തിൽ മലവിസർജ്ജനത്തിനായി ചക്കംകുളങ്ങരക്ഷേത്രസമീപത്തേക്കു് എഴു



നുള്ള പതിവു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ആ ഒരൊറ്റ ചുരുൾപ്രയോഗത്തോടുകൂടി അന്നുമുതൽക്കവെസാനിച്ചു.”

ചക്കംകുളങ്ങര ക്ഷേത്രത്തിലേക്കു മലവിസജ്ജനത്തിനായി നാലുനമ്പൂതിരിമാരെ വറുഗീസ് ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് മനപ്പൂർവ്വമായി ചില കാര്യങ്ങൾ സാധിക്കാനാണ്. ഒന്നാമതായി നമ്പൂതിരിമാരെ ഒരു ഭസിക്കാം. അതിനോടുകൂടി നായർസ്രീകളേയും കൂട്ടിച്ചേർക്കാം. അവസാനത്തിൽ മെത്രാന്റെ പഴയ ചുരുൾപ്രവൃത്തിക്കു മകുടവും വയ്ക്കാം. വറുഗീസിന്റെയും മെത്രാന്റെയും സ്ഥിതിക്കു് ഇതെല്ലാം ഒരു മാതിരി സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മെത്രാന്റെ അത്യാഡംബരപൂർവ്വമുള്ള ഘോഷയാത്രയെ സ്വീകരിക്കാനെന്നവണ്ണം ആ കഴുപ്പിനവിലംഘികളായ നഗ്നന്മാരെ നാലുപേരെയും അവിടേയ്ക്കു് എഴുന്നള്ളിച്ചതു വറുഗീസിന്റെ ഹീനവും ബുദ്ധിശൂന്യവും ആയ പ്രവൃത്തികളിൽ ഒന്നാണു്. തന്റെ മെത്രാനു വലിച്ചുമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി, ഏതെല്ലാം കുറ്റങ്ങളിലും, കാടുകളിലും, മലവിസജ്ജനസ്ഥാവസ്ഥകളിലും കൂടി സഞ്ചരിച്ചു്, നരകത്തിന്റെ ഏതേതുവാതലുകളിലെല്ലാം പോയി മുട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, തന്റെ 'ആചാര്യഗുരു'വിനെ അതിനുള്ളിൽ എന്നെന്നേയ്ക്കും അടയ്ക്കാൻവേണ്ടി 'മുട്ടുവിൽ തുറക്കപ്പെടും' എന്നുള്ള ബൈബിൾവാക്യത്തെ എത്ര അധികം നിഷ്കഷ്ടയോടുകൂടി അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വായനക്കാരെ ഗ്രഹിപ്പിക്കാൻ എനിക്കു ശേഷിച്ചില്ല. മലവിസജ്ജനം കഴിഞ്ഞു നഗ്നവേഷത്തിൽ പുറപ്പെട്ട നമ്പൂതിരിമാരെ കണ്ടപ്പോൾ, അവർ വിടവേഷത്തിൽ പുറപ്പെട്ടിരിക്കയാണെന്നു ധരിച്ചു മി: വറുഗീസിന്റെ ശൃംഗാരചതുരത അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂട്ടർക്കു് ആ വിഷയത്തിലുള്ള നൈപുണ്യത്തിനു് ഒരു തികഞ്ഞ ദൃഷ്ടാന്തമാണു്. ഒരാൾ വസ്രവിഹീനനായാൽ വിടനായി എന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധാരണ. മലവിസജ്ജനകാര്യവും വിടവേഷവും കൂട്ടിച്ചേർത്തു്, ജന്മസിലമായ വാസനയുള്ള ഒരാൾക്കു് സാധിക്കു എന്നു പറഞ്ഞാൽ മി. വറുഗീസിന്റെ സമുദായത്തിനുള്ള സംസ്കരണം ഏതാണു് അതിൽ അന്തർഭവിച്ചു എന്നാണെന്നു് വിശ്വാസം.

നഗ്നന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാരുടെ മുമ്പിൽ നായർസ്രീകളെ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവരുന്നത് മി. വറുഗീസിനു നായർസമുദായത്തിലെ പുരുഷന്മാരെ മാത്രം അവമാനിച്ചാൽ പോരാ എന്നുള്ള കരുതൽകൊണ്ടു മാത്രമാണു്. മെത്രാന്റെ അംഗംപ്രതിയുള്ള സന്ദർശനവും പ്രഭാപടലവും കണ്ടും അനുഭവിച്ചും മുകുതി അടയാൻ സന്നദ്ധകളായ, നാലഞ്ചു പെമ്പിളമാരെ എങ്കിലും മലമുത്രവിസർജ്ജനം കഴിഞ്ഞു



വരുന്ന ആ നന്മുതിരിമാരുടെ മുമ്പിൽ സാക്ഷി നിർത്തണമെന്നു തീർത്തു. ഭംഗിയായില്ല. വീരവരണം ചെയ്യാൻ തയ്യാറുള്ള വർഗ്ഗീസിന്റെ ഏതാനും സ്വന്തം സുരീകളെ, മെത്രാന്റെ ചുരുൾപ്രയോഗപ്രഭാവംകണ്ടു ആശ്ചര്യപരതന്ത്രകളാകാൻ അവിടെ നിർത്തിയിരുന്നു എങ്കിൽ. അവർ നന്മുതിരിനഗ്നതകൂടിക്കണ്ടു തുറന്നിട്ടുവെക്കപ്പെട്ടുകൊള്ളുമായിരുന്നു. തന്റെ സ്വാധീനത്തിലുള്ള ആ മാതിരി കാര്യങ്ങളെല്ലാംവിട്ടിട്ട്, പാവപ്പെട്ട നായർസുരീകളെ ഈ ദർശനപ്പട്ടത്തിൽ കൂടി സഞ്ചരിപ്പിക്കാനാണ് നമ്മുടെ ചിത്രകാരന്റെ മോഹം. മറ്റൊരുവിശേഷം നന്മുതിരിമാരെ കണ്ടിട്ട് അവർ ആരാണെന്നും അവരുടെ വരവുകളിട്ടു അങ്ങനെ വരാനുള്ള കാരണം എന്താണെന്നും മെത്രാനു മനസ്സിലായില്ലെന്നുള്ളതാണ്. നന്മുതിരിയെകണ്ടാൽ നന്മുതിരിയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാത്ത ഒരു ജാതിയോ രൊളൊ ഈ കേരളത്തിൽ കാണുകയില്ല. മലമുത്രവിസർജ്ജനം കഴിഞ്ഞുവരുന്ന അവരുടെ വരവുകളാൽ അതിന്റെ കാരണം മനസ്സിലാക്കാനും ആരോടും അന്വേഷിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടാകാറില്ല. എന്നാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ജനിച്ചവളാണ് മാതൃമെത്രാൻ നന്മുതിരിയെ തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൂടാപോലും. സർവ്വജ്ഞനായ തുമ്പമൺ അമിനാഭൻ സമീപത്തുണ്ടായിട്ടും അവരാരാണെന്നും എന്താണു അങ്ങനെ വരാണെന്നും ചോദിച്ചറിയുന്നത്, വഴിയേചോഷുന്ന ഒരു നായരോടാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസരങ്ങളിലെല്ലാം മി. വർഗ്ഗീസിനു നായരെ അത്യാവശ്യമാണ്. മെത്രാന്റെയും ഭൃത്യന്മാരുടേയും അടികൊള്ളാൻ. രാജാവിന്റെ ഭൃത്യന്മാരായി നിൽക്കാൻ, നന്മുതിരിയെ മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കാൻ, നസ്രാണിക്കു വഴിമാറിക്കൊടുക്കാൻ, മാറിക്കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കഴുത്തുകളയാൻ - ഇതിനെല്ലാംമാണ് വർഗ്ഗീസിനു നായരെക്കൊണ്ടുള്ള ആവശ്യം.

നന്മുതിരിമാർ നഗ്നന്മാരായി അരിലെ വന്നു എങ്കിൽ. ലജ്ജിക്കാനും വ്യസനിക്കാനും അല്ലാതെ, നാട്ടുനടപ്പറിയുന്ന രൊൾക്കു കോപിക്കാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ല. ഈ മെത്രാനെ പ്രസവിച്ചത് നമ്മുടെ പെമ്പിളമാരുടെ വൃത്തിഹീനവും ലജ്ജാകരവുമായ ഭവനങ്ങളിൽ ഒന്നിൽ തന്നെയാണല്ലോ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അയൽപക്കത്തു നായന്മാരും നന്മുതിരിമാരും ഉണ്ടായിരിക്കാനാണുണ്ടുണ്ടു. അവരുടെ നിത്യപെരുമാറ്റങ്ങൾ, ആ പരിസ്ഥിതികളിൽ കൂടി വളർന്നുവന്ന മെത്രാൻ അറിയാതിരിക്കാനോ, പരിചയംകൊണ്ടു വെറുപ്പു തോന്നാതെയായ ആ നടപടികളെപ്പറ്റി പെട്ടെന്നു ഗൗരവമായി വിചാരിക്കാനോ ഇടയില്ല. എന്നല്ല, നന്മുതിരിയേയും നായരേയുംകാൾ ഈ വക വിഷയങ്ങളിലൊന്നും.



മെച്ചമായി ജീവിക്കാൻ അറിവും സൗകര്യവുമില്ലാത്ത ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിലെ എത്രയൊ അധികം ഫീനമായ ആചാരനപെടികളെ കണ്ടുസഹിക്കുന്ന മെത്രാൻ — താൻ തന്നെയും അങ്ങനെയുള്ള ആചാരദോഷങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടു ജീവിക്കുന്ന മെത്രാൻ — നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഈ പുറപ്പാട് പുതുതായി തോന്നാനും, വറുഗീസ് പരയുന്നമാതിരി ഒരു ഭഷ്മത്തിനു പുറപ്പെടാനും ന്യായമില്ല. നമ്പൂതിരിപ്രാബല്യം അത്യധികമുള്ള കൊച്ചിരാജ്യത്തുവെച്ച്, നമ്പൂതിരിമാർ “ബൌലർ” എന്നു പറയുന്ന ഒരു ജാതിയിൽപെട്ട മെത്രാൻ അടിയ്ക്കുക എന്നുള്ളത് ഉണ്ടാകാൻ പാടുള്ള ഒരു കാര്യമല്ല. വറുഗീസിന്റെ മെത്രാനെക്കൊണ്ടു നമ്പൂതിരിമാരുടെ പുറത്തടിപ്പിച്ചത് ഒരു സാഹസകർമ്മമാണെന്നാണ്. നായരെ നരകത്തിൽത്തള്ളി, മാപ്പിളയെ ബന്ധുവാക്കാനായി ശ്രമിക്കുന്ന അപൂർവ്വ ചില നമ്പൂരിമാർക്ക്, വറുഗീസിന്റെ മെത്രാന്റെ ചൂരൽപടിപ്രയോഗം കൊണ്ടെങ്കിലും ഒരു ചൂടുണ്ടായാൽ അത് അവരുടെ ഭാഗ്യമാണ്. പതിവനുസരിച്ച്, മലവിസജ്ജനം ചെയ്തുവരുന്ന സാധുക്കളായ ആ നമ്പൂതിരിമാരോട് ഇണഭോഷരൂപേണ ഒരു വാക്കുപോലും പറയാതെ, തന്റെ ആൾക്കാരെക്കൊണ്ടു മുമ്പാ പിമ്പും ഇടവും വലവും തടഞ്ഞുവെച്ചും, പുറത്തടിച്ച് രക്തം ചാടിപ്പു മെത്രാന്റെ ദൈവപ്പുത്തെ ആരാധിക്കാൻ നമ്മുടെ ചിത്രകാരൻ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. പ്രാണവേദനയോടുകൂടിയായാലും, ഒരു വശത്തേക്കും ഓടിപ്പോകാൻ ഇടയാകരുതെന്നുള്ള കരുതലോടുകൂടി, ഫിംസാകർമ്മത്തിനൊരുങ്ങുന്ന മനോവൃത്തിയാണ് ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ ചിലർക്കുള്ളതെന്നു പുത്തൻകാവുലഹളക്കുശേഷമേ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയുള്ളൂ. എന്നാൽ അത് അവരുടെ വംശഗുണമായ കർമ്മകുശലതയാണെന്നു, ഈ നമ്പൂതിരിമാരോടുള്ള കരുതൽപ്രയോഗംകൊണ്ടു മെത്രാൻമുഖാന്തരം വറുഗീസ് നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു. കണ്ണിൽകൂടി തീച്ചൊരിപാരി, പ്രാണവേദനയോടുകൂടി പായുന്ന നമ്പൂതിരിമാരെ അടിക്കുന്ന അടിയെപ്പറ്റി, വറുഗീസ് എത്രസരസതേവന വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിൽനിന്നും ഈ ചിത്രകാരന്റെ മനഃസ്ഥിതിയുടെ വല്ലഭരൂപവും വെളിപ്പെടാതെ കിടന്നിരുന്നെങ്കിൽ, അതു പൂർണ്ണമായി വെളിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഇതാണ് ആ വണ്ണം.

“കയ്യിലുണ്ടായിരുന്ന ചൂരൽപടിക്കു വെച്ചുകൊടുത്തൊന്നെ നല്ല ഒന്നാകുന്നു. പെരുങ്കിൽ ഒരു പരിനഞ്ചെണ്ണം.” ഹ! എന്തു രസം. മി. വറുഗീസിന്റെ സ്വന്തം സാഹിത്യം മുഴുവൻനന്നാകെ പ്രവഹിച്ചിരിക്കുന്നതിവിടെയാണ്. തന്റെ മെത്രാന്റെ ഈ വീരകൃത്യത്തെപ്പറ്റി വറുഗീസ് വീണ്ടും വീണ്ടുംചായിച്ചുരസിച്ചിരിക്കും. ത



ന്റെ വായിൽക്കൂടി കപ്പൽ ഓടത്തക്കവണ്ണം വെള്ളത്തന്നെ പൊ  
 ണ്ണിയിരിക്കും. തീരവീഴ്ചയായി ശേഖരിച്ചിട്ടുള്ള ആടിനെയും പന്നി  
 യേയും, അറുത്തുകൊന്നാൽ രക്തം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നുള്ള പുതിയ ക  
 ണ്ടുപിടിത്തം നിമിത്തം അവയുടെ മൂക്കും വായും കൈകൊണ്ടു ഞെ  
 ക്കിപ്പിടിച്ചും, നിലംകഴിച്ചു മുഖം മൂടിയും അവയുടെ പ്രാണവേദന  
 കണ്ട് സന്തോഷിക്കുന്ന, മരവിച്ച ഹൃദയക്കാരായ മനുഷ്യാധമന്മാ  
 ക്കല്ലാതെ, അകാരണമായി ഒരു നമ്പൂതിരിയെ നാലുവശവും വള  
 ണ്ണുനിന്ന് ചേരിയൊട്ടെണ്ണം വച്ചുകൊടുക്കാൻ, തോന്നുകയില്ല.  
 നമ്പൂതിരിമാരുടെ യാഥാസ്ഥിതികതപത്തേയൊ, മൂഢവിശ്വാസങ്ങ  
 ലേയൊ ജാതിനിലകളേയോപറ്റി എത്രയധികം ശക്തിപൂർവ്വം  
 എതിർന്നു ഒരുവനായാലും അവരോടു കോപിച്ച് ഒരു വാക്കു പറ  
 യാനൊ, മുഖത്തൊന്നു തുറിച്ചുനോക്കാനൊ, അയാൾ വകതിരിവു  
 ള്ളവനാണെങ്കിൽ ഒരുങ്ങുകയില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.  
 ഇന്നു കാണുന്ന അനാചാരങ്ങൾക്കൊന്നിന്നും ഇന്നത്തെ നമ്പൂതി  
 രിമാർ ഉത്തരവാദികളല്ല. അവർ ആ പഴയ ഒഴുക്കിൽപെട്ട്, താ  
 ഴോട്ടു പോകുന്നതേയുള്ളൂ. ഈ പരമാത്മസ്ഥിതികളേയും കാല  
 ദേശാവസ്ഥകളേയും അവരെ മനസ്സിലാക്കി സമുദായപരിഷ്കാര  
 ത്തിനൊരുങ്ങുകയാണു നമ്മുടെ ധർമ്മം. അല്ലാതെ ചഴിയിൽകാ  
 ണുന്ന മാനുഷമാരെ അടിച്ചുപറ്റുവമേല്പിച്ചിട്ട്, അതു പെരുന്തപ്പും  
 ജാത്യാഭിമാനവും ആണെന്നു പഠിപ്പിക്കാൻ പുറപ്പെടുകയല്ല വേ  
 ണ്ടത്. അങ്ങനെയുള്ള ചരിത്രകാരന്മാരും ചിത്രകാരന്മാരും ലോ  
 കത്തിന്റെ മറയത്തുപോകേണ്ടതത്യാവശ്യമാണ്. ആട്ടിൻകുട്ടി  
 കളെപ്പോലെ സമമൃന്മാരും, പരമശാന്തന്മാരും, കാഴ്ചയിൽത  
 ന്ന ആർക്കും കെഴുതുകമുണ്ടാക്കുന്നവരുമായ നമ്പൂതിരിമാരെ, അ  
 ടിക്കാൻ തോന്നുന്നതുതന്നെ പ്രയാസം. അങ്ങനെ തോന്നിയാൽ  
 പേടും, പുറത്തു തൊലി പൊളിയത്തക്കവണ്ണം അടിക്കുകയോ വേ  
 ണം. അവരുടെ പുറത്തു പൊടിക്കുന്ന ചോരകളെ രസിക്കണം.  
 ഇങ്ങനെയെല്ലാം എഴുതുന്ന വറുഗീസിന്റെ പുറത്തെ തൊലി പൊ  
 ളിക്കണം എന്നു വയനക്കാരിൽ ചിലർക്കു തോന്നിയേക്കാം. ഞാൻ  
 മുമ്പാകെവസരത്തിൽ — നായരെ തീണ്ടലുണ്ടെന്നു വറുഗീസു പറ  
 ണ്ണ അവസരത്തിൽ — വറുഗീസിന്റെ അസത്യകഥാപ്രസ്താവന  
 യിലുള്ള അസഹ്യംകൊണ്ട്, വറുഗീസിന്റെ പുറത്തു മുഷ്കരനായ  
 ഒരു നായർക്കു തെരളിവാൽകൊണ്ടടിക്കണമെന്നു തോന്നിപ്പോക  
 മെന്ന് എഴുതിപ്പോയി. അത് അധികമായിപ്പോയി എന്നു തോ  
 ന്നിയ വായനക്കാരിൽ വല്ലവരും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവർ നമ്മുടെ ന  
 മ്പൂതിരിമാർ നാലുപേരുടേയും പുറംപിടിച്ചുനോക്കി സമാധാനപ്പെ  
 ടേണ്ടതാണ്.



രാജാവിനെക്കണ്ടാൽ വഴി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നതുതന്നെ മെത്രാന്റെ വൈദികകർമ്മവിചാരമാണെന്നു പറയുന്ന വറുഗീസ്, മെത്രാൻ ഈ യാത്രയിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള കർമ്മങ്ങളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ വൈദികകർമ്മങ്ങളാണെന്നു സമ്മതിക്കാതിരിക്കയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. കുതിരയെ ചാടിച്ച് ഉക്കണ്ടമേനോനെ വഴിയിൽ വിഴ്ത്തിയതും, നമ്പൂതിരിമാരുടെ പുറം പൊളിയത്തക്കവണ്ണം അടിച്ചതും ആ മെത്രാന്റെ വൈദികകർമ്മങ്ങളാണ്. ഇതിൽനിന്നും നമുക്കു പഠിക്കാനുള്ളത്, വറുഗീസിന്റെ മെത്രാന്റെ വൈദികകർമ്മം എന്നു വച്ചാൽ രാജാക്കന്മാരെ ധിക്കരിക്കുകയും, നാട്ടാചാരത്തെ ലംഘിക്കുകയും, ബ്രാഹ്മണരെ ഹിംസിക്കുകയും, സഹോദരസമുദായത്തെ അവമാനിക്കുകയും ആണെന്നാണ്. ഇതുതന്നെ ആയിരിക്കും ഇരമാതിരി വൈദികന്മാർ തന്റെ ശിഷ്യഗണങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കുന്നതും. അതുതന്നെ ആയിരിക്കാം കൃതഘ്നതാപൂർണ്ണവും സമുദായവിദ്വേഷപരവും ആയ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തിൽ ഇത്രയധികം പ്രചരിക്കാനുള്ള കാരണം.

ഈ സമൂഹങ്ങളെല്ലാം നടത്തിയശേഷം മെത്രാപ്പോലീത്താ നടമേൽപള്ളിയിലെത്തി ഉറങ്ങുകയാണ്. രാത്രിയിൽ അവിടെ നടന്ന എല്ലാ സംഭവങ്ങളേയും മി വറുഗീസ് വണ്ണിച്ചിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം വിവരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സംഭവത്തിന്റെ സംഗ്രഹം മാത്രം വായനക്കാരെ ധരിപ്പിക്കാനേ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ.

ഉക്കണ്ടമേനോന്റെ സഹോദരിഭർത്താവായ കോമി, മേനോന്റെ കൈ കടിച്ചുചതച്ച പഞ്ചകല്യാണിയെ ആരും അറിയാതെ അഴിച്ചുകൊണ്ടുപോയി അതിന്റെ കളമ്പു വെട്ടി എറണാകുളം കായലിലിടാനുള്ള ശ്രമമാണ് അന്നു രാത്രിയിൽ പള്ളിയുടെ പുറത്തു നടന്നത്. ആരും അറിയാതെ കുതിരയെ രാത്രിയിൽ അഴിച്ചുകൊണ്ടു പോയി, കുതിരപ്പുറത്ത് അതുവരെ കേറിയില്ലാത്ത കോമി പഞ്ചകല്യാണിയുടെ പുറത്തു കേറുന്നതും അത് അതിവേഗത്തിൽ ഓടുന്നതും കോമിയെ താഴെത്തള്ളിയിടാനായി കുതിര രണ്ടുകാലിന്മേൽ എഴുന്നേറുന്നിപ്പുന്നതും, കുടഞ്ഞു താഴെ ഇടാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും അപരിചിതനായ അയാൾ അതൊക്കെയായിട്ടും താഴെവീഴാതിരിക്കുന്നതും കുതിര കോമിയേയുംകൊണ്ട് കുതിരക്കാരന്റെ സമീപത്തു ചെന്നെത്തുന്നതും, അവിടെവെച്ച് അവർ തമ്മിലുള്ള ദ്വേഷപ്രിയുദ്ധവും, ഒടുവിൽ അയാളെ പിടിച്ചു കെട്ടിനിർത്തി കാലത്തേ മെത്രാന്റെ മുമ്പിൽ ഹാജരാക്കുന്നതുമെല്ലാം ഒരു പഴങ്കഥപോലെ ബുദ്ധിശൂന്യന്മാരെ രസിപ്പിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളാണ്. മെത്രാപ്പോലീ



ത്താ, കോമിയുടെ മീശ പഠിപ്പിക്കുന്ന ഭാഗം മാത്രം വിതുമെഴുത്തിന്റെ ചിത്രത്തിൽതന്നെ കാണിച്ചേക്കാം.

“മെത്രാ—ഇല്ലായിരുന്നു അല്ലേ (മുത്തുക്കുറുപ്പന്റെ നേരേ തിരിഞ്ഞ് ഏതോ രസവ്യവിയയത്തെപ്പറ്റി കല്പിച്ച സംസാരിക്കുന്നമട്ടിൽ) മുത്തു ആലവട്ടം കണ്ടുവല്ലോ. (കോമിയുടെ മുഖം കാണുന്നുവല്ലോ എന്നാണതിന്റെ അർത്ഥം എന്നു വരുഗീസ് നോട്ടിട്ടിട്ടുണ്ട്.)

മുത്തു—കണ്ടു.

മെത്രാ—അദ്ദേഹം തെളിഞ്ഞു കാണുന്നതിനായി അതിൽ പീലി പകുതിവച്ചുവേണം പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ. (കോമി സത്യം പറയുന്നതിനായി അയാളുടെ ഒരുചശത്തെ മേൽമീശ പിഴുതുകുയ്ക്കുന്നു എന്നർത്ഥം)

ഇത് അന്യാപദേശമൊ ശ്ലേഷയൊ എന്നാണെന്നൊന്നും അറിയാതെ വായനക്കാർ കഴങ്ങുക. ഇതു മി. വരുഗീസിന്റെ മലയാളം ബൈബിളിലെ നന്മനിറഞ്ഞ മറിയമേ' എന്നും, എനിക്കുപ്പത്തരേണമേ' എന്നും ആമേൻ' എന്നും മറ്റും കാണുന്ന സാഹിത്യത്തിനോടു സംബന്ധപ്പെട്ട അലങ്കാരശാസ്ത്രത്തിലുൾപ്പെട്ടതാണ്. മെത്രാന്റെ കല്പനപ്രകാരം മുത്തുക്കുറുപ്പൻ കോമിയുടെ പകുതി മീശ കളഞ്ഞു അതിനുള്ള കൂലി കടംപറയാതെ കോമി കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ മെത്രാൻ ആ ജോലി ചെയ്യാഴികകൊണ്ടു മാത്രമായിരിക്കും. കോമിയുടെ പകുതിമീശ എടുത്തശേഷം അയാളെ മകനെവിളിച്ചു, അയാൾക്കു കാപ്പിയുംകൊടുത്ത് സമാധാനപ്പെടുത്തി എന്നു കാണുന്നു. പണ്ട് പുത്തൻകൂറുകാക്ക് മുഴുവൻ, മേൽമീശയുണ്ടായിരുന്നു എന്നും, അവർ വാവാക്കുക്കിയും മെത്രാക്കുക്കിയുമായി പിരിഞ്ഞപ്പോൾ, മെത്രാക്കുക്കിയുടെ മേൽമീശ മുഴുവൻ എടുത്തുകുയ്ക്കണമെന്നുള്ള കല്പനപ്രകാരം പലരും എടുത്തു എന്നും അവരുടെ കൂട്ടത്തിലെ ചില ഇരുതലമൂരികൾ ഒരുചശത്തെ മേൽമീശമാത്രം എടുപ്പിച്ചശേഷം മിശയുള്ള ഭാഗം പൊത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് മെത്രാൻകുക്കിയിലും, മീശയില്ലാത്തഭാഗം പൊത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് വാവാക്കുക്കിയിലും ചെല്ലുമായിരുന്നു എന്നും ഒരു കഥ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതു നേരമെന്നെങ്കിൽ ഒരുചശം മീശക്കാരായി അങ്ങനെ വല്ല ക്രിസ്ത്യാനികളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നല്ലാതെ, ഒരു നായർ ഒരുചശത്തു മേൽമീശ വച്ചുകൊണ്ടു ജീവിച്ചു എന്നു പറയാൻ സാധ്യമല്ല. പിന്നെവേണ്ടേ കാപ്പികുടിക്കാൻ. അക്കാലത്തു നസ്രാണിയെ തൊട്ടാൽ കളിക്കുന്ന നായർ, അവർ തൊട്ട വെള്ളം



ന്നെ കുടിച്ചാൽ ഭൂഷ്ട്വമെന്നവിചാരിക്കുമ്പോൾ, നസ്രാണി ഉണ്ടാക്കിയ കാപ്പികുടിച്ചു എന്നെഴുതിയതു വറുഗീസ് അറിയാതെയല്ല. നസ്രാണിയുടെ ജാതിപ്പടിയുടെ പൊക്കംകൂട്ടാൻമാത്രമാണ്. ഒരു നായരായ കോമിങ്ങ്, ഹരിക്കാരൻ ഉദ്യോഗം കൊടുത്തതും ചരിത്രത്തിന്റെ വിവരക്കൂട്ടൽകൊണ്ടായിരിക്കും.

മെത്രാന്റെ നാട്ടുപാലായ് ലംഘിച്ചതും, ഇളയ തമ്പുരാനെ അവമാനിച്ചതും ജനസമുദായത്തിൽ പ്രക്ഷോഭജനകമായ ഒരു കാര്യമായിത്തീർന്നു എന്നും, വലിയ തമ്പുരാൻ ഈ വിവരം അറിഞ്ഞു കപിതനായി ദിവാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ വരുത്തി കേസുകൾ രണ്ടും കർശനമായ നടപടിനടത്തി ശിക്ഷയിൽ വരുത്തണമെന്നു കല്പിച്ചു എന്നും മി: വറുഗീസ് എഴുതിട്ടുണ്ട്. മെത്രാനും കയ്യസ്ഥനായ അമിനാദാദും തന്റെ മുമ്പാകെ ഹാജരാകാൻ ദിവാൻജി ഉത്തരവുകൊടുത്തു. എന്നാൽ “ജ്യോതിർഗ്ഗോളങ്ങളൊന്നാകെ പൊട്ടിത്തെറിച്ച് ഭൂചക്രത്തെ അതിന്റെ അക്ഷകീലത്തിൽ നിന്ന് അധഃപതിപ്പിച്ച് സർവ്വം അഗ്നിമയമാക്കിയാൽ കൂടി ലവലേശം ചുളുങ്ങുകയോ, ചലിക്കുകയോ, ചെയ്യാത്ത കടുവജ്രാഘ്രയനായ മെത്രാപ്പോലീത്താ” ആ ഉത്തരവിനു കീഴടങ്ങാതെ ക്രിസ്റ്റ് മസ്സ് കഴിഞ്ഞിട്ട് ദിവസം നിശ്ചയിച്ചെഴുതാമെന്നു മറുപടികൊടുത്തുപോലും. ദിവാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോനും ഭേദിച്ചു വന്നു. അടുത്തദിവസം മൂന്നുമണിക്കു മെത്രാനേയും കയ്യസ്ഥനേയും തന്റെ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കാൻ അന്നത്തെ പോലീസു കാര്യക്കാരായ മാങ്കായി മഠത്തിൽ രാമപ്പണിക്കർ ദിവാൻജി ഉത്തരവുകൊടുത്തു. അദ്ദേഹം ആജാനബാഹുവും, ധനാധ്യനും, വലിയ തമ്പുരാന്റെ വലിയ സേവകനും കൊച്ചിവാസികൾക്കെല്ലാം ഭയവും ബഹുമാനവും ഉള്ള ആളുമാണ്. എന്നാൽ പണിക്കർ, ബുദ്ധിമാനായ മൂക്കഞ്ചേരി ‘ചെറിയ’ അവർകളുടെ ഒരു മിത്രമായിരുന്നതുകൊണ്ട് ചെറിയായുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ അവഗണിച്ച് പണിക്കർ ഒന്നും തന്നെ ചെയ്യുമായിരുന്നില്ല. എന്താപോരെ. പണിക്കരുടെ യോഗ്യതമുഴുവൻ ശരിപ്പെട്ടില്ലെ. ഇത്ര കേമനായ പണിക്കരെ പണിക്കരെ നും ചെറിയയെ അവർകളെന്നും എഴുതിയതെന്താണെന്നറിയാതെ വായനക്കാർ എന്നോട് കയർക്കുന്നത്. അങ്ങിനെയാണ് വറുഗീസ് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. മാങ്കായിപ്പണിക്കരുടെ നിസ്സന്ദേഹമായ പദവിയേയും, സാമന്ത്വത്തേയും കുറച്ചൊക്കെ രേഖപ്പെടുത്താതെ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു വന്നപ്പോൾ, അത്രമാത്രം ചെയ്തിട്ട്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വലുപ്പത്തെ വിസ്മരിച്ച് തന്റെ സമുദായത്തിൽ പെട്ട ‘ചെറിയതിനെ’ വലിയതാക്കാൻ തന്റെ സ്വാധീനത്തിലുള്ള ‘അ



വർകൾ' എന്ന പദപ്രയോഗം ചെയ്തു നിഷ്പക്ഷപാതികൾ ഒരു കുറുമായി കരുതിയേക്കും. അങ്ങിനെ കരുതിയാലും മി: വറഗീസി ന്ന യാതൊരുതരവും വരാനില്ല. ഏതായാലും ചെറിയതു് ഇവിടെ കടന്നുകൂടിയതു് ശരിയായ ചരിത്രത്തിനു വേണ്ട ഭേദഗതിവരുത്താൻവേണ്ടി മാത്രമായിരിക്കണം.

൧൦.

മെത്രാപ്പോലീത്താ മഹാരാജകല്പനയെ പരസ്യമായി എതിർക്കുന്നതാണ് അടുത്തതരം ൧൦.

അടുത്തദിവസം രാവിലെ ഒൻപതുമണിക്ക് മെത്രാപ്പോലീത്തായേയും കാര്യക്കാരേയും ടിവാൻ കച്ചേരിയിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിനായി പോലീസുകാരോടുകൂടി മാങ്കായിമഠം വരുന്നു എന്ന വാർത്തമാനം പള്ളിമേൽതട്ടിൽ എത്തിയപ്പോൾതന്നെ. ആരുതന്നെ ആയിരുന്നാലും അനുവാദംകൂടാതെ അകത്തുകടത്തിവിടരുതെന്നുള്ള മെത്രാന്റെ കല്പനപ്രകാരം മുത്തുക്കുപ്പൻ മുതൽപേർ ഉദ്യോഗവേഷത്തിൽ വാളും ധരിച്ച് ആനവാതുക്കൽ കാവലായി എന്നും, അഴിക്കകത്തു വീതിയും മറ്റും മെത്രാന്റെ ചാരുപടിയുടെ പിന്നിൽ വാളുംധരിച്ചു നിന്നിരുന്നു എന്നും വറഗീസ് ഏഴുതിരിയിരിക്കുന്നു. മെത്രാന്റെ പള്ളിമതിവാക്കുന്ന കോട്ടയ്ക്കകത്തിൽ, തന്റെ പെള്ളിവില്ലാക്കാരായ പട്ടാളങ്ങളെക്കൊണ്ടു കൊച്ചി രാജാവിനോടു യുദ്ധംചെയ്ത് ജയിക്കാൻ പോകുന്ന പ്രാരംഭരംഗമാണിതു്. കുറഞ്ഞിയാട്ടു തീരീയൻ മുതലായ സേനാനായകന്മാരെ വായനക്കാർക്കു മുമ്പേതന്നെ പരിചയമാണല്ലോ. മെത്രാന്റെ പിടിമൊത്തയും ചെറിയപ്പം എടുക്കുന്ന അവർ, ആവശ്യം വരുമ്പോൾ യുദ്ധവും ചെയ്യും, മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു മി. വറഗീസ് പറയുന്ന യോഗ്യതയ്ക്കും പുറമേ ധനതത്വഗാത്രത്തിൽ നല്ല വൈദഗ്ദ്ധ്യവുംകൂടിയുണ്ട്. കുറച്ചു പണം ചെലവുചെയ്ത് അധികം കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതാണ് ആ വൈദഗ്ദ്ധ്യം. അതുകൊണ്ട് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ യുദ്ധസംഭാരങ്ങൾക്കു മെച്ചംകാണരുപോയി എന്നു വായനക്കാർ വിചാരിക്കരുതു്. അങ്ങാടിയിലെ മാപ്പിളമാരെല്ലാം പള്ളിമതിൽക്കകത്തുവന്നുകൂടി. ഈ സമയത്തു് പോലീസ് കാര്യക്കാരായ മാങ്കായിമഠം രാമപ്പണിക്കർ, നന്ന ശിപായിമാരോടും ൩ നായ്ക്കന്മാരോടുകൂടി ആനവാതുക്കൽ വന്നെത്തി.

രാമപ്പണിക്കർ—“ഉ. ആൾ മാറാട്ടു” എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ മുത്തുക്കുപ്പൻ പറഞ്ഞ മുമ്പടി കേൾക്കേണ്ടതാണ്.



മുത്തു—(വളഞ്ഞവാദം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട്)

“അവിടുന്ന് ആരുതന്നെ ആയിരുന്നാലും, മലയാളത്തിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തയാകുന്ന എന്റെ തിരുമേനിയുടെ കല്പനയില്ലാതെ നിങ്ങളെ ആരെയുംതന്നെ അകത്തുവിടാൻ നിവൃത്തിയില്ല. നിങ്ങളെല്ലാവരും ഏതൊരു ചോറിന് ഉചിതം കാട്ടുന്നുവോ, ഞാനും അതേവിധത്തിൽതന്നെ ഉചിതം കാണിക്കുന്നു. മുലകുടി മാറിയതുമുതൽ ഈ നിമിഷംവരെയും ഈ ശരീരം ആ ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ—അതേ, എന്റെ തിരുമേനിയുടെ ചോരുകൊണ്ടുമാത്രം സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഭേദത്തിലുള്ള ഓരോരുത്തിരക്കതവും അവിടുത്തെവക മാത്രമാണ്. അതിനെ അവിടുത്തേക്കുവേണ്ടി അവസാനത്തുള്ളിവരെയും വാത്ത് കളയുന്നതിനും ഞാൻ സഭാസന്നദ്ധനാണ്. ഭീഷണികൊണ്ടോ ബലപ്രയോഗംകൊണ്ടോ ഇവിടെ എന്തെങ്കിലും സാധിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നപക്ഷം ഈ നൂറ് പേരുടെ ശവശരീരങ്ങളുടെ പുറത്തു അവസാനമായി അവിടുത്തേയും എന്റെയും ശവങ്ങൾ ഒരുമിച്ചു വീഴുക എന്നുള്ളതിൽ കൂടുതലായി യാതൊരു സംഗതിയും നടക്കുന്നതല്ല. അടിതടകൊണ്ടോ, ആയുധപ്രയോഗംകൊണ്ടോ, സ്തംഭനവിദ്യകൊണ്ടോ, പടുമർപ്രയോഗം കൊണ്ടോ എന്തുകൊണ്ടുതന്നെയും ഒരു നാഞ്ചിനാട്ടു വെള്ളാളനെ അത്ര ക്ഷണത്തിൽ തോല്പിക്കാമെന്ന് ആരുതന്നെ വിചാരിച്ചുപോകണ്ടോ. മുത്തുക്കുറുപ്പൻ മരിക്കാൻവേണ്ടി ജീവിക്കുന്നവനാണെന്നും ഈ ഞരമ്പുകളിലുള്ള ഓരോരുത്തിരക്കതവും എന്റെ തിരുമേനിയുടെ തിരുവായ്മൊഴിയിലെ ഓരോ അക്ഷരങ്ങളുടെ പിന്നാലെ ഒഴുകിപ്പോകുന്നതിനായി കാത്തുകിടക്കുന്നവയാണെന്നും ഇതാകണ്ടുകൊള്ളുകതന്നെ. ഉം. ജൽത്തി.”

ഇതുകൊണ്ട് പണിക്കർ ഭയന്നില്ലെങ്കിൽ മുത്തുക്കുറുപ്പന്റെ പിന്നീടുള്ള പ്രയോഗംകൊണ്ടു ശങ്കിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. തന്റെ ഇടത്തുകൈയിലെ വിരൽ സ്വന്തവാളുകൊണ്ടു കീറി രക്തപ്രവാഹം ഉണ്ടാക്കിയശേഷം അരക്കെട്ടിനിടയിൽനിന്നു മഹാമേദ എന്ന ശേഷധം എടുത്തുവെച്ചു മുറിവുപാട് ഒന്നാക്കിക്കളഞ്ഞു.

തന്റെ ശിപായിമാർ നൂറ് പേരെയും വെട്ടിക്കൊന്ന് ഒട്ടറിൽ പണിക്കരേയും കൊല്ലുമെന്നും യാതൊരുപ്രകാരത്തിലും രാജകല്പനനടത്താൻ സമ്മതിക്കയില്ലെന്നും വെറും ഒരു മുത്തുക്കുറുപ്പൻ പറയുന്നതുകേട്ടിട്ട്, യാതൊരു സ്തോഭവും കൂടാതെ നില്ക്കാൻ മാങ്കായിപ്പണിക്കർ മരമായിരുന്നത് കൂടി സാധ്യമല്ല പിന്നെ പരദൂഷശാലിയായ മാങ്കായിപ്പണിക്കർ ഇതിനൊരുത്തരുംപേലും പറയാതെനിന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ നാമെന്തുചെയ്യും. വാഗ്ദീപിന്റെ



കൈയിലല്ലെ പോന്നയിരിക്കുന്നത്. യാതൊരു നിവൃത്തിയും കാണാതെ, കഴങ്ങി മൂക്കുഞ്ചേരി ചെറിയതിനെ വരുത്തി മെത്രാന്റെ സമീപത്തേക്കയച്ചുപോലും. ആരെയും കടത്തിക്കൂടുന്നു കൽപ്പായുള്ളപ്പോൾ അയാളെ എങ്ങനെ അയച്ചോ, കല്പനയുടെ അർത്ഥം നസ്രാണി ഔചിത്യമായിരിക്കും. ചെറിയത് മെത്രാന്റെ സമീപത്തു ചെന്നപ്പോൾ കണ്ടുകാഴ്ച അവിണ്ണനീയമാണ്. ഈ അപകടസന്ധിയിൽ യാതൊരു കലുക്കച്ചുമില്ലാതെ എട്ടു രാജസംപിള്ളമാരെ ചുറ്റും ഇരുത്തി ഓരോരുത്തർക്കും വാചകം പറഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നതും, തെരുക്കൂടാതെ ഇടകലന്ന് നിഷ്പ്രയാസം അതു സാധിക്കുന്നതും മെത്രാപ്പോലീത്താ അച്ചാധധാനിയാണെന്നു കാണിക്കുന്നതിന് അത്യാവശ്യമാണ്. എട്ടു രാജസംപിള്ളമാരെക്കൊണ്ടു് ഇത്ര വളരെ എഴുതിക്കാൻ, ഈ യുദ്ധസംരംഭങ്ങൾക്കിടയിൽ കാര്യങ്ങൾ കാണുമായിരിക്കും.

ചെറിയതിന്റെ ആവശ്യപ്രകാരം മെത്രാപ്പോലീത്താ മാങ്കായിപ്പുണിക്കർ വരുന്നതിനു സമ്മതംകൊടുത്തു. അദ്ദേഹം മെത്രാന്റെ മുറിയിൽ ഹാജരായി, മെത്രാന്റെ മുഖത്തെ കിരണങ്ങൾകണ്ടു രാമപ്പുണിക്കരുടെ കണ്ണു മഞ്ഞളിക്കുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു് ഹരിപഞ്ചാനനനെപ്പോലെ ആവശ്യം വരുമ്പോഴെല്ലാം ധ്യാനവും വരും.

മെത്രാ — “പോലീസ് കാര്യക്കാരുടെ വരവു് അല്പം താമസിപ്പിച്ചുപോയി. ഇപ്പോൾ നോമ്പുസംബന്ധിച്ചു വ്രതകാലമാണ്. നമുക്കു ധ്യാനനമസ്കാരത്തിനുള്ള സമയമായിരിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ള സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചു നമ്മുടെ കാര്യക്കാരായി അല്പനേരം സംസാരിക്കുക. കത്തനാളാ ഇദ്ദേഹത്തെ അമിനാദാരുടെ മുറിയിലേയ്ക്കു കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോകണം.”

“എന്നുപറഞ്ഞു ധ്യാനത്തിനുപോകുന്നത് അമിനാദാരെക്കൊണ്ടു സംസാരിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി മനപ്പൂർവ്വമായിട്ടാണ്. വീരപരാക്രമിയായ രാമപ്പുണിക്കർ, ‘സിംഹഗളീരനായ’ അമിനാദാരു കാണുന്നത് അദ്ദേഹം ഒരു ആറൻമുളക്കണ്ണാടിയിൽ നോക്കി മേൽമീശയ്ക്കു കൊഴുപ്പിടുന്ന സമയത്താണ്. മി. രാമപ്പുണിക്കരെ അമിനാദാർ അതിനുമുമ്പു കണ്ടിട്ടില്ലെങ്കിലും, കണ്ണാടിയിൽകൂടി കണ്ടുടനെ ‘ഇരിക്കാം മാങ്കായിമരം’ എന്നു സൽക്കരിക്കുന്നു. ഒരു സ്ഥിതിയിൽ ഇരിക്കുന്ന ആളെ ഇങ്ങനെ വീട്ടുപേർവിളിച്ചു സൽക്കരിക്കുന്നത് അമിനാദാരുടെ സമുദായനടപടിയിൽപെട്ടതായിരിക്കാം. അമിനാദാർ ഒന്നും അറിയാത്തമട്ടിൽ എന്താ ഇങ്ങോട്ടു പുറപ്പെട്ടതെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ രാമപ്പുണിക്കർ ദിവാൻജിയുടെ



ഉത്തരവെടുത്തു' അമിനാദാരുടെമുമ്പിൽ ചുറ്റും. ഇത്രസാധുവോ ഈ മനുഷ്യൻ എന്നു തോന്നും, ഇതെല്ലാം ലോകത്തിൽ എവിടെയെങ്കിലും നടപ്പുള്ള കാര്യമാണോ എന്നു വായനക്കാർ ആലോചിച്ചുകൊള്ളണം. അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ ചെന്നിരിക്കുന്ന പോലീസുദ്യോഗസ്ഥനോട്, മെത്രാന്റെ ഒരു കെട്ടുപുട്ടുകാരനായ അമിനാദാർ പറയുന്നു: വാചകങ്ങൾ കേട്ടാൽ പോലീസ് കമ്മീഷണർ അദ്ദേഹം ജയിലിൽ; അല്ലെങ്കിൽ തൂക്കമരത്തിൽ എന്നു തോന്നും.

അമിനാ — “ഒരു മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്താ എന്നാൽ ആരാണെന്നും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ നില എന്നാണെന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത ഒരു സാധാരണമനുഷ്യനോ ഉത്തരാദിതപഞ്ചോധമുള്ള ദിവാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനവൻ. (ഈ മനുഷ്യൻ ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു മഹാരാജാവിന്റെ പദവിയുണ്ടെന്ന് ആക്കാണുതോന്നാത്തത്.) “കൊച്ചി ഇളയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ പേരിലാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു കേസെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ദിവാൻകച്ചേരിയിൽ ഹാജരാകുമോ?”

മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കും ഇളയതമ്പുരാനും കൊച്ചിരാജ്യത്തു തുല്യനിലയാണ് ഉള്ളത് എന്നു തോന്നും. “കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികളെ ഒഴിച്ച് ഈ രാജ്യത്തെ ജനസംഖ്യ കണക്കാക്കുന്നതായാൽ, അതിൽ ഇരട്ടിവരവുന്ന ഒരു റമ്പിച്ച ജനസമൂഹത്തെ ഭരിക്കുന്ന സമുദായാധ്യക്ഷനെ വിസ്തരിക്കുന്നതിന് ഇവിടുത്തെ ദിവാൻജിക്ഷുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നു നിണ്ണയപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുമ്പായി ഒരു ക്രിമിനൽ കേസിലെന്നവണ്ണം ഇങ്ങനെ ഒരു കല്പന എഴുതാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനവൻ ഉദ്യമിച്ചതും ഏറ്റവും അതഭൂതകരമായിരിക്കുന്നു.”

ഈ ഗംഭീരമായ വാദം കേട്ടു രാമപ്പണിക്കർ അമ്പരന്നു ദിവാൻജിക്ക് അധികാരമില്ലെന്നു സംശയിച്ചുപോകുന്നു.

അമി — “തുപ്പാപ്പൂർ കലശേഖരപ്പെരുമാൾ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ഒരു മഹാസമുദായത്തിന്റെ അധ്യക്ഷനും നേതാവുമായി, തിരുവെഴുത്തുവിളംബരം മൂലം അവരോധിച്ചിരിക്കുന്ന മതാചാര്യനാണ് മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്നും, ഇരിങ്ങാലക്കുടത്തച്ചടയക്കയ്ക്കമളുടെ കാര്യം ഓർമ്മിക്കണമെന്നും, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ അനുവാദംകൂടാതെ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കും കൊച്ചിരാജ്യത്തുനിന്നും കല്പന അയയ്ക്കാൻ പാടില്ലെന്നും നമ്മുടെ അമിനാദാർ വാദിക്കുന്നു. ഇതിലെ യുക്തികളൊന്നും സാമാന്യന്മാർക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. തിരുവിതാംകൂർമഹാരാജാവു മെത്രാനെ അവ



രോധിക്കാറുണ്ടെന്ന് ഇന്നാദ്യമായി കേൾക്കുകയാണ്. അവരോധിക്ക എന്ന് വെച്ചാൽ എന്താണെന്നു വറുഗീസ് വല്ലതും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ. തച്ചടയക്കയ്മയെ അവരോധിച്ചു. അതുകൊണ്ടു മെത്രാനെയും അവരോധിച്ചു എന്ന് ഒപ്പത്തിനൊപ്പം പറയണമെന്നുള്ളതു വല്ലോ. ഇരിക്കാലക്കുടക്കേത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു രാജപ്രതിനിധിത്വമാണ് തച്ചടയക്കയ്മയ്ക്കുള്ളത്. അതുപോലെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ എവിടുത്തെ രാജപ്രതിനിധിയായിട്ടാണ് അവരോധിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ മെത്രാനെ അവരോധിച്ചതിനുവെഴുത്തുവിളംബരം എവിടെ കിട്ടുമെന്നും, ഇപ്പോഴത്തെ മെത്രാനുമാരേയും തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് അവരോധിക്കാറും ആ വിവരത്തിന് വിളംബരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താറും ഉണ്ടോ എന്നും, ഇല്ലെങ്കിൽ ഇല്ലാതാകാനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നും അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു.

തച്ചടയക്കയ്മയ്ക്കു കൊച്ചിരാജ്യനിയമത്തെ ലംഘിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തെ ആ രാജ്യത്തെ ചട്ടപ്രകാരം അവിടുത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പിടിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണോ വറുഗീസ് ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൊച്ചിരാജാവിനോടു ധിക്കാരം പറയാൻ തിരുവിതാംകൂർ രാജാവിന്റെ തണലിലും, തിരുവിതാംകൂർ രാജാവിനെ ധിക്കരിക്കേണ്ടപ്പോൾ ബ്രിട്ടീഷു രാജാവിന്റെ തണലിലും ആവശ്യംപോലെ മാറിമാറി നിൽക്കുന്ന പ്രകൃതം ഇന്നത്തെപ്പോലെ അന്നും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു മാത്രമേ അമിനാദാരുടെ സംഭാഷണംകൊണ്ടു തെളിയുന്നുള്ളൂ. ഈ അമിനാദാർ പറഞ്ഞ വാചകം അന്നത്തെയും ഇന്നത്തെയും ഒരു മെത്രാനുപോലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുമ്പിൽനിന്നു പറയാൻ ധൈര്യമുണ്ടാകയില്ലെന്നുള്ളതു തെളിവെടുക്കാതെ നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന കാര്യമാണ്. ആ അസാധ്യകർമ്മമാണു നമ്മുടെ അമിനാദാർ നടത്തുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു സാധാരണനസ്രാണിയെക്കാൾ, കൊഴുപ്പിട്ട മേൽമീശയുണ്ടെന്നൊരു വിശേഷമല്ലാതെ മറ്റു യാതൊന്നും നാം ഇതുവരെ കണ്ടിട്ടില്ല. ആ മനുഷ്യനാണ് പ്രസിദ്ധനായ രാമപ്പണിക്കരോട് ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. മെത്രാൻ കൊച്ചിരാജ്യത്തെ വഴിയെ നടന്നു അനാവശ്യം കാണിച്ചതിന്, തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യവും കൊച്ചിരാജ്യവും തമ്മിൽ സംസാരിക്കണം പോലും. ഏതായാലും ഈയാളുടെ യുക്തിവാദങ്ങളും ഭസ്മങ്ങളും പണിക്കർ വകവെക്കുന്നില്ല.

രാമപ്പ — “കാര്യക്കാർ ഭസ്മക്കത്താനു പുറപ്പെട്ടിരിക്കയാണെങ്കിൽ അതിവിടെ നടപ്പില്ലെന്ന് അറിഞ്ഞിരിക്കണം”



അമി — “അതെ. ഇതൊന്നും ഇവിടെ നടപ്പില്ലെന്നു ഞാൻ മുൻപുതന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതാണ്.”

രാമപ്പ - “നടപ്പില്ലെന്നോ? നടപ്പുണ്ടെന്നു എനിക്കല്ലേ നിശ്ചയമുള്ളതു്.”

അമിനാ — “ശരി. അന്നു ശ്രീപരശുരാമൻ ഒരിക്കൽകൂടി തെക്കോട്ടു കോടാലി വലിച്ചെറിയുന്നതിനായി ഗോകണ്ഠത്തെ തേങ്ങിപ്പോയതും.”

അതെന്തിനാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. പരശുരാമൻ അങ്ങനെ ഒരു കരാറുചെയ്തതായി കേട്ടിട്ടില്ല. അതിക്രമം ചെയ്തതെന്തെന്നു കൊച്ചിഗവണ്മെന്ററു പിടിച്ചാൽ അപ്പോൾ കേരളം കലങ്ങിപ്പൊളളത്തിലാകുമെന്നും വീണ്ടും പരശുരാമൻ കേരളത്തെ സൃഷ്ടിക്കേണ്ടിവരുമെന്നും ആണോ മി. വറഗീസ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇത്രയും ധിക്കാരം അമിനാദാർ ഈ ഗവണ്മെന്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അന്നത്തെ ബാററൻതടി അന്വേഷിക്കാതിരിക്കത്തക്ക മനഃസ്ഥിതി അവിടുത്തെ പോലീസിനുണ്ടായിരിക്കാൻ ന്യായമില്ല. ബാററൻതടിപ്രയോഗം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അമിനാദാർ മിണ്ടീട്ടുമില്ല.

അമിനാദാർ പോലീസ് കാര്യാലയം തമ്മിൽ ഉഗ്രമായ വാഗ്വാദം നടക്കുന്നു എന്ന് ഒരു വർത്തമാനം മേടയുടെ താഴെപ്പരക്കുകയും, ആളുകൾ ഗോവണിപ്പടിക്കൽ തിരിക്കിക്കൂട്ടുകയും, ആനവായുക്കൽനിൽക്കുന്ന പോലീസ് കാർ രാമപ്പണിക്കരെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി അകത്തുകടക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും, മുത്തക്കുറുപ്പൻ തടുത്തുനിർത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ സമയത്താണ് മെത്രാപ്പോലീത്താ ‘ധ്യാനനമസ്കാരം’ കഴിഞ്ഞു പുറത്തേയ്ക്കുവരുന്നതു്. പോലീസ് കാര്യാലയം കൂടെക്കൂടെ താഴെയോട്ടു ദൃഷ്ടിപതിക്കുന്നതുകണ്ടു മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു: —

“ശാന്തശീലന്മാരായ ഈ നമ്മുടെ ജനങ്ങൾ അവരുടെ അഭിമാനത്തെ മുറിവേല്പിക്കുന്നതായ സാഹചര്യത്തിൽ അത്യന്തം ക്ഷുബ്ധന്മാരും ശൂരന്മാരുമാണ്. ഇവരുടെ ഈ സാന്നിദ്ധ്യം പോലീസ് കാര്യാലയം ഭയപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇവരെ തൽക്ഷണം ഇവിടെനിന്നു പിരിച്ചുകളയാം” എന്നും,

“നിങ്ങളുടേയും നമ്മുടെ സമുദായത്തിന്റെയും ആത്മാഭിമാനത്തിനു ഭംഗംവരുത്തക്ക യാതൊരുസംഗതിയും ഇവിടെ നടക്കുന്നതല്ല. അതിനാൽ നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട മക്കൾ എല്ലാവരും സമാധാനത്തോടും ധൈര്യത്തോടും കൂടി അവരവരുടെ ചീട്ടുകളിലേയ്ക്കു



പൊയ്ക്കൊള്ളട്ടെ. ഇവിടെ ആരംഭംതന്നെ നില്ക്കണമെന്നില്ല” എന്നും കല്പിച്ചപ്പോൾ ജനക്കൂട്ടം ആനവാതലിലേയ്ക്കു നീങ്ങി. അവിടെ മുത്തുക്കുറുപ്പനും പോലീസ് കാരും തമ്മിൽ ആ സമയം മല്ലയുദ്ധം ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ചഴയസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള അത്യാസങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ‘ഓതിരം’ ‘കടകം’ എന്നെല്ലാം വായനക്കാർ കേട്ടിരിക്കും. എന്നാൽ മുത്തുക്കുറുപ്പന്റെ ‘നസ്രാണിപ്പയററിൽ’ ആ സാധാരണരിൽ നികൾവിട്ട മാറിഓതിരം, മാരിക്കടകം, മാറിനീട്ട കൂടെനീട്ട മുതലായ പ്രയോഗങ്ങളാണ് പോലീസിന്റെ മേൽ വർഷിച്ചത്. അത്യാസങ്ങളുടെ ഇനവിചരംപട്ടികയുടെ പ്രയോഗചാതുര്യം തന്നെ നമ്മെ നിശ്ചേഷ്ടരാക്കുന്നമുറയ്ക്കും, ആ ഇടതുപ്രയോഗം കണ്ട പോലീസ് കാർ മോഹാലസ്യപ്പെട്ടിരിക്കാൻ ന്യായമുണ്ട്. ഓതിരം മാറി, കടകം മാറി, നീട്ടമാറി, ഒടുവിൽ കാലുമാറി എന്നു വരഗീസു പ്രയോഗിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, മാറിഓതിരത്തേക്കാൾ കേൾക്കാൻ ഭംഗിയുണ്ടായിരുന്നു. മുത്തുക്കുറുപ്പന്റെ യുദ്ധകോലാഹലങ്ങൾക്കിടയിൽ, പുറത്തേക്കു ഒഴുകിയ ജനസമൂഹത്തിന്റെ തള്ളലിൽ പോലീസ് കാർ പ്രാണരക്ഷയ്ക്കായി നാലുചഴിക്കും ഓടിപ്പോയി ഇങ്ങനെ രാമപ്പണിക്കർ തന്നിച്ചു അഭിമന്യുവിനെപ്പോലെ ശത്രുക്കളുടെ നടുക്കായി. ആ ആപത്സന്ധിയിൽ പോലും അദ്ദേഹം താഴെപ്പറയുന്നവിധം ധീരതയോടുകൂടി പറഞ്ഞു എന്നു വരഗീസു സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്.

രാമപ്പ — “എനിക്കു പറയാനുള്ളതെല്ലാം ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ദിവാൻജിയുടെ കല്പന അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുക എന്നുള്ളതല്ലാതെ, ഇക്കാര്യത്തിൽ മറ്റു യാതൊരു ചുമതലയും എനിക്കില്ല. ഒരു വൻപിച്ചു കലാപത്തിന്റെയും, ഭയങ്കരമായ രക്തപ്രവാഹത്തിന്റെയും. ഫലമായിട്ടുമാത്രമേ അവിടുന്നു ദിവാൻകച്ചേരിയിൽ ഹാജരാവുകയുള്ളൂ എന്നാണെങ്കിൽ കൊച്ചിദിവാൻജിയുടെ അധീനതയിൽ, കൊച്ചി വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ ഉപ്പും ചോറും തിന്നുന്നവരായി ഒരു വലിയസംഘം പോലീസ് സൈന്യവും പട്ടാളവും ഈ സങ്കേതത്തിനുള്ളിൽ തന്നെയുണ്ടെന്നുള്ള കഥ അവിടുന്നു ഓർമ്മവെച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും.

മെത്രാ — “കൊള്ളാം കാര്യങ്ങൾ; സർവ്വജകൾക്കും മതസ്ഥാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള വിക്ടോറിയ മഹാരാണിയുടെ അധികാരത്തിൽ പെട്ടതായ ഇന്ത്യാസാമ്രാജ്യത്തിലെ ഒരു നാട്ടുരാജ്യമായ ഈ കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിൽ ഇവിടുത്തെ ഒരു മതാധ്യക്ഷൻ മതകർമ്മസംബന്ധമായിട്ടുതന്നെയും സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അങ്ങനെയുള്ള സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യംതന്നെ ശിക്ഷാർഹം



മാക്കാൻ കൊച്ചി വലിയതമ്പുരാൻ തിരുനസ്സിലെ ഗവൺമൻറു ഉത്സാഹിക്കുന്നുവെന്നുള്ള സംഗതിക്കു ചക്രവർത്തിനി മഹാരാണിയുടെ സന്നിധിയിൽ കൊച്ചിഭിവാന്ദം നാമം ഒരുമിച്ചു വിസ്തരിക്കപ്പെടണമെന്നതന്നെയാണു നമ്മുടെ നിശ്ചയം. അതിനാൽ തൽക്കാലം മതിരാശിഗവൺമൻസായ് അവാർകളുടെ മുമ്പിൽവെച്ചു ഭിവാൻജിയുമായ കണ്ടുകൊള്ളാമെന്നു നാം പറഞ്ഞതായി മാത്രം കാർയ്ക്കാർ ഭിവാൻജിയെ അറിയിച്ചേക്ക. എന്നാൽ ആവട്ടെ. ഇപ്പോൾ പോകാം.”

മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അനിതരസാധാരണമായ മനക്കരുത്തു കണ്ടു് രാമപ്പണിക്കരുടെ മനഃസ്ഥൈര്യം ശിഥിലമായി ഇപ്പോൾത്തോളം നീരസത്തോളം കൂടി മടങ്ങിപ്പോകയാണു ചെയ്തതുപോലും. മഹാരാണിയുടെ മുമ്പിൽ വിസ്താരം നടക്കുമെന്നു കേട്ടാൽ ഉടൻ കാർയ്ബോധമില്ലാതെ ഒരു പോലീസുകാർക്കു ഭയപ്പെടുകയോ കീഴടങ്ങുകയോ ചെയ്യുമോ? മഹാരാണിയുടെ മുമ്പിലെ വിസ്താരത്തിനായി മെത്രാൻ ശീമയ്ക്കുപോകുമോ, മഹാരാണി മദ്രാസിൽ വരുമോ എന്നുള്ള കാര്യം വ്യക്തപ്പെടുത്താത്തതുകൊണ്ടുള്ള കഴപ്പമേ വായനക്കാർക്കുണ്ടാകയുള്ളൂ. മെത്രാന്റെ കല്പന ശീമയിലെത്തിയാൽ, എന്തു ജോലിത്തീരക്കുണ്ടെങ്കിലും മഹാരാണി ഇങ്ങോട്ടു പുറപ്പെടുമെന്നതന്നെയാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. തിരുവിതാംകൂർ. കൊച്ചി, മലബാർ ഈ മൂന്നു സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താഎന്നു് എഴുതി ഒപ്പിട്ടാൽ ചക്രവർത്തിക്കു പിന്നെ ഇരിക്കപ്പൊരുതിയുണ്ടോ. മഹാരാണിയുടെ മുമ്പിലെ വിസ്താരത്തിനുവേണ്ടി ഗവൺമൻറെ മദ്രാസ് ഭവനത്തിൽവെച്ചു കണ്ടാമെന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ യുക്തി മനസ്സിലാക്കാൻ അതെഴുതിയ വറുഗീസിനുതന്നെ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയം. ഇതു് എത്രതന്നെ അസംബന്ധവും യുക്തിഹീനവും എന്നു പറഞ്ഞാലും, അതുവരെ ഈ ജ്ജസ്ഥനായിനിന്ന കാർയ്ക്കാർ, സപ്തനാഡികളുംതൂണു് ഇറങ്ങിപ്പോകാൻ ഉപയോഗപ്പെട്ടു എങ്കിൽ അതിന്റെ യുക്തിഹീനതയെപ്പറ്റി നമുക്കുക്ഷേപിക്കാൻ ആവശ്യമുണ്ടോ. അങ്ങനെ ആ രംഗവും മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു ജയശംഖമുഴക്കാൻ ഉപയോഗപ്പെട്ടു എന്നു വായനക്കാർ ധരിച്ചുകൊണ്ടാൽ മതി. വറുഗീസിന്റെ സമുദായത്തിനുള്ള കൊച്ചിരാജഭക്തി ഇതുകൊണ്ടു പൂർത്തിയായി എന്നു വായനക്കാർ വിചാരിക്കരുതു്. വിക്ടോറിയ മഹാരാണിയുടെ കീഴിലാണെന്നു് ഓർത്തുകൊള്ളണം എന്നു കൂടക്കൂടെ പറഞ്ഞു ഭയപ്പെടുത്തുന്നതിൽ മാത്രമാണു നമ്മുടെ ചിത്രകാരന്റെ രാജഭക്തി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു് എന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു്. എന്റെ സ്നേഹി



തന്നായ 'ക്രിസ്തുപുസ്തകം' ഒരു സംശയം തീർത്തതന്നാൽ കൊള്ളാമെന്നു താല്പര്യമുണ്ട്. "പത്രോസിനിമഹാരാണി" എന്നുള്ള ഈദ്വൈപ്രയോഗത്തിനു വിശേഷിച്ചു വല്ല അർത്ഥം സങ്കല്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ. അതോ ഗജവീരന്മാരുടെ പുറത്തെ ആനയാചാരിപോലെയും. അദ്ധ്യക്ഷനേതാവിനെപ്പോലെയും ഏഴുതിരിപ്പിടിപ്പിരിച്ചിരിക്കുന്നെന്നുള്ളതോ. അങ്ങനെയുള്ള വൈപ്രയോഗങ്ങൾക്കു വിശേഷിച്ചു അർത്ഥവും കാര്യവുമില്ലെങ്കിൽ. വീണ്ടും ഏഴുതിരിയടങ്ങിയിരിക്കുന്ന അത്താനാസ്യോസിനെക്കുറിച്ചും, ആവക ഉപദ്രവങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്നു ശ്രമിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

മെത്രാന്റെ ഈ ഒടുവിലത്തെ കല്പനയിലുള്ള ഒരു വാചകം കൊണ്ട്, അദ്ദേഹമൊ വരഗീസൊ അറിയാതെത്തന്നെ നസ്രാണികൾ മുന്പു തീണ്ടുള്ള ജാതിക്കാരായിരുന്നു എന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. "ഇവിടുത്തെ ഒരു മതാദ്ധ്യക്ഷനു മതകർമ്മസംബന്ധമായിട്ടുതന്നെയും സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചിട്ടില്ല." മെത്രാനുതന്നെയും, മതകർമ്മാനുഷ്ഠാനസംബന്ധിച്ചുപോലും സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യമില്ലാ എന്നു പറഞ്ഞാൽ. സാധാരണ നസ്രാണിക്കും സാധാരണ സന്ദർഭങ്ങളിലും സഞ്ചരിക്കാൻ തീരെ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത വഴികളും നടപ്പും കൊച്ചിരാജ്യത്തുണ്ടായിരുന്നു എന്നു മെത്രാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ആ മെത്രാനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കടക്കിഴിപെ നസ്രാണികളുമാണു മി: വരഗീസിന്റെ പേനത്തമ്പത്തുകൂടി തൃപ്പൂണിത്തുറ കോട്ടയ്ക്കകത്തും കൊട്ടാരത്താലുള്ള കടന്നുകേരുന്നതും, ധിക്കാരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും. ആജ്ഞയെ ലംഘിക്കുന്നതും. വഴിനടക്കാൻപോലും നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു ജാതിക്കാരുടെ അജ്ഞതയും അശക്തിയും എത്ര അധികമെന്നു ഊഹിക്കാൻ കഴിവുള്ളവർക്കു് അപകടങ്ങളൊന്നു പറയുന്ന ആജ്ഞാലംഘനശക്തി വരഗീസിന്റെ കെട്ടുകഥയിൽ കെട്ടിച്ചേർത്തതാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ടു മി: വരഗീസിന്റെ നിശ്ചയപ്രകാരം ഗവണ്ണർസാഹിബിന്റെ മുന്പിൽവെച്ചു കാണാൻവേണ്ടി തൽക്കാലം നമുക്കു മെത്രാനുമായി യാത്രപറയുന്നതുതന്നെയായിരിക്കും ഉചിതമായിട്ടുള്ളതു്.

പ.പ.

രാമപ്പണിക്കർ മെത്രാന്റെ ലാപ്പായിൻറകളെ ദിവാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ ധരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, രാജ്യംഭരിക്കുന്ന ബുദ്ധിമാനായ ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ഇതികർത്തവ്യതാമൂല്യമായി മഹാരാജാവിനെ ക



ണ്ടു കാര്യം ചോദിക്കാനായി കൊട്ടാരത്തിലേയ്ക്കു പുറപ്പെട്ടപ്പോലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംഭവറിപ്പോട്ടു കേട്ടപ്പോൾ, മഹാരാജാവ്. അപ്പടി മരവിച്ചപ്പോയി എന്നെഴുതുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ അതൊട്ടവിവേക മാറിയിട്ടിട്ട്, മഹാരാജാവു തൽക്കാലം ഇങ്ങനെ കല്പിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

“എന്തുതന്നെ സംഭവിച്ചാലും മറുത്തു സർവ്വജനങ്ങൾക്കും എന്നെന്നേയ്ക്കും ഒരു പാഠമായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ധർമ്മപ്രതിഭ തക്കതായ ശിക്ഷ ഉടനടി നൽകണം. ദിവാന്റെ ഉത്തരവനുസരിച്ചു കച്ചേരിയിൽ ഹാജരാവുകയില്ലെങ്കിൽ ഗവർണ്മെന്റിന്റെ ശക്തിമുഴുവൻ പ്രയോഗിച്ചു പ്രതികളെ കച്ചേരിയിൽ വരുത്തി ജാമ്യം സ്വീകരിക്കാത്ത നിലയിൽ വിസ്താരം നടത്തണം. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിനോടൊ, മേൽകോയ്മയോടൊ ഗവർണ്മെന്റിന്റെ ഈ പ്രവൃത്തിയെപ്പറ്റി സമാധാനം പറയേണ്ടി വരുന്നപക്ഷം കാര്യങ്ങളുടെ സ്ഥിതിഗതികൾ അനുസരിച്ച് അപ്പോൾ വേണ്ടതു പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളാം. അതിനാൽ ഗവർണ്മെന്റിന്റെ ശക്തിമുഴുവൻ പ്രയോഗിച്ചു ധീരതയോടുകൂടി കാര്യം നടത്തുന്ന വിഷയത്തിൽ യാതൊന്നുകൊണ്ടും ഭയപ്പെടേണ്ട.”

ഈ കല്പനപ്രകാരം നടക്കാൻ തയ്യാറാവാതെ, ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ മഹാരാജാവിനെ സമാധാനപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചു എന്നാണ് പറയുന്നത്. പ്രയാസംകൂടാതെ മഹാരാജാവു സമാധാനപ്പെടുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഒരു രാജാവിനേയോ മന്ത്രിയേയോ ക്രോധത്തിന്റെ അങ്ങേ അറ്റത്തെത്തിക്കാനും, ഉടനേതന്നെ പരമശാസനപദത്തിൽ അടക്കിയിരുത്താനും, അവിവേകിയായ ഒരു സാധാരണൻ ചെയ്യാത്ത തെറ്റുകളെല്ലാം അവരെക്കൊണ്ടു ചെയ്യിക്കാനും ഒരു ഗുണകാരൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ലല്ലോ. ഒന്നരണ്ടുവരി വാചകങ്ങൾകൊണ്ട് അതെല്ലാം സാധിക്കാം. പക്ഷെ വായനക്കാരെല്ലാം വറുഗീസിന്റെ തരക്കാരല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അസംഭവ്യങ്ങളേയും അനുചിത്രങ്ങളേയും അവർ കണ്ടറിഞ്ഞു. കഥാപാത്രങ്ങളിൽ അപ്രീതിജനിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ബുദ്ധിശൂന്യമായി മനപ്പൂർവ്വം യത്നിച്ചതിന്റെ പ്രതിഫലമായിട്ട്, അവർ ഗുണകർത്താവിനെത്തന്നെ കഥാപാത്രങ്ങൾക്കുപകരം ബലിപീഠത്തിൽ ആരോഹണം ചെയ്യിക്കുമെന്നുള്ള വാസ്തവം നമ്മുടെ ചിത്രകാരൻ അനുഭവംകൊണ്ടു മനസ്സിലാക്കുകയുള്ളു.

ഒരു രാജ്യത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കൊ അവിടുത്തെ മന്ത്രിക്കൊ, നാടുവാഴുന്ന മഹാരാജാവിനൊ, ആ രാജ്യത്തെ പ്രധാനപ്പെ



ട നാട്ടനടപ്പുകളും പ്രജാസമുച്ചയത്തിനുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങളും, സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളും, സമുദായപ്രമാണികൾക്കുള്ള സ്ഥാനനിർണ്ണയങ്ങളും അറിഞ്ഞുകൂടുന്നു വിചാരിക്കാൻ സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവർക്ക് സാധ്യമല്ല. നിസ്സാരകാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി വലിയ ആളുകൾക്കു പൂർണ്ണജ്ഞാനമില്ലാതെ വന്നു എന്നു വരാം. ഒരു പുതിയകാര്യം— അതു എതിർവാദമുള്ളതും കൂടി ആയിരിക്കുമ്പോൾ, അത് എങ്ങനെ തീരുമാനിക്കണമെന്ന് ഒരാലോചനയോ സംശയമോ ഉണ്ടാകാം. മെത്രാന്റെ ലോഷയാത്ര ഇതു രണ്ടിൽ ഏതിലെങ്കിലും പെട്ടതാണെന്നു മി: വറഗീസ് സമ്മതിക്കുമെങ്കിൽ അമിനാദാരുടെ ന്യായവാദങ്ങൾക്കു് ഒരു ന്യായമുണ്ട്. മലയാളത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളുണ്ടായിട്ടു ൨൦൦൦ കൊല്ലത്തോളമായി എന്നു മി: വറഗീസ് പറയുന്നുണ്ട്. നസ്രാണി ഉണ്ടാകുന്നതിനു മുമ്പു കത്തനാരുണ്ടാകാൻ മാഗ്ഗ്മില്ലെങ്കിൽ അവരുണ്ടായി അധികം കഴിയുന്നതിനു മുമ്പെങ്കിലും കത്തനാരും മെത്രാനും ഉണ്ടായിക്കാണണമല്ലോ. കൊച്ചിരാജ്യത്തെ മണ്ണു മുഴുവൻ രക്തംകൊണ്ടു കഴിച്ചതു നസ്രാണിയായതുകൊണ്ടു്, അതിനും കുറേക്കാലം വേണ്ടിയിരിക്കും. രക്തംകൊണ്ടു മണ്ണു കഴയുന്നവർക്കു് പെട്ടെങ്കൊണ്ടു മണ്ണു കഴയുന്നവരേക്കാൾ ആ രാജ്യത്തു് ഒരു പ്രാമാണ്യം ഉണ്ടാകാതെയും കഴികയില്ല. അതുകൊണ്ടു രാജാവിന്റെയോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുത്തിന്റെയോ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടാൻ ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു സമുദായമൊ. അദ്ധ്യക്ഷനൊ അല്ല നസ്രാണിയും മെത്രാനും എന്നു വറഗീസിന്റെ വാദംകൊണ്ടു സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള നസ്രാണിസമുദായത്തിനും അദ്ധ്യക്ഷനും ആ രാജ്യത്തു ൨൦൦൦ കൊല്ലം കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങളും സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളും നടപ്പുകൊണ്ടെങ്കിലും നിർണ്ണയപ്പെടാതിരിക്കാനും ന്യായമില്ല. ആ വക നടപ്പുവകാശങ്ങൾ പോലും ആ രാജ്യത്തെ രാജാവിനും മന്ത്രിക്കും നിശ്ചയമില്ലെന്നു പറയുന്നതു കേവലം തെറ്റുതന്നെയാകുന്നു. മെത്രാൻ കുതിരപ്പുറത്തു കേറുന്നതും, വഴിയെ സഞ്ചരിക്കുന്നതും, നസ്രാണികൾ വിളക്കുകത്തിക്കുന്നതും അന്നാദ്യമായിട്ടാണെങ്കിൽ, അത് ഒരു പുതിയ സംഗതിയായി കരുതി മന്ത്രിമാരുടെ ആലോചനയ്ക്കു വിഷയീഭവിച്ചു എന്നും, അക്കാര്യം രാജസന്നിധിയിൽ എത്തിയെന്നും വരാം. എന്നാൽ കേരളചക്രവർത്തികളുടെ കാലം മുതൽ പള്ളിമേനാവും, പള്ളിവിളക്കും, പള്ളിക്കുതിരയും. പള്ളിപട്ടാളവും, പള്ളിക്കളിയും, പള്ളിഉറക്കവും മാത്രമല്ല പള്ളി എഴുന്നള്ളത്തുപോലും ഉള്ള മെത്രാന്റെ മതകർമ്മാനുഷ്ഠാന ഏകപ്പെട്ടതായിത്തീർന്നപ്പറ്റി വിശേഷവിധിയായി വിചാരിക്കാനൊ, അതു നിമിത്തം ഒരു ക്ഷോഭമുണ്ടാകാനൊ. നിവൃത്തിമാർഗ്ഗത്തെപ്പറ്റി



അന്വേഷിക്കാനൊ കാരണം കാണുന്നില്ല. മെത്രാൻ പള്ളിയിലു  
റങ്ങിയതുകൊണ്ടുണ്ടായ സമുദായാഭിപ്രായ നിമിത്തം, ബഹുമാനസു  
പകമാധി മലയാളഭാഷയിലുണ്ടായ ഒരു പദമാണ് 'പള്ളിയുറക്ക'  
മെന്നും, അതിലെ 'പള്ളി'ചേർത്തു പറഞ്ഞെങ്കിലെ മഹാരാജാക്ക  
ന്മാർക്കുപോലും ബഹുമാനം മതിയാകയുള്ളൂ എന്ന നിലയിൽ ആ  
ക്കിത്തീർത്തു നസ്രാണികളാണെന്നും, അങ്ങനെയാണു 'പള്ളിക്കു  
റപ്പം' 'പള്ളിചേട്ടയും' മറ്റും ഉണ്ടായതെന്നും പറയാൻപോലും  
ഭരണിമാനം നിമിത്തം ഭ്രാന്തപിത്തനായ വറുഗീസ് തയ്യാറുണ്ടായി  
രിക്കും. എന്നല്ല 'തൂപ്പാദവും', 'തിരുനെറ്റിയും' തെറ്റാണെന്നും  
'പള്ളിപ്പാദവും' 'പള്ളിനെറ്റിയും' ആണു ശരിയെന്നും അമൃത  
ത്തിനു' പകരം 'പള്ളിബ്ദക്ഷണ്മെന്നു പറയണമെന്നുംകൂടി വ  
റുഗീസിനു നിർബ്ബന്ധമുണ്ടാകാം. അത്രമാത്രം ജാത്യാഭിമാനിയായ  
മി: വറുഗീസ്, തന്റെ യുക്തിചീനമായ വാദമുഖങ്ങൾ നിമി  
ത്തം, ക്രിസ്തുവൻസമുദായം കൊച്ചിരാജ്യത്തെ ഒരു നിസ്സാരസമുദാ  
യമാണെന്നും, അവരുടെ മെത്രാൻപോലും അവിടുത്തെ നല്ല വഴി  
യെ നടക്കാറില്ലെന്നും, അവരും അവരുടെ നടപടികളും മഹാരാ  
ജാവിന്റേതൊ ഹ്യോഗസ്ഥവൃന്ദങ്ങളുടേയൊ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടത്ത  
ക്കു യാതൊരു ലക്ഷണവും ഉള്ള ഒന്നല്ലെന്നും, താനേതാനിയായ  
ഒരു മെത്രാനും, അതിക്രമികളായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂട്ടുകാരും,  
പരീക്ഷണാത്മകം ഒരു സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നി  
രിക്കയാണെന്നും സ്ഥാപിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. അതല്ല, നടപ്പു  
ള്ളതും അവർക്കുവകാശമുള്ളതുമായ ഒരു കാര്യമാണ് അവിടെ നട  
ന്നതെങ്കിൽ, ഈ പുസ്തകത്തിൽ കാണുന്ന ചരിത്രം മുഴുവൻ വെറും  
അഭിപ്രായാധിപത്യം മാത്രമായിത്തീരുന്നു. വേറൊരുബദ്ധവും കൂടി  
വറുഗീസിനു പറവീട്ടുണ്ട്. മെത്രാനെയും അമിനാദാരെയും പിടി  
ച്ച് ഹാജരാക്കാനാണല്ലോ പോലീസ് കാര്യക്കാർ ദിവാൻജി കല്പ  
നുകൊടുത്തത്. മെത്രാപ്പോലീത്തായെ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാ  
ജാവു അവരോധിച്ചതു നിമിത്തം, പിടിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള നി  
യമഭാഷം പുത്തനായി ഉണ്ടായി. തൽക്കാലം നമുക്കതു വകവ  
ച്ചുകൊടുക്കാം. അമിനാദാരെ ആത്മ അവരോധിച്ചിട്ടാണു പിടി  
ക്കാതിരുന്നത്. മെത്രാന്റെ കാര്യസ്ഥൻ തെറ്റു ചെയ്താലും പി  
ടിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് അവരോധനക്കാലത്തെ തിരുവെഴുത്തുവിളം  
ബരത്തിലുണ്ടായിരുന്നു എന്നെഴുതാൻ ചിട്ടുപോയതായിരിക്കാം.  
അതൊന്നുമല്ല; നീതിവാദമൊന്നുമല്ല അതിലുന്തർവിചിരിക്കുന്നത്.  
പോലീസ് സൈന്യത്തെ ഓടിച്ചു മുത്തുക്കുറപ്പുള്ളപ്പോൾ, അവ  
രുടെ നായകനായ പണിക്കർ നീതിനടത്താൻ ശ്രമിച്ചാൽ പണി  
ക്കരുടെ അനുഭവം എന്താണെന്നറിയാമെന്നുള്ള ഭയപ്പെടുത്തലിൽ



തന്നെയാണ് വരഗീസിന്റെ മെത്രാന്റെ ന്യായവാദങ്ങൾ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അവരോധനശക്തികൊണ്ടല്ല അപമര്യാദകൊണ്ടാണ് അത്താനാസ്യോസ് ജീവിച്ചതും, അന്നുകൊച്ചിരാജ്യത്തു ഒരു ഭരമാറിയതാ എന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. യുദ്ധത്തിലും ന്യായങ്ങളും ഒന്നും പറയാൻ ഞാൻ പുറപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആ വക കാര്യങ്ങൾ കണികളിട്ടില്ലാത്ത ഒരു ഗ്രന്ഥശാരനോട് ആ വക വിഷയങ്ങളിൽ തോൽക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. വല്ലഭപ്രകാരവും, മി: വരഗീസും ഒരുമിച്ച് അത്താനാസ്യോസിന്റെ അവസാനം വരെ സഞ്ചരിച്ച വായനക്കാരെ കരയ്ക്കുപ്പിക്കാൻ കഴിയുമൊ എന്നു നോക്കണമെന്നു എനിക്കു് ആഗ്രഹമുണ്ടായിരുന്നുള്ളു എന്നാൽ അതു നാധിക്കുന്ന ലക്ഷണം കാണുന്നില്ല. അവസാനിച്ചു എന്നു വിചാരിച്ച അത്താനാസ്യോസ്, പുതിയ പുതിയ രംഗങ്ങൾവഴി പട്ടരെ മാർഗ്ഗംകൂട്ടിയും, നന്ദൂരിങ്കു നസ്രാണിയെക്കൊണ്ടു 'മൂട്ടുപിടിപ്പിച്ചും' റിരലുകളിൽ പന്തം കത്തിച്ചും അധമാധമനായ രാക്ഷസവർണ്ണനായി വീണ്ടും മനോരമയിൽ നടനംചെയ്തതുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. അതിനൊപ്പം നൃത്തം തുള്ളാൻ എനിക്കു് സൗകര്യമൊ മനസ്സൊ ഇല്ല. അതുകൊണ്ടു മി: വരഗീസും മനോരമയും പരിഭവിക്കയില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. സൗകര്യമുള്ളിടത്തോളം മുമ്പോട്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കാം.

“സിറിയൻക്രിസ്ത്യൻ മഹാസമുദായത്തിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷനെ താവെന്ന നിലയിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ അതിശക്തനായ ഒരു ഉയരത്തിനാൽ അദ്ദേഹത്തെ വിസ്തരിക്കയും ശിക്ഷിക്കയും ചെയ്യുന്ന സംഗതിയിൽ ഏറ്റവും ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ ആലോചന ആവശ്യമാണെന്നു്” മഹാരാജാവിനു് അപ്പോൾ ബോദ്ധ്യമായി. ഉടനേതന്നെ ഒരു ‘റെപ്പട്ട്’ തയ്യാറാക്കി ബ്രിട്ടീഷ് റസിഡണ്ടിനു പോഞ്ഞിക്കരയ്ക്കയച്ചു. എന്നാൽ ആ റിപ്പോർട്ടു കിട്ടുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ സംഗതി മുഴുപൻ റസിഡണ്ടു ഗ്രഹിച്ചിരുന്നതായി പറയുന്നു. അതു മെത്രാപ്പോലീത്താ മുഖാന്തരമാണെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. ഒരു ഷുൽക്കം റസിഡണ്ടു ദിചാൻജിക്കയച്ചു മറുപടി താഴെ ചേർക്കാം.

“മലബാറിലെ പുരാതനവും അതിപ്രശസ്തവുമായ സുറിയാനിസമുദായത്തിന്റെ ബഹുമാന്യനും, പൂജ്യനും പരമാദ്ധ്യക്ഷനുമായ മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർകൾക്കു പൂർവ്വകാലം മുതൽക്കേ സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള അത്യന്തം ശ്രേഷ്ഠം ഉന്നതവുമായ സ്ഥാനോചിതപദവികൾ നടപ്പുകൊണ്ടും, ഇതിഹാസപൂർവ്വം പൂർവ്വലേഖനാധിഷ്ഠിതവുമായ ആചാരമര്യാദകൾ കൊണ്ടും, സുസ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ളതാ



ണെങ്കിലും, സിറിയൻസമുദായത്തിന്റെ സാമുദായികവും സാമ്പത്തികവും മതവിഷയവുമായ പ്രത്യേകകാര്യങ്ങളെയും പൊതുക്കാര്യങ്ങളും അവരുടെ ഇടയിൽ നടക്കാറുള്ള ക്രിമിനൽ സംബന്ധമായ ചിലപ്പറക്കറങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ചല്ലാതെ, ചരിത്രാതീതകാലം മുതൽ പാലിക്കപ്പെട്ടുപോരുന്നതും, രാജ്യരക്ഷാപരങ്ങളായ ചാരിത്രികകൃത്യങ്ങൾമൂലം മലബാറിലെ സാമന്തരാജാക്കന്മാർ അത്യന്തം ബഹുമാനപൂർവ്വം ആദരിച്ചുപോരുന്നതും, ഐതിഹ്യസമ്പത്തിയോടുകൂടിയ ഒരു പുരാതനജനസമുദായം എന്ന നിലയിൽ സിറിയൻ ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായം അതിന്റെ ജീവിതഗതിയിൽ അതിന്റെ സഞ്ചിതമഹാശക്തി ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രം സ്വായത്തമാക്കിത്തുളളതുമായ ആ വക ആചാര്യമര്യാദകളും, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ അവരോധവിളംബരവും, രാജ്യത്തെ പൊതുവെ ബാധിക്കുന്നതായ ക്രിമിനൽ നിയമസാരങ്ങളിലൊ, ക്രിമിനൽ നിയമസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളുടെ പ്രയോഗവിഷയങ്ങളിലൊ എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേകമായ വല്ല അവകാശങ്ങളെയോ, അധികാരത്തെയോ ജനിപ്പിക്കുന്നതായോ ബാധിക്കുന്നതായോ ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മെണ്ടു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇതാവട്ടെ അത്യന്തം പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കേസായതിനാൽ നാം തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും മടങ്ങി എത്തിയശേഷം മുൻകൂട്ടി വിവരം അറിയിച്ചു നമ്മുടെ മുമ്പിൽവച്ചു ദിവാൻതന്നെ കേസു വിസ്തരിക്കേണ്ടതാണെന്നു നാം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.”

ഈ വാചകം റസിഡണ്ടു സാജ് സ്വന്തംകൈപ്പട്ടയിൽ എഴുതിയയച്ചതാണെന്നു മി: വറുഗീസു പറഞ്ഞാൽതന്നെയും ഇതിനെ രത്നമുണ്ടെന്നു പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. റസിഡണ്ടിന്റെ ആ ഉത്തരവു വായനക്കാർ എനിക്കുവേണ്ടി ക്ഷമയോടുകൂടി രണ്ടുമൂന്നാവർത്തി വായിക്കണമെന്നുപേക്ഷയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടും ആകുന്നില്ലെങ്കിൽ — ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ — പിന്നെയും ഏതാനും പ്രാവശ്യംകൂടി വായിക്കണം. ആ വാചകത്തിൽനിന്നും എന്തെങ്കിലും ഒരർത്ഥം ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയുമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നവരുണ്ടെങ്കിൽ അവർ ദയാപൂർവ്വം എന്നെയുംകൂടി വിവരം ധരിപ്പിക്കണമെന്നുപേക്ഷയുണ്ട്. റസിഡണ്ടിന്റെ കല്പനയായതുകൊണ്ട് അർത്ഥം ഗ്രഹിച്ചിട്ടു മറുപടി എഴുതാൻ ഞാൻ വളരെ ശ്രമിച്ചു. യാതൊരു ഫലവുമുണ്ടായില്ല. സാജ് എഴുതിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു മലയാളത്തിലായിരിക്കയില്ലെന്നു നിശ്ചയമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ ഇംഗ്ലീഷെഴുത്തുതന്നെ മി: വറുഗീസു ദയാപൂർവ്വം ഒന്നു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയേക്കുമെങ്കിൽ, വായനക്കാർ കഴങ്ങാതെ കഴിയുമായിരുന്നു. അതു നിമിത്തം മി: വറുഗീസ് ഒരു നേരെങ്കിലും പറഞ്ഞു എന്നു വരുത്തുകയും ചെയ്



യുദ്ധമായിരുന്നു. ആ ഉത്തരവിന്റെ അസലൊ ശരിപ്പകർപ്പ് വ  
റഗീസിന്റെ കൈയ്യിൽ ഇല്ലാതെ ഈ വിധം അബദ്ധസമ്പന്നമാ  
യ ഒരു കാര്യം എഴുതിപ്പിടിപ്പിക്കുകയല്ലെന്നുവേണം മനസ്സിലാക്കു  
പ്രകാരം വിചാരിക്കാൻ. അങ്ങനെ ഒരു രേഖ പ്രസിദ്ധീകരിക്കു  
ന്നതുവരെ ഇങ്ങനെ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു വിചാരിക്കു  
ന്നു, നസ്രാണി സമുദായത്തെയും, കേരളരാജാക്കന്മാരെയും, ബ്രിട്ടീ  
ഷ് ഗവണ്മെന്റിനേയും — വിശേഷിച്ചു വറഗീസിനേയും — ഓർമ്മി  
ക്കുമ്പോൾ ന്യായമുള്ളു.

ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രവും, ആ ജാതിക്കാരുടെ കൗശലവും, അവരു  
ടെ ലക്ഷ്യവും ഏതാക്കണ നമുക്കറിയാം, അവർ അവരുടെ ജാ  
തിക്കാരുടെ — ചെങ്കുത്താരുടെ — പ്രാബല്യത്തിനും, ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണ  
ത്തിന്റെ ഉറപ്പിനും, സാമ്പത്തികാഭിപ്രാധാന്യം ആ പശ്ചാത്തുടനീളം  
കാലത്തു് ഒന്നിലും പ്രവേശിക്കുന്ന ശീലം അവരിൽ സാധാരണ  
കാണാറില്ല. എന്നാൽ, അവരുടെ കാര്യം ഒഴിച്ചുള്ള എല്ലാകാര്യ  
ങ്ങളിലും നാട്ടുരാജാക്കന്മാരെ താങ്ങിയ അവർ നിൽക്കാറുള്ളു.  
ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ പിൻബലമില്ലായിരുന്ന എങ്കിൽ ജന  
ങ്ങളെ തെക്കിപ്പിഴിഞ്ഞു കരയുണ്ടാക്കി അവ മിക്കവാറും യൂറോ  
പ്യൻ രാജ്യത്തെ സഞ്ചാരത്തിനും സ്ത്രീകൾക്കുംവേണ്ടി ചെറുവെ  
ളുന്ന നാട്ടുരാജാക്കന്മാരിൽ പലരേയും അവിടുത്തെ ജനങ്ങൾ ത  
ന്നെ മയ്യാടപറിപ്പിക്കുമായിരുന്നു. അങ്ങനെ അപമാനസഞ്ചാരം  
ചെയ്യുന്ന രാജാക്കന്മാരുടെ കാര്യപരിപാടിയിൽ പാലം കൈകട  
ത്താത്ത ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റ്. യാതൊരു അനാവശ്യകാര്യങ്ങളിലും  
പ്രവേശിക്കുകയല്ലെന്ന ബോധ്യവും വിശ്വാസ്യതയും ഉള്ള കൊച്ചിരാ  
ജാവിന്റെ ഭരണകാര്യങ്ങളിൽ, ഒരു മെത്രാന്റെ വഴിനടപ്പിനും,  
ധിക്കാരപ്രവൃത്തിയുടെ സ്ഥാപനത്തിനുംവേണ്ടി ശ്രമിച്ചു എന്നല്ല,  
നേരിട്ടു ഉത്തരവുതന്നെ കൊടുത്തു എന്നുഴതിയതു്, വിശ്വാസി  
ക്കാൻ ഈ രാജ്യത്തെ ക്രിസ്ത്യാനീകരണത്തിനും സാക്ഷ്യമല്ലെന്നാ  
ണെന്റെ അഭിപ്രായം. രാജനാഗമുണ്ടാകത്തക്ക ഒരു മഹാസംഭ  
വമുണ്ടായാൽ തന്നെയും. റസിഡന്റ് ഗവണ്ണർ മുഖാന്തരം ബ്രിട്ടീ  
ഷ് ഗവണ്മെന്റിനെ ധരിപ്പിച്ചു് അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വം പ്ര  
വർത്തിക്കുകയല്ലാതെ റസിഡന്റ് നേരിട്ടു യാതൊന്നും പ്രവർത്തിക്കുക  
യല്ലെന്നുള്ള വിവരം ഇനിയെങ്കിലും മി: വറഗീസ് ധരിക്കേണ്ടതാ  
ണ്. കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ് ഒരേഴുത്തുഴതിയാൽ, തന്റെ പ്രൈ  
വറ്റ് അറിവിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി, അധികാരമില്ലാതെ ഒരു  
ത്തരവു കൊടുക്കത്തക്ക ബുദ്ധിശൂന്യനാകണം റസിഡന്റ്. ഭൂമി  
ത്തിനവകാശമെങ്കിൽ, മെത്രാപ്പാലീത്താജേക്കും, അമിനാദാക്കും,



ആരുമില്ലെങ്കിൽ വറുഗീസിനു തന്നെയോ അതു ലഭിക്കുമായിരുന്നു. മരിച്ചുപോയ ഒരു ബ്രിട്ടീഷുദ്യോഗസ്ഥൻ, ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ഒരു നീതിക്കേട്, ചെയ്ത എന്താ ചരിത്രമെഴുതി, അദ്ദേഹത്തേയും ബ്രിട്ടീഷു ഗവണ്മെന്റിനെയും കളങ്കപ്പെടുത്തുന്ന വറുഗീസിന്റെ പരമാർത്ഥ സ്ഥിതി ഇന്നത്തെ ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മെന്റ് അറിഞ്ഞിരുന്നു എങ്കിൽ, മി: വറുഗീസ് ഒരു ഭ്രാന്തനാണോ എന്നു പരിശോധന നടത്തിയശേഷം, അല്ലെന്നു തെളിയുന്ന പക്ഷം, നിശ്ചയമായും ശിക്ഷാർഹനെന്നു തീരുമാനിക്കുമായിരുന്നു. ഏതായാലും മി: വറുഗീസിന്റെ മരണാജ്യം മുഴുവൻ പൂർത്തിയായശേഷമേ അങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾക്കിടയാകാവൂ എന്നാണ് എന്റെ താല്പര്യം.

തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് അവരോധിച്ചതുകൊണ്ട് കൊച്ചിരാജാവിനു മെത്രാപ്പോലീത്തായെ പിടിപ്പിക്കാനോ, വിസ്തരിക്കാനോ അധികാരമില്ലെന്നാണല്ലോ മി. വറുഗീസിന്റെ വാദം: അല്ലെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ അനുവാദം വേണമെന്നാണല്ലോ. അതിനായി കൊച്ചിഗവണ്മെന്റ് റസിഡണ്ടിനെഴുതിയത് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ സ്തുതിച്ചും, അത്ഥം മനസ്സിലാകാത്തവണ്ണവും, ഒടുവിൽ തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും റസിഡണ്ടുവന്നശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പാകെവെച്ചു വിസ്താരം നടത്തിക്കൊള്ളണമെന്നു തീരുമാനിച്ചും മറുപടി അയയ്ക്കുന്നതാണോ അതിന്റെ മറുപടി. അതുതന്നെ കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിനെതിരായുള്ള തന്റെ സ്വകാര്യ അറിവു വെച്ചുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ഒരു മറുപടി അയച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, സി. എം. എസ്സിലെ പുസ്തകത്തിന്റെ ആണ്ടും വശവും നമ്പരുംകൊണ്ട് കള്ളപ്രമാണങ്ങളെ സത്യബോധപ്പെടുത്തുന്ന മി, വറുഗീസ് റസിഡണ്ടിന്റെ മറുപടിയുടെ ആണ്ടും നമ്പരും എഴുതാതെ വിട്ടുമായിരുന്നു. തല്ലാലനിലയ്ക്കു റസിഡണ്ടിനെ അഭയം പ്രാപിക്കയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ എങ്കിൽ ആ പരമാർത്ഥം പറഞ്ഞാൽമതി. അല്ലാതെ അതിലും ഒരു പ്രാദേശമുണ്ടാകണ്ടോ.

മഹാരാജാവും മന്ത്രിയും റസിഡണ്ടിന്റെ എഴുത്തുകൊണ്ട് സന്തോഷിച്ചു എങ്കിലും, “ക്രിസ്തുമതാഭ്യക്ഷനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യം തടയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നും അതു ശിക്ഷാർഹമായ ഒരു കുറ്റമാക്കിത്തീർക്കാൻ കൊച്ചിസർക്കാർ ഉത്സാഹിക്കുന്നു എന്നും ഒരു പുതിയ കേസാക്കി ഗവണ്മെന്റസംസ്ഥിന്റെയോ ഗവണ്മെന്റജനറലിന്റെയോ, വിക്ടോറിയാചക്ര ചർച്ചിനിയുടെയോ സന്നിധിയിൽ തൊടുത്തി കൊച്ചിരാജ്യഭരണത്തിനു തീരാത്ത മാന



ഹാസി വരുത്താൻ മെത്രാപ്പോലീത്താ യതും ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടാവും.” എന്നോർത്തു വൃന്ദനിച്ച മി. വരഗീസിന്റെ വാചകത്തിനുള്ള അത്ഭുതമില്ലായ്മയ്ക്കു ഇവിടെയും ദൃഷ്ടാന്തമുണ്ട്. “മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യം തടയപ്പെട്ടു.” മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കൊച്ചിസർക്കാർ തടഞ്ഞു എന്നു നാം ഗ്രഹിക്കണമെന്നാണു വരഗീസിന്റെ ആഗ്രഹം. വാചകത്തെ റൂക്കുളപ്പററി ഇക്കാലത്തു് ആക്ഷേപം നോക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. വൃന്തമില്ലാതെയും യതിഭംഗം വരുത്തിയും പദ്യം എഴുതുമെങ്കിൽ, അർത്ഥമില്ലാതെയും വ്യാകരണശ്രോതാക്കളെയും ഗദ്യവുമെഴുതാം. അതുകൊണ്ട് അക്കാശ്വത്തിൽ മി. വരഗീസിനെ കുറ്റം പറയാൻ ഞാൻ തയ്യാറല്ല. അങ്ങനെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കൊച്ചിസർക്കാർ തടഞ്ഞതായി വരഗീസു ഇതുവരെ എഴുതിക്കൊണ്ടുവന്ന ഭാഗങ്ങളിലെങ്ങും കണ്ടുനില്ല. യാതൊരു തടസ്സവും കൂടാതെ എന്തെങ്കിലും എന്തു കയാണു ചെയ്തത്. അങ്ങനെ തടയപ്പെട്ടതു ശിക്ഷാർഹമായ ഒരു കുറ്റമാക്കിത്തീർക്കാനും കൊച്ചിസർക്കാർ ശ്രമിച്ചുപോലും. തടഞ്ഞതും കൊച്ചിസർക്കാർ, തടഞ്ഞതു് ഒരു കേസാക്കുന്നതും കൊച്ചിസർക്കാർ, മെത്രാൻ തടഞ്ഞതുകിൽ കൊച്ചിസർക്കാരിനു കേസെടുക്കാം, കൊച്ചിസർക്കാർ തടഞ്ഞതുകിൽ മെത്രാൻ കേസുകൊണ്ടുപോകാം; ഇതല്ലെ ശരി. കുറ്റം ചെയ്തതും കേസുകൊടുക്കുന്നതും ഒരൊറ്റമാണ്. ഏതായാലും അതുനിമിത്തം തിരുമനസ്സിലേയ്ക്കും ദിവാനുജിക്കുമുണ്ടായ ഗനോവിഷമത്തിന്റെ ഒരു ശം മി. വരഗീസിനുള്ളേയിരുന്നെങ്കിൽ ഇരുമാരിരി പലപ്രയോഗം കൊണ്ടു വയനക്കാക്കുണ്ടെന്ന വിഷമം ഉണ്ടാക്കാതെ കഴിക്കാമായിരുന്നു.

റസിഡണ്ടുസായ്പിന്റെ ഭയയില്ലായിരുന്നു എങ്കിൽ മഹാരാണിയെക്കണ്ടു കാര്യം സാധിക്കാനായി നമ്മുടെ മെത്രാപ്പോലീത്താ ശീമയ്ക്കു കപ്പൽകയറുമായിരുന്നു. വരഗീസു് ഇവിടെക്കൊണ്ടു കാര്യം സമാപിച്ചതു മലയാളത്തോടുള്ള സ്നേഹബന്ധംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്.

“മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പേരിലുള്ള കേസു ക്രിമിനൽസംബന്ധമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണെന്നും, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെയൊ റസിഡണ്ടിന്റെയൊ അറിവും സമ്മതവും കൂടാതെതന്നെ ദിവാനുജിക്കു കേസു വിസ്തരിപ്പാൻ അധികാരമുണ്ടെന്നും” റസിഡണ്ടു അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായി മെത്രാപ്പോലീത്താ അറിഞ്ഞു എന്നു മി. വരഗീസു ഇവിടെ വിശദപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട്. റസിഡണ്ടിന്റെ ഉത്തരവിലെ കാര്യം ഇപ്പോഴെങ്കിലും നമുക്കു മനസ്സിലാ



ക്കാൻ സാധിച്ചു. “ഇന്ത്യയിലെ, വിശേഷിച്ചു നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിലെ പ്രജാവലിയുടെ മതസ്ഥാതന്ത്ര്യത്തെയും, മതാചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളേയും, യഥാസ്ഥിതിയിൽ സംരക്ഷിച്ചുകൊള്ളാമെന്നുള്ള ചിക്റോറിയംമഹാരാണിയുടെ റിജിംബരസാരത്തിന്റെ പ്രായോഗികതത്വത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇൻഡ്യാഗവണ്മെൻറിന്റെ നയം എന്താണെന്നു റസിഡണ്ടിനോടു നേരിട്ടു ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയശേഷം സ്ഥാതന്ത്ര്യസംരക്ഷണാത്മകം എന്തെങ്കിലും ചിലതു പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തി”യ മെത്രാപ്പോലീത്താ, കൊച്ചി രാജാവിനോടു മാത്രമല്ല, ചേണ്ടിവന്നാൽ ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മെൻറിനോടും എതിർക്കാൻ തയ്യാറുള്ള ഒരു രാജഭക്തനായിരുന്നു എന്നു മി വർഗ്ഗീസ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. റസിഡണ്ടും മെത്രാപ്പോലീത്തായും പൂർവ്വപരിചിതന്മാരും ‘നേമസംഭാഷണം’ ചെയ്യുന്നവരും ആയിരുന്നു എന്നിരുന്നാലും ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹവുമായി ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്താൻതന്നെ തീർച്ചപ്പെടുത്തി. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഗ്രന്ഥശ്രമങ്ങൾക്കു്, റസിഡണ്ടു തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും മടങ്ങിവന്നാലുടൻ ചില മറുക്കെ ചെയ്യാൻ മഹാരാജാവു ഭിമാനമായി ആലോചിച്ചു തീരുമാനിച്ചു. കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ മേൽ ഭരണം കൈയേറ്റിട്ടുള്ള ബ്രിട്ടീഷുഗവണ്മെൻറുതന്നെ വാദിയായി മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെോരിൽ കേസുകൊടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും രാജാവു നിശ്ചയിച്ചു. കൊച്ചിദിവാൻജിയും മെത്രാപ്പോലീത്തായും തമ്മിൽ നടക്കുന്ന പോരിന്റെ അവസാനം കണ്ടറിയാൻ തിരുവിതാംകൂറിലും മലബാറിലും ഉള്ള ആളുകൾ കാത്തിരുത്തുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്താ കൊമ്പുകത്തിപ്പോകുമെന്ന് ഒരു കൂട്ടരും, വഹിയതമ്പുരാനും ദിവാൻജിയും കണക്കുപറഞ്ഞുപോകുമെന്നു മറെറാരു കൂട്ടരും പറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ കേരളം ഏകാഗ്രമായൊ ചിര ഉദായൊ ഇരിക്കുന്നു.

എ.

മകരമാസം ൨൦൯൯ ഉച്ചയ്ക്കു കൊച്ചിദിവാൻജിയുടെ ഒപ്പം മുദ്രയും വച്ചു നോട്ടീസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കു കിട്ടി. അതിൽ “നാട്ടുവാലായ് മസംബന്ധിച്ചു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പേരിൽ ആരോപിച്ചിട്ടുള്ളതായ കുറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ചു തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി ബ്രിട്ടീഷ് റസിഡണ്ടുസായുധർക്കളുടെ ബഹുമാന്യസാന്നിധ്യത്തിൽ കോമോസം ൪-൨൯- വിസ്താരം നടത്തുന്നതിന്നു നിശ്ചയിച്ചിരിക്കയാൽ പ്രതികൾ രണ്ടുപേരും അന്നേദിവസം രണ്ടുമണിസമയം എറണാകുളം ദിവാൻകളേരിയിൽ ദിവാൻജിയുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാ



യിക്കൊള്ളണം" എന്നു വിവരിച്ചിരുന്നു. ഏതാണ്ടിലാണെന്ന് ആ നോട്ടീസിൽ വിവരിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് നമുക്കു സൂക്ഷ്മം അറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതിരിക്കുന്നു.

ഒരു വ്യാഴാഴ്ച മൂന്നാമണിസമയത്തു മുൻകൂട്ടി അറിയിച്ചിരുന്ന തന്നെസരിച്ച്, ഒരു സൗഹാർദ്ദസന്ദർശനം എന്ന നിലയിൽ കൊച്ചി വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് പോഞ്ഞിക്കരയിൽ എഴുന്നള്ളി റസിഡണ്ടിനെ കാണുന്നു. അദ്ദേഹം മഹാരാജാവിനെ ബഹുമാനപൂർവ്വം കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി രണ്ടാംനിലയിലുള്ള സന്ദർശനഛായയിൽ ഇരുത്തുന്നു. കച്ചവടക്കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചുതുടങ്ങിട്ട് ഒടുവിൽ സമ്പ്രദായത്തിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താനുടേ കാര്യാലയം പറയുന്നു. ആ സമയത്തു റസിഡണ്ടിന്റെ ഭാര്യ വന്നു മെത്രാപ്പോലീത്താ കടവിൽ വന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു. തന്റെ മകളുടെ സുഖക്കേട് അന്വേഷിച്ചുവരികയായിരിക്കുന്നു. എന്നു തെറ്റിദ്ധാരണ കൂടാതിരിക്കാൻ റസിഡണ്ടു മഹാരാജാവിനോടു പറയുന്നു. ഈ ഹാജ്ജിലേയ്ക്കുതന്നെ മെത്രാനെ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ വിരോധമില്ലെന്നു മഹാരാജാവു സമ്മതിക്കുന്നു.

ഇതെല്ലാം സംഭവ്യമാണോ മര്യാദയാണോ എന്നൊന്നും വായനക്കാർ ശങ്കിക്കരുത്. ഇങ്ങനെയൊക്കെയൊക്കെ വാഗ്ദാനത്തിന്റെ ചരിത്രം പൂർത്തിയാകരുത്. വന്ന കാര്യം മറച്ചുപിടിച്ച്, വെറും സംഭാഷണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നകൂട്ടത്തിൽ, യാദൃച്ഛികമായി പറയുന്ന മട്ടിൽ സംഭാഷണം നടത്താറുള്ള നമ്മുടെ നാട്ടുപുരങ്ങളിലെ ചില വ്യവഹാരകാര്യസ്ഥന്മാരെപ്പോലെയാണ്, ഒരു മഹാരാജാവും ബ്രിട്ടീഷ് റസിഡണ്ടും എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്തൊരു നിവൃത്തിയാണുള്ളത്. യുറോപ്യൻ മര്യാദപ്രകാരം ഒരാൾ മറെറൊരാളോടു സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ, പിന്നെതാൾ എത്ര മാനുനായിരുന്നാലും ആ മുറിയിലേയ്ക്കു വരാൻ അനുവദിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നുള്ളതു നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാധാരണനാഷ്ട്രം അറിയാവുന്നകാര്യമാണ്. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോഴാണ്, ഒരു മഹാരാജാവുംമായി സംസാരിക്കുമ്പോൾ, മറെറൊരാളെക്കൂടി ആ മുറിയിലേയ്ക്കു കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവരാൻ ഒരുങ്ങുന്നത്. പോരെങ്കിൽ അപർ ശത്രുക്കളും, വിദേശപ്പിള്ള ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന കേസിലെ കക്ഷികളും. അതെല്ലാം എങ്ങനെ ഇരുന്നാലും മഹാരാജാവും മെത്രാപ്പോലീത്തായും ഒരേമുറിയിൽ കൂടേണ്ട ആചാര്യം മി. വാഗ്ദാനത്തിനുണ്ട്.

റസിഡണ്ടിന്റെ പത്നി ബോട്ടുകടവിൽ ചെന്നു മെത്രാനെ



സ്വീകരിക്കുന്നതു പട്ടാളക്കാരോടുകൂടിയാണ്. അവരെക്കൊണ്ട് ഏതാനും വെടികൂടി വാങ്ങിക്കണ്ടതായിരുന്നു. കൊച്ചിമഹാരാജാവിനെ റസിഡണ്ടിന്റെ കടവിൽ ചെന്നു സ്വീകരിക്കുകയും, അവിടെ പട്ടാളക്കാരെ അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും, മെത്രാപ്പോലീത്തായെ റസിഡണ്ടിന്റെ പത്നി എന്നെ കടവിൽ ചെന്നു സ്വീകരിക്കുകയും അവരുടെ കൂടെ പട്ടാളക്കാരുണ്ടായിരിക്കുകയും ചെയ്തതു മെത്രാപ്പോലീത്തായും മഹാരാജാവിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പദവിയുള്ളതുകൊണ്ടാണെന്നു വായനക്കാരെ മനസ്സിലാക്കാൻ മാത്രമാണ്. മഹാരാജാവു മാളികപ്പുറത്തിരുന്നെന്നെങ്കിലും, ബോട്ടുകടവിൽ വെച്ചുതന്നെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കണ്ടു പരിഭ്രമിച്ചുകൊള്ളട്ടെ എന്നു വിചാരിച്ച് അദ്ദേഹം ഇരിക്കുന്നതിന് എതിർവശത്തുള്ള കടവിലാണ് മെത്രാനെ സ്വീകരിക്കാനായി കൊണ്ടുചെന്നു വിട്ടുന്നത്. റസിഡണ്ടിന്റെ ഭാര്യ, ആ ആചാര്യമാഹാത്മ്യവിന്റെ മുമ്പിൽ മുട്ടുകുത്തുന്നതും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭക്ഷണകരപങ്കും ആനന്ദനിർവൃതിയോടുകൂടി വീണ്ടും വീണ്ടും ചുംബിക്കുന്നതും കണ്ടാനന്ദിക്കാനുള്ള ഭാഗ്യവും മഹാരാജാവിനുണ്ടായി. “അനന്തരം മുമ്പിൽ പട്ടാളങ്ങൾ, പിമ്പിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ, പിന്നാലെ മലങ്കരവികാരി, മദാമ്മ എന്നിവർ, അവിടെ പിന്നിലായി അമിനാദാർ, വെള്ളി വില്ലാക്കാർ” ഇങ്ങനെ ഒരു ചെറിയ ഘോഷയാത്രയെന്നയാണു റസിഡൻസിന്റെ മുറയ്ക്കു നടന്നത്. റസിഡണ്ടിന്റെ പുത്രിയെ സുഖഭക്ഷിപ്പായിരുന്നെങ്കിൽ, കുറെ നിലവിളക്കു കത്തിക്കുകയും പഞ്ചവാദ്യം മുഴക്കുകയും കൂടി ചെയ്യുമായിരുന്നു. ആ കുറച്ചു വായനക്കാർ തൽക്കാലം സഹിക്കണം. ആരെക്കണ്ടാലും അകമ്പടി സേവിക്കാനുള്ള ഒന്നല്ല ബ്രിട്ടീഷ് പട്ടാളം എന്ന് അതിനെപ്പറ്റി അറിവുള്ളവർക്കെല്ലാം അറിയാം. റസിഡണ്ടിന്റെ പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് മതാധിപതിയായ സ്വന്തം ബിഷപ്പുവന്നാൽ തന്നെയും പട്ടാളങ്ങളെ കൊണ്ട് ആചാരോപചാരങ്ങൾ ചെയ്യിക്കാൻ ഒരുങ്ങാറില്ലെന്നുള്ളത് ഈ നാട്ടുകാർക്കെല്ലാം അറിയാവുന്ന ഒരു വാസ്തവമാണ്. വഴിയേനടക്കുന്നവരുടെ എല്ലാം പിന്നാലെ അകമ്പടി സേവിക്കാനായി ഉണ്ടാക്കിത്തന്ന ബ്രിട്ടീഷ് പട്ടാളം എന്നുപോലും അറിവില്ലാത്തതി. വരഡീസ്, ചരിത്രം എഴുതാൻ പുറപ്പെട്ടതു മലങ്കരയുടെ മഹാപാപം നിമിത്തമാകുന്നു. ഏതു പേജിലും ഏതുവരിയിലും അസംഭവ്യങ്ങളും അവാസ്തവങ്ങളും നിറഞ്ഞിരിക്കണമെന്നുള്ള നിർബ്ബന്ധം അങ്ങേയറ്റം വരെ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പുറകിൽ മെത്രാന്റെ വെള്ളിവില്ലയും, മുമ്പിൽ റസിഡണ്ടിന്റെ പട്ടാളവുമായിത്തന്നെ വരഗീസിന്റെ മെത്രാൻ മുമ്പോട്ടു പോയ്ക്കൊള്ളട്ടെ.



“അതിവിശാലമായി നെടുനീളത്തിൽ കിടക്കുന്ന കമനീയമായ ആ സന്ദർശനമായിന്റെ ഒരറ്റത്തു മെത്രാപ്പോലീത്താതിരുമനസ്സിലെ ശോണകാന്തി ചിതുന്നതായ വിശിഷ്ടവിഗ്രഹം പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട മാത്രയിൽ ഫെൻറിന്യൂവൽ (റസിഡണ്ടു്) തന്റെ ശിരസ്സിൽനിന്നു തൊപ്പി ഉഴരിയശേഷമാണ് “ആസനത്തിൽനിന്നും സമുദാനംചെയ്തു്. റസിഡണ്ടുതന്നെ കസേരനീക്കിയിട്ടിട്ട ഭക്തിപൂർവ്വം കാത്തുനിന്നു. വറഗീസ് എന്തിനെപ്പറ്റി വളർത്തുവെച്ചു. തന്നെയും തന്റെ ഭവനത്തെയും, അതിന്റെ പരിസരങ്ങളേയും സങ്കല്പിച്ചു് അതിനൊത്ത രീതിയിലാണ് അതു പൂർത്തിയാക്കപ്പെട്ടതെന്ന് പലപ്പോഴും പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. യൂറോപ്യന്മാരും അതുപോലുള്ള പരിഷ്കൃതന്മാരും, അവരുടെ അലങ്കാരമുറികളിൽ സ്ഥാനംതെറ്റാതെ ഇട്ടിരിക്കുന്ന കസേരകളെ ആശ്വന്നാലും മാറ്റിയിടാറില്ലെന്നും അതിനാവശ്യമില്ലെന്നും വറഗീസിനറിയാൻ സാദ്ധ്യമല്ലല്ലോ. മാറ്റിയിടാൻ ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ റസിഡണ്ടു തന്നെത്താൻ കസേര ചുമക്കേണ്ട ആവശ്യം നേരിടുകില്ലായിരുന്നു. വറഗീസ് പദപ്രയോഗബഹുളം എത്ര അധികം ഉണ്ടാക്കിയാലും, ആ മാതിരി ഭവനങ്ങളുടെ പരിഷ്കാരവും സാമാനങ്ങളുടെ അടുക്കം കടക്കാൻതക്ക മനഃസ്ഥിതിയില്ലാത്ത ആളായതുകൊണ്ടു്, റസിഡണ്ടിന്റെ ബംഗ്ലാവിലും വറഗീസ് കാണുന്നത് താൻ കണ്ടിട്ടുള്ള ചില ചെറു ഭവനങ്ങളുടെ ഒഴിഞ്ഞതിണ്ണയിൽ കിടക്കുന്ന ഒരക്ഷസേരയും, ആരെങ്കിലും ചെല്ലുമ്പോൾ അതെടുത്തുകൊണ്ടു് ഇരുത്താൻവരുന്ന വീട്ടുകാരനെയും മാത്രമാകുന്നു. റസിഡണ്ടിനെ മി: വറഗീസിന്റെ അയൽക്കാരനായ ചെറു ഒരു ക്രിസ്ത്യാനി ആക്കിയതു സഹിക്കാം. ആ അവസരത്തിൽ കൊച്ചിമഹാരാജാവിനെ ഒരു സാധാരണ മനുഷ്യപിതനിന്നും വളരെ തരംതാഴ്ത്തിയതു നസ്രാണിയുടെ നാട്ടുരാജ്യസ്തേരം കൊണ്ടായിരിക്കണം. കൊച്ചിമഹാരാജാവു് അപ്പോൾ എങ്ങനെ ഇരിക്കുന്നു എന്നു വായനക്കാർ വറഗീസിന്റെ വാചകത്തിൽ തന്നെ മനസ്സിലാക്കണം.

“റസിഡണ്ടുവർകൾ ശിരസ്സിൽനിന്നു തൊപ്പിഉഴരി ഇരിപ്പിടത്തിൽ നിന്നുഴനേറുന്നിമിഷത്തിൽ പെരുമ്പടപ്പുമുപ്പയ ഗംഗാധരതിരുകോവിലധികാരിയായ വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് അവിടുത്തെ ഉള്ളംകാൽമുതൽ മൂലാവുവരെ വ്യാപിച്ചതായ ഒരു ക്ഷീപ്രകമ്പനത്താടും, ഉള്ളുനീറാലോടുംകൂടി ആസനത്തിൽ നിന്നുഴനേറു് കാൽ ഉറപ്പിച്ചുനിന്നു.”

റസിഡണ്ടുവർകൾ തൊപ്പിഉഴരിയാൽ പോരാ അതു ശിരസ്സിൽനിന്നുതന്നെ ഉഴരുകയും വേണം. തൊപ്പി ശിരസ്സിലല്ലാതെ



മരണവും വയ്ക്കാറില്ലാത്തമുറയ്ക്കും അതു പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എങ്കിലും ആസനത്തിൽനിന്നു സമുത്ഥാനം ചെയ്യുമ്പോൾ ശിരസ്സിൽ പിന്നുതന്നെ തൊപ്പി ഉറേണ്ടതാണ്. “ശിരസ്സിൽനിന്നു തൊപ്പിയൂരി ആസനത്തിൽനിന്നു” ഈ വാചകത്തിൽ നിരത്തിവച്ചുപിടിക്കട്ടെ. കാമാളുണ്ടെന്നു സങ്കല്പിച്ചു അത്ഭുതിനൊറ്റിച്ചു വായിക്കാതെ, എഴുതിയതുപോലെ നിരത്തിപ്പിടിച്ചുണ്ടായിപ്പോയാൽ “തൊപ്പിയൂരി ആസനത്തിൽനിന്നു” എന്നായിത്തീർന്നാൽ അതു വായനക്കാരന്റെ പാണ്ഡിത്യക്കുറവുവെന്നു കുറുപറയാമെങ്കിലും, എഴുത്തുകാരന്റെ കൊള്ളുക്കില്ലായ്മയ്ക്കു ദുഷ്ടാന്തമാണെന്നു അയാൾക്കു സമാധാനവും പറയാവുന്നതാണ്. ശിരസ്സിൽനിന്നു തൊപ്പിയൂരുന്നതും ആസനത്തിൽനിന്നെന്നു നേർപറ്റുന്നതും ഒരു സ്ഥലത്തുമാത്രമാണെന്നു വായനക്കാർ തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. കൊച്ചിമഹാരാജാവിനെ അവസരംവരുമ്പോഴെല്ലാം കോവിലധികാരി എന്നും പെരുമ്പടപ്പുമുപ്പിന് എന്തും മി: വരഗീസ് വിളിക്കുന്നത്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലഘുത്വം വായനക്കാരെ കൂടെക്കൂടെ ഓർമ്മപ്പെടുത്താനാണ്. എന്നാൽ അത്രയ്ക്കു ഗുരുത്വം വരഗീസിന്റെ ആചാര്യമഹാഗുരുവിനു പദപ്രാധാന്യംകൊണ്ടു വരുത്താവുന്നതാണ്. ഏതായാലും മെത്രാന്റെ ശോണകാന്തിയോ, റസിഡണ്ടിന്റെ തൊപ്പിയൂരലോ കണ്ടാലുടൻ, കൊച്ചിരാജാവിന്റെ ഉള്ളംകാൽമുതൽ മുഖാവുവരെ ഒരു ക്ഷിപ്രപ്രകമ്പനവും ഉള്ളുനീറലും ഉണ്ടാക്കിയതു് എന്തുകൊണ്ടായാലും അത്ര പന്തിയായില്ല. കൊച്ചിരാജാവു റസിഡണ്ടിനെ അന്ന് ആദ്യം കാണുകയായിരിക്കുകയില്ലല്ലോ. അദ്ദേഹം എഴുന്നേൽക്കുന്നതും തൊപ്പി ഉരുന്നതും രാജാവ് ഇരിക്കുമ്പോൾ കണ്ടിരിക്കും. ഒപ്പോള അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടാൽതന്നെ സാല്യ് ആ മയ്യാട നടുത്താറുണ്ടായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു് അതുകണ്ടു പരിഭ്രമിക്കാൻ വിശേഷാൽ കാര്യമില്ല. എന്നല്ല. കൊച്ചിരാജാവ് അക്കാലത്തെ ഗവണ്ണർമാരെത്തന്നെ കാണുകയും പരിചയപ്പെടുകയും ചെയ്തിരിക്കും. ശോണകാന്തിയും മനോഹര ക്ഷിപ്രപ്രകമ്പനമുണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നു് ഇതുവരെ ആരാ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടില്ല. രാജാക്കന്മാർക്കുമാത്രമല്ല, കുടിൽനിവാസികൾക്കുംനിത്യം അനുഭവമുള്ള ഒന്നാണു് ശോണകാന്തി. സൂര്യോദയവും സൂര്യാസ്തമയവും ആക്കും കാണാൻ സൗകര്യമുള്ളതാണല്ലോ. അങ്ങനെ സാധാരണക്കാരെപ്പോലും അതിശയിപ്പിക്കാത്ത ഒരു കാഴ്ചകണ്ടാണു്, കൊച്ചിരാജാവു ക്ഷിപ്രപ്രകമ്പനക്കാരനാകണമതു്. മി. വരഗീസ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തായെക്കൊണ്ടു കൊച്ചിരാജ്യത്തോടു് ഇതുവരെ കാണിച്ച സകല ധിക്കാരങ്ങളുടേയും അപരാധങ്ങളുടേയും മകടം വയ്ക്കാനായിട്ടാണു കൊച്ചിരാജാവിനെ ഈ നി



ലയിൽ ആക്കിത്തീർത്തത്. മെത്രാന്റെ ശോണകാന്തികളെ കൊച്ചിരാജ്യത്തെ പോലീസ് നായ്ക്കൻ പരിഭ്രമിച്ചു എന്നൊഴുതിയപ്പോൾതന്നെ അന്ധസ്ഥനായിത്തീർന്ന വായനക്കാർ, കൊച്ചിരാജാവിന്റെ ഉള്ളുനീറ്റൽ കാണുമ്പോൾ ഏതൊരു നിലയിലായിരിക്കും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് എന്ന് എന്തിക്കെഴുതാൻ ശേഷിച്ചില്ല. രാജാവ് അറിയാതെ ആസനത്തിൽനിന്നൊഴിഞ്ഞു. അവിടുന്ന് കാര്യം ഉറപ്പിച്ചുനിന്നു. കാര്യം ഉറപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ തലതിരിഞ്ഞു വീഴുമായിരുന്നു എന്നതും അവിടുത്തെ മുഖത്തെ ക്ഷാത്രതേജസ്സുപോയി, മുഖം ചിവറുന്നതായി. പരശുരാമനൊപ്പം പരശുക്രിയായ് അത്താനന്ദേശ്വരന്റെ മുമ്പിൽ ക്ഷാത്രതേജസ്സ് നിലനിൽക്കാൻ പ്രയാസമാണെന്നു സമ്മതിച്ചു മുമ്പോട്ടുപോകുകയേ വിവൃത്തിയുള്ളൂ.

“മെത്രാപ്പോലീത്താ സാക്ഷാതം മുന്നോട്ടു നടന്നു റസിഡ  
ണ്ടിനെ സമീപിച്ചപ്പോൾ ഇൻ.ഡ്യോചക്രവർത്തിതിരുമനസ്സിലെ നാ  
ട്ടരാജ്യപ്രതിനിധിയായ ഫെൻറിസ്റ്റവൽ അവാർകൾ ലോകോലോ  
ണാത്ഥം തിരുവവതാരംചെയ്തുള്ളിയ ഭഗവാൻ ശ്രീയേശുക്രിസ്തുവി  
ന്റെ ദൃശ്യപ്രതിനിധിയായ മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് മെ  
ത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സിലെ സന്നിധിയിൽ മുഴുകാൽമടക്കി മുട്ട  
കുത്തി ആ നിതാനന്ദവന്ദ്യദിവ്യശ്രീമാനായ പുരോഹിതാവർദ്ധൻ ഈ  
ക്കൈന്തളിരിനെ ഇരുകൈകൾകൊണ്ടും അത്യന്തം ഭയഭക്തിബഹു  
മാനപൂർവ്വം പിടിച്ചു” സ്വന്തം അധരപുടത്തോടു ചേർത്തൊഴു ചും  
ബിച്ചു.”

യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ ചരിത്രം സാമന്തം അറിയാവുന്ന ആ  
കും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ദൃശ്യപ്രതിനിധിയാണ് മാത്യു. അത്താ  
നാസ്സോസ് എന്ന സമ്മതിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല: ഏതൊരു കൃത്യ  
മാണോ ചെയ്യരുതെന്ന് യേശുക്രിസ്തു പറഞ്ഞു, അതെല്ലാം ചെയ്യു  
ന്ന ആൾക്കാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രാതിനിധ്യമെങ്കിൽ മാത്യു  
സിന്ധതന്നെയാണ് അതിനു പ്രഥമാവകാശം. ഈ മെത്രാപ്പോലീ  
ത്തായെപ്പോലുള്ള ആചാര്യന്മാരും, വെഗീസിനെപ്പോലെയുള്ള ഗു  
ണകാരന്മാരും, കാര്യവിചരമില്ലാതെ ഉദരപൂരണാത്ഥം ഇതരമത  
ദൃഷ്ടനായ് ചെയ്ത് ക്രിസ്തുമതപ്രചരണം നടത്തുന്ന് ഉപദേശിമാരും ഇ  
ല്ലാതിരുന്ന എങ്കിൽ, ക്രിസ്തുമതത്തോടു് ഇത്ര അധികം ചെറുപ്പ്  
ഈ നാട്ടിലുള്ളവർക്ക് ഉണ്ടാകാതെ കഴിയുമായിരുന്നു. ഇനിയെങ്കി  
ലും ഈമാതിരിക്കാരെയും ക്രിസ്തുദേവനേയും കൂട്ടിച്ചേർക്കാതിരിക്കാമെ  
ങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരിശുദ്ധിക്ക് കളങ്കംകൂടാതിരിക്കാനും ഉ  
പദേശത്തിനു മഹിമവർദ്ധിക്കാനും ന്യായമുണ്ട്. അധികപ്രസം



ഗികളുടെ അഗ്രഗണ്യനും, ധിക്കാരികളുടെ മകുടാലങ്കാരവും നിയമ റിരോധികളുടെ ആഭർഷാജനരും, ദയാശൂന്യരുടെ മാതൃകാസ്വ സ്വപ്രമായ മാതൃസ്തർത്താനാസ്പോസ് യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ ശരി പകർപ്പാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ, അസ്സൽ എങ്ങനെയിരിക്കുമെന്ന് ആളുകൾ അറിയാതെ അന്ധാളിക്കും. യേശുക്രിസ്തുവിനെ കുരിശിൽ തറച്ച ശത്രുക്കൾപ്പോലും വരഗീസിനെപ്പോലെ അദ്ദേഹത്തെ അവിമാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണെന്നു പറയണം. ക്രിസ്തുവിനേയും ക്രിസ്തു മതത്തേയുംപറ്റി യഥാർത്ഥമധ്യതിയുദ്ധമായി അപ്പൂവ് ചില ക്രിസ്ത്യാനികളെങ്കിലും കാണുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അവർ ചെല്ലേണ്ട ഒന്നാമത്തെ മതകർമ്മാനുഷ്ഠാനം ചിത്രമെഴുത്തു വരഗീസിനു മറുപത്തായി ഒരു ജോലി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണ്. അതിലൂടെ ഒരു മരോപകാരം അവർ സ്വമതത്തിനും നാട്ടുകാർക്കും ഇതരമതസ്ഥർക്കും ചെയ്യാനില്ല.

‘ആ നിതാന്തവസ്തുവിധിശ്രീമാന്റെ’ മുമ്പിൽ റസിഡൻടു മുട്ടുകുത്തിയാൽപോരും മുഴക്കാൽമടക്കി കയ്യാകയും വേണമെന്നു മി. വരഗീസിനു നിർബ്ബന്ധമുണ്ട്. അപ്പോൾപോലെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ത്രൈക്കൈതളിരിനെ റസിഡൻടു ചുംബിച്ചാൽപോരും അധരപുടത്തോടു ചേർത്താലു ചുംബിക്കുകയും വേണം. എന്നല്ല അത് സ്വന്തം അധരത്തോടുചേർത്തു വേണം.

മുഴക്കാൽ മടക്കാതെ, മുട്ടുകുത്തിയാൽ പോരെ എന്നും, മുഴക്കാൽ മടക്കാവുന്നതാണെന്നു എന്നും, അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ തുടയും മടക്കരുതെന്നു എന്നും മറ്റുമുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ വായനക്കാരിലുണ്ടാകാം. ഇതൊരു നിസ്സാര തെറ്റൊന്നു കരുതിയാലും, അധരംകൊണ്ടു ചുംബിക്കാൻ പറഞ്ഞത് അതിരുകടന്നു ഒരു തെറ്റു തന്നെയാണ്. മൂക്കുകൊണ്ടോ, കണ്ണുകൊണ്ടോ, കാലുകൊണ്ടോ ആരും ചുംബിച്ചതായി ഇതുവരെ കേട്ടിട്ടില്ല. സ്വന്തം അധരംകൊണ്ടു ചുംബിച്ചതാണ് അതിപ്രേമ സമാസം. മെത്രന്റെ കൈയിലായാലും ചുംബിക്കണമെന്നു വന്നുകൂടിയാൽ സ്വന്തം അധരംകൊണ്ടു ചുംബിക്കുകയല്ലാതെ അധരം കടം വാങ്ങുന്ന വ്യാപാരം നടപ്പില്ലാത്ത സംഗതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ‘ആ സ്വന്തം’ തീരെ അനാവശ്യമാകുന്നു.

കൊച്ചിരാജാവിന്റെ ഗ്രഹപ്പിഴ ഇവിടം കൊണ്ടു പസാനിച്ചിട്ടു. മി. വരഗീസ് അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:—

“തൃപ്പൂണിത്തുറ മഹാക്ഷേത്രത്തിലെ ഗർഭഗൃഹത്തിനുള്ളിൽ അമര്യലപ്രശസ്തമായ പ്രാണപ്രതിഷ്ഠാമന്ത്രകർമ്മത്തോടുകൂടി എന്നെന്നേക്കുമായി ഉറപ്പിച്ചിട്ടുള്ള മഹാവിഷ്ണുവിന്റെ കനകവിഗ്രഹം



പ്രതിഷ്ഠാപീഠത്തിൽ നിന്നു കൊടുംകോപാകലനായി തുള്ളിവിറച്ചു ഇളകി എഴുന്നേറ്റ് അർദ്ധരാത്രിയിലെ അത്യന്ത നിശ്ശബ്ദതയിൽ അഗ്നിക്കുനൽ കാണിയോടുകൂടി വലിയതമ്പുരാൻ കോവിലകത്തേ പള്ളിയറയ്ക്കുള്ളിലേയ്ക്ക് സർവ്വാശങ്കമായ സുദർശചക്രവർത്തി കടന്നു ചെന്നു, എന്നാൽ ഉണ്ടാകാറുള്ള വിധത്തിലുള്ള ഒരു സംഭ്രമശയ്യഭയചികാരത്താൽ വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് നഷ്ടചൈതന്യമായി അവിടുത്തെ ശരീരബലം മുഴുവൻ പിൻവശത്തുണ്ടായിരുന്ന കസേരയുടെ വീരാളമത്തെ വച്ച കൈത്തണ്ടിൽ ഉറപ്പിച്ചുപോയി.”

എന്തൊരു വിശേഷസംഭവം നിമിത്തമാണു മഹാരാജാവ് ഇങ്ങനെ ആയിത്തീർന്നതെന്നു നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസം. മെത്രാപ്പോലീത്താ കോപാകലനായ മഹാവിഷ്ണുവെ സുദർശചക്രവർത്തി അല്ല. അദ്ദേഹം ഗർഭഗൃഹത്തിൽനിന്നും പുറത്തിറങ്ങിട്ടു കാലം കുറെ ആയതുകൊണ്ടും, വീണ്ടും അവിടെ പ്രവേശിച്ചിരിക്കാൻ ഇടയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും, പകലാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ അപ്പോൾ അർദ്ധരാത്രിയുടെ വിഭ്രമം ഉണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തതിനാലും മഹാരാജാവു നഷ്ടചൈതന്യവാനാകാൻ കാരണം കാണുന്നില്ല. പ്രാണപ്രതിഷ്ഠയും, ഗർഭഗൃഹവും, സുദർശചക്രവും എല്ലാം മി. വരഗീസിനറിയാവുന്ന കാര്യമാണെന്നു നമ്മെ അറിയിക്കണമെന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞു അദ്ദേഹം വല്ലതും കരുതിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിവിടെ സാധിച്ചിട്ടില്ല ഒരു ആലങ്കാരികന്റെ നിലയിലുള്ള വണ്ണനകൊണ്ടു രാജാവിന്റെ നഷ്ടചൈതന്യം വരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു വരഗീസിനുതന്നെ തോന്നിയതുകൊണ്ടായിരിക്കണം, ഒടുവിൽ “ചക്രവർത്തിനിമഃശാസനിയുടെ പ്രതിനിധികൂടി മുട്ടുകുത്തി ആദരിക്കത്തക്ക ഒരു മഹനീയസ്ഥാനിയാണു തന്റെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നതെന്നുള്ള കഥ വാചിയ തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലേക്കു് അപ്പോൾ മാത്രമാണു മനസ്സിലായത്” എന്നു ചുരുക്കപ്പെടുത്തിയതു്. റസി ഡണ്ട് എഴുന്നേറ്റ് ആദരിക്കത്തക്ക ആളാണെന്നു കണ്ടാൽ അദ്ദേഹം ഒരുമാനുഷനാണെന്നു വിചാരിക്കാനോ നഷ്ടചൈതന്യവാനാവാണോ മാത്രം നിസ്സാരനോ ലോകപരിചയമില്ലാത്തവനാണോ ഒരു രാജ്യത്തെ രാജാവ്. മെത്രാനെന്നും റസിഡണ്ടെന്നും പറഞ്ഞാൽ വരഗീസിനും അദ്ദേഹത്തെപ്പോലുള്ളവർക്കും അതിശയമൊ സംഭ്രമമൊ ഉണ്ടാകാമെന്നല്ലാതെ സാമാന്യന്മാർക്കു് തന്നെ വരഗീസ് വിചാരിക്കുന്ന വിഭ്രാന്തി ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. പിന്നെ വേണ്ട ഒരു രാജാവിൻ്റെ. “മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെമുമ്പത്തു സ്തംഭരിക്കുന്ന ആ ഒരു രാജകീയതേജസ്സും അദ്ദേഹത്തി



ന്റെ മൈക്കണ്ണെ” — മറ്റു പലതും താനും മെത്രാപ്പോലീത്തായും തമ്മിലുള്ള അന്തരം വലിയ തമ്പുരാനെ തികച്ചും ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി. മെത്രാപ്പോലീത്തായേക്കാൾ ഏറെയും നിസ്സാരനാണ് രാജാവെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനെക്കൊണ്ടു തന്നെ തോന്നിച്ചിട്ടു വരൂശിസ് നിസ്സാരനാണെന്നു പറഞ്ഞുകൂടാ.

റസിഡണ്ടു മഹാരാജാവിനേയും മെത്രാപ്പോലീത്തായേയും അന്യോന്യം പരിചയപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ, മെത്രാപ്പോലീത്താ തന്റെ ഭക്ഷിണഹസ്തം സൗഹാർദ്ദബുദ്ധ്യോ മുന്നോട്ടുനിട്ടി വലിയതമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ തൃക്കൈ ഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു.

“കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള എന്റെ ആത്മീയപ്രജകളാകുന്ന സുറിയാനി മഹാജനങ്ങൾ അവരുടെ മഹാരാജാവെന്നു തിരുമേനിയെപ്പറ്റി അത്യന്തം അഭിമാനത്തോടും അഹ്ലാദത്തോടുംകൂടി പലതും സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പുതുതായി സ്ഥാനാരോഹണം ചെയ്ത തിരുമനസ്സിലെ ഈ നിലയിൽമാത്രം കാണാൻ ഇടയായതിൽ എനിക്കു അല്പം കണ്ണിതമിപ്പൊതേയുമില്ല. അതുകാലം പെരുമ്പടപ്പു മൂപ്പിൽ സ്ഥാനം പ്രാപിക്കുന്ന വലിയ തമ്പുരാക്കന്മാരെ അതുകാലം സ്ഥാനാഭിഷേകം ഏൽക്കുന്ന മലങ്കര സുറിയാനി മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ, കൊട്ടാരത്തിൽ ചെന്നു കണ്ടു രാജകുടുംബത്തെയും രാജാക്കന്മാരെയും അവരുടെ വാഴ്ചയേയും അനുഗ്രഹിച്ചു ആശീർവദിക്കുന്നതായ പൂർവ്വമതാചാരം അനുഷ്ഠിച്ചാനായിട്ടാണ് പ്രധാനമായി നാം കൊച്ചിരാജ്യത്തേക്കു പ്രവേശിച്ചത്. പക്ഷെ തിരുമനസ്സിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എനിക്കു കൊട്ടാരത്തിലേക്കു വരുന്നതിനോ കൊച്ചിരാജ്യത്തിന്റെ വല്ലഭാഗത്തും സ്വാതന്ത്ര്യമായി സഞ്ചരിക്കുന്നതിനോ, തിരുമനസ്സിലെ നസ്രാണിപ്രജകളെയും അവരുടെ അക്ഷാദികളെയും പൂർവാചാരം അനുസരിച്ച് അനുഗ്രഹിക്കുന്നതിനായി ഔദീകയാത്ര ചെയ്യുന്നതിനോ കഴിയാതെ വന്നു എന്റെ മുമ്പിലുള്ള രാജധാനിയിൽ ഒരു മുളവേലിതന്നെ കെട്ടിയിരിക്കുന്നു. (ഒരു മന്ദാരാസത്തോടുകൂടി തുടൻ പറഞ്ഞു.) വിക്ടോറിയ മഹാരാണിയുടെ ഭരണകാലത്തു ഈ മുളവേലിക്കു കൊച്ചിരാജ്യത്തു വേരോട്ടമോ എന്നു കണ്ടറിയിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്.”

നാട്ടുവാലായ്മയെ ആചരിച്ചില്ലെന്നും, ഇളയതമ്പുരാന്റെ സവാരിക്കു തടസ്സം ഉണ്ടാക്കി എന്നും ഉള്ളതാണ് നേര്. ആ നേരിനെ മറച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മെത്രാനെ എതിർത്തതെന്നു കേൾ



പറയാൻ അദ്ദേഹത്തിനു യാതൊരു മടിയും കാണുന്നില്ല. തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ഭരണപരിചയമില്ലാത്ത ആളാണെങ്കിൽതന്നെയും, അദ്ദേഹത്തിനു പഴമപരിചയമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടുള്ളപ്പോൾ പുതുക്കത്തിന്റെ ദോഷം ഭരണത്തിൽ ചരാന്തില്ലല്ലോ. അക്കാപ്പം ഉള്ളപ്പോൾ എങ്ങനെയും ഇരിക്കട്ടെ. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഉദ്യോഗലേശവും അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത സ്പഷ്ടമാക്കുന്നത് ഒട്ടവിലത്തെ വാചകം കൊണ്ടാണ്. ബ്രിട്ടീഷു ഭരണമുള്ളപ്പോൾ രാജാവിന്റെ താനോന്നിത്തരങ്ങൾ നടക്കയില്ലെന്നർത്ഥമാകത്തക്കവണ്ണം റസിഡണ്ടിന്റെ മുമ്പിൽവെച്ച് ആ രാജാവിന്റെ മുന്തിയനാക്കി പറഞ്ഞ മയ്യോടുകേടിനു വരുഹീസു കൊടുക്കുന്ന അർത്ഥം ധൈര്യമെന്നാണ്. രാജാവ് എന്തെങ്കിലും ഒരു വാക്കു ശബ്ദിച്ചിട്ടാണെങ്കിലും വേണ്ടില്ല. വിചാരണയിലിരിക്കുന്ന ഒരു കേസ്സിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നതു മാത്രമാർ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തിയല്ലെന്നും വരുഹീസിനറിഞ്ഞുകൂടാ. 'മുള്ളുവേലിക്കു പോരോടുമോ' എന്നുള്ള ചോദ്യംകൊണ്ട് അതു കുഴിച്ചിട്ടു ഒരു സാധനമാണെന്നു നാം പഠിക്കേണ്ടതായിരിക്കുന്നു.

മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഹൃദയധീരതയും, നീലദീപ്തിയും, ചോരവിജ്ഞാനതയും, ആജ്ഞാപനഗാംഭീര്യവും—എന്നുവേണ്ട വായനക്കാർ മുമ്പു കേട്ടിട്ടുള്ള പലതും—കൊണ്ട് ചിലിയത്തുവുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ രസനേന്ദ്രിയശക്തി സ്തംഭിച്ചുപോയിപോവാ. എന്താണ്, എങ്ങനെയാണു പറയേണ്ടതെന്നറിയാതെ കഴങ്ങി. രാജാവിനു വല്ല ഉത്തരവും പറയാനുണ്ടോ എന്നു കാത്തുനില്ക്കാതെ മെത്രാൻ വീണ്ടും പ്രസംഗിച്ചു. അതു റസിഡണ്ടിനോടായിരുന്നു. ആ നീണ്ട പ്രസംഗം മുഴുവൻ ചകുത്താൻ എനിക്കു ധൈര്യമില്ല. മതത്തിന്റെ അനാദികാലജനനവും, പ്രാധാന്യവും, പ്രയോജനവും അതിന്റെ മുമ്പിൽ രാജ്യഭരണത്തിനുള്ള നിസ്സാരതയും ഒരു തത്വശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ഭാവനയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടാൽ മതി. ചക്രവർത്തി ഈ ലോകഭരണകർത്താവെങ്കിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ പരലോകഭരണകർത്താവായെന്നും ഒരു രാജാവിന്റെ ജനമൊ, പ്രതാപമൊ, ചരമമൊ മെത്രാന്റെ പോഷയാത്രയ്ക്കു തടസ്സം വരുത്താൻ പാടില്ലെന്നും കൂടി ഈ കൂട്ടത്തിൽ പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വാചകത്തിനുള്ളിൽ നാടുവാലായ്മ ആചരിക്കേണ്ടെന്നും, ഇളയ രാജാവിനെ ആദരിക്കേണ്ടെന്നും തെക്കിനിറുത്തിയിട്ടുള്ള കാര്യം വായനക്കാർ ധരിച്ചുകൊള്ളുമല്ലോ. വീണ്ടും രാജാവിനോടു തിരിഞ്ഞുപറഞ്ഞു. നസ്രാണികളുടെ ചോരയും കൊച്ചിരാജ്യത്തെ മണ്ണും തമ്മിലുള്ള യോജിപ്പും, അവയ്ക്കുള്ള രാജഭക്തിയും വിവരിച്ചശേഷം, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നിമിത്തം നേരിട്ട



അസഹ്യതയെ സൂചിപ്പിക്കുകയും, ലോഷയാത്ര പുത്തിയാക്കാനാണ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വീരവാദം പറയുകയും ചെയ്യുന്നു. മരപ്പുറം വേലയിലെ നിൽക്കുന്ന രാജാവിന്റെ സമീപത്തു മെത്രാൻ ചെന്നു 'സ്പീബാ' ഉയർത്തി അദ്ദേഹത്തെ കുരിശാകൃതിയിൽ അനുഗ്രഹിച്ചു കൊണ്ട് ഇങ്ങനെ തുടന്നു ചരിച്ചുപോലും.

“ലോകരക്ഷയ്ക്കായി കന്യകയിൽ നിന്നു പരിപൂർണ്ണമനുഷ്യരൂപം സ്വീകരിച്ചു മരക്കുരിശിൽ തന്നെത്താൻ പരമയാഗാർപ്പണം ചെയ്തു പരിപൂർണ്ണ ദൈവവും, തന്നിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന സർവ്വലോകത്തിനും മോക്ഷസൗഭാഗ്യത്തെ വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുള്ള സ്നേഹമാത്രസ്വരൂപനും, രാജാധിരാജാവും കർത്താധികർത്തനുമായ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ കൃപയും, ദിവ്യസമാധാനവും സർവ്വപരാമർശസ്രഷ്ടാവായ, പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ അനുഗ്രഹവും, പാവനമുയർത്തിയായ പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ നിരന്തരാവാസവും കൊച്ചിരാജകുടുംബത്തിന്മേലും, രാജസിംഹാസനത്തിന്മേലും, രാജ്യഭാരം ചെയ്യുന്ന ഈ തിരുമനസ്സിലെ ശിരസ്സിലും ഇന്നും എന്നും എന്തെന്നേയ്ക്കും ഉണ്ടായിരിക്കുമാറാകട്ടെ. അനുഗ്രഹഭണ്ഡാഗാരമായ സർവ്വശക്തൻ ആയുരാരോഗ്യങ്ങളാൽ അവിടുത്തെ കടാക്ഷിക്കുകയും ഫലപുഷ്ടികൊണ്ടും ഐശ്വര്യംകൊണ്ടും സമാധാനംകൊണ്ടും ഈ രാജ്യത്തെ അലങ്കരിക്കുകയും ചെയ്യട്ടെ. അവിടുത്തെ പ്രജകൾ അനുഗ്രഹീതന്മാരും അവിടുത്തെ പിൻഗാമികൾ യശോധനന്മാരും ആയിത്തീരട്ടെ. ശത്രുക്കൾ അവിടുത്തെ പാദധൂളിയെ ഭയപ്പെടട്ടെ. പിൻഗാമികൾ അവിടുത്തെ സിംഹാസനത്തിന്റെ മഹിമയെ വലിപ്പിക്കട്ടെ. പിതാവും പുത്രനും പരിശുദ്ധാത്മാവുമായ ത്രിയേകദൈവം ഈ ലോകത്തിലും പരലോകത്തിലും അക്ഷയമായ ഐശ്വര്യവും ശാശ്വതമായ ശാന്തിയും യുഗാവസാനത്തോളം തിരുമനസ്സിലേക്കും രാജകുടുംബത്തിനും നൽകിത്തരുമാറാകട്ടെ. ഇവ ദൈവമാതാവായ വിശുദ്ധ മറിയാമിന്റേയും, പരമസാത്വികന്മാരായ സർവ്വപണ്യാത്മാക്കളുടേയും മദ്ധ്യസ്ഥപ്രാർത്ഥനകളോടുകൂടി സ്വർഗ്ഗസ്ഥപിതാവിന്റെ ദിവ്യസന്നിധിയിലേക്കു ഉയരുമാറാകട്ടെ.”

വായനക്കാരിൽ ഭക്തിയുണ്ടാക്കാനും, വറുഗീസിനോടും മെത്രാനോടും ഉള്ള അതൃപ്തിക്ക് അല്പമെങ്കിലും ഗൗരവം കുറയ്ക്കാനും വേണ്ടി മനപ്പൂർവ്വമായി ഈ അനുഗ്രഹത്തെ ഇതിൽ പകർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്റെ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതു മി: വറുഗീസിന്റെ നിർദ്ദാശ്യമെന്നു വിചാരിച്ചു സമാധാനപ്പെടട്ടെ.

നമ്രശരസ്സനായി നിന്ന റസിഡണ്ട് അറിയാതെ 'ആമ്മീൻ' പറഞ്ഞുപോയി. “മാട്രൂപതിയും നിമീലിതാക്ഷനായി ഇശ്വര



സ്മരണയോടുകൂടി നിന്നു.” അദ്ദേഹത്തിനെ ക്രിസ്തുമതവിശ്വാസിയാക്കിത്തീർത്ത എന്ന് എന്തുകൊണ്ടോ ഏഴുതിയില്ലെന്നുള്ളത്. കാലറയ്ക്കാതെയും, നാക്കനക്കാതെയും നിന്ന കൊച്ചിരാജാവു മെത്രാന്റെ കരിയുവരയും പ്രാർത്ഥനയുമാകുന്ന മെസ്സംമെരിസത്തിൽ മയങ്ങി മെത്രാന്റെ ആട്ടിൻകൂട്ടത്തിൽ ചേരാതിരുന്നത് ആ രാജകുടുംബത്തിന്റെ ഭാഗ്യമാണ്. ഒരു മിന്നിട്ടിലധികം മഹാരാജാവിനെയും റസിഡണ്ടിനെയും നിറുത്തിയതായും മി. വറഗീസ് പറയുന്നു. ആ പുരോഹിതശ്രേഷ്ഠൻ ഇരിക്കാതെ റസിഡണ്ട് ഇരിക്കയില്ലെന്നും, റസിഡണ്ട് ഇരിക്കാതെ മഹാരാജാവിനിരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെത്രാൻ എന്തായാലും ഇരിക്കുമില്ല. പിന്നെ തന്മൂലം നില്ക്കാതെ നിവൃത്തിയുണ്ടോ. പിന്നെയും ഇരിക്കാതെ നിന്നും വിരത്തിയും മെത്രാപ്പോലീത്താ സംഭാഷണം തുടർപ്പാൻ രാജാവു വീണ്ടും ചിന്താചഞ്ചലനായി. മെത്രാന്റെ മാഹാത്മ്യവും നിലയും വിലയും നിന്നാണിപ്പിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു. ഇത്ര മഹനീയനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായോടു് ഇടയാൻ ഇടയായതിൽ മഹാരാജാവിനു സന്തോഷമുണ്ടായി. ആ അവാസരത്തിൽ റസിഡണ്ടിന്റെ സുഖമില്ലാത്ത മകളേയും കൂട്ടിക്കൊണ്ടു ഭാര്യ വന്നു. സുഖക്കേടുകാരിയായ ആ ഓമനക്കുട്ടിയും മുട്ടുകുത്തുകയും ചുംബിക്കുകയും ചെയ്തശേഷം എല്ലാവരോടും ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ടു താനും ഇരുന്നു. അങ്ങനെ ഒരുവിധത്തിൽ രാജാവും റസിഡണ്ടും ഇരുന്നു രക്ഷപ്പെട്ടു. പിന്നീട് മെത്രാപ്പോലീത്താ യു. റോപ്പൻരാജകാര്യങ്ങളേയും റിദ്യാഭ്യാസത്തേയും പാഠി സംസ്കാരിച്ചശേഷം സ്ത്രീബാലയർക്കിരിക്കൽകൂടി അനുഗ്രഹിച്ചിട്ടു കരിക്കാശ്രയം മടങ്ങിപ്പോയി. ചലിയതന്മൂലം വന്നകാര്യം ഒന്നും പറയാതെ കൊട്ടാരത്തിലേക്കു മടങ്ങിപ്പോയി.

## ൧൩.

അടുത്തരംഗം കൊച്ചിഗവണ്മെൻറിന്റെ സർവാഭിമതസൂത്ര്യമായ ഒന്നാണ്. രാജാവും മെത്രാനും റസിഡൻസിയിൽനിന്നു പിരിഞ്ഞു രണ്ടാഴ്ചഴിഞ്ഞപ്പോൾ, മദ്രാസ് ഗവണ്മെൻറുടെ ഉത്തരവോടുകൂടിയ ഒരു ഫർജി റസിഡണ്ടിനു കിട്ടി. ആ ഫർജി മെത്രാൻ റസിഡൻസിയിൽനിന്നും പിരിഞ്ഞശേഷം ഗവണ്മെൻറുടേതാണ്. കൊച്ചിരാജാവിനേയും ഭരണത്തേയും സ്തുതിച്ചും, ടിവാൻ ശങ്കുണ്ണി മേനോൻ, തന്നെ ചഴിമടക്കാൻ വമ്മരിക്കുന്നില്ലെന്നും, കൊച്ചിരാജാവിനെ അനുഗ്രഹിക്കാൻ ചെന്ന തന്റെ മേയ് അദ്ദേഹം പല കള്ളക്കേസുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്നും, അനുഗ്രഹിച്ചാൻ മാത്രം



മുണ്ടാക്കിത്തരണമെന്നും, ദിവാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ കൃതിമുഖം ഉൾപ്പെറ്റി ഉടൻ തന്നെ പിന്തുടർന്നു തീർത്തതാണെന്നും വിവരിച്ചു. അയച്ച ആ ഹർജി കിട്ടിയ ഉടൻ സമാധാനത്തിനായി റസിഡണ്ടിന്റെ ദിവാൻജി കയ്യെടുത്തു. മെത്രാപ്പോലീത്തയുടെ നീചബുദ്ധിയുടെ ബാക്കി വലുതും കിടപ്പുണ്ടെങ്കിൽ അതിവിടെയാണു തെളിഞ്ഞു കണന്നത്. റസിഡണ്ടിന്റെ ബാഗ്ഗാവിൽ കണ്ടു അനുഗ്രഹിച്ചും സ്റ്റേറ്റിംഗും പ്രസംഗിച്ചും വിവിധ മെത്രാപ്പോലീത്താ അതിൽ വിവിധ 'യാതൊരു കാരണവുമില്ലാതെ' മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഹർജിയെപ്പറ്റി ഈ നാട്ടിലെ കൃത്രിമവ്യവഹാരികൾ പോലും ചെയ്യാത്ത നീചകൃത്യമാണ്. രാജാവിന്റെ വിട്ടു യാതൊരു തെറ്റും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ദിവാൻശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ പേരിൽ ഇല്ലാത്ത കുറ്റങ്ങളെല്ലാം ആരോപിച്ചു ഹർജി അയച്ചത്, സത്യത്തിനുവേണ്ടി മരിച്ച യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ സാക്ഷാൽ പ്രതിനിധിയുടെ അപണ്ണനിയമായ ഗുണഗണങ്ങൾ കൊണ്ടായിരിക്കാം. അദ്ദേഹത്തെ വാറണ്ടയച്ചു മെത്രാപ്പോലീത്തയുടെ വരുത്താൻ ആജ്ഞാപിച്ച രാജാവിന്റെ സാമ്പത്തികപ്പെടുത്തിയ ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ കിട്ടേണ്ട സമ്മാനം ഇതുതന്നെയാണ്. വിദ്വേഷാധിമഹാരാജാവിന്റെ ശിരസ്സിന് കിടന്നുവെക്കുന്ന കാൻറർബറി ആർച്ച്ബിഷപ്പിന്റെ കൃത്യമായും പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ് തന്നെത്തന്നെ വിവരിച്ചാൽ അതു കണ്ണടച്ച സമ്മതിക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം സത്യത്തിനും, നീതിക്കും മര്യാദയ്ക്കും പോരാത്ത ഹർജിയാണ് ദിവാൻജിയുടെ കൈയിൽ കിട്ടിയിരിക്കുന്ന 'തന്നെ വായനക്കാർ പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതാണ്'. അതു കണ്ടപ്പോൾ ദിവാൻജിക്കുണ്ടായ പരിമളത്തിനുള്ളിലേയ്ക്കു പോയോ! ദിവാൻജി ഉടൻ കൊട്ടാരത്തിലെത്തി രാജാവുമായി ആലോചിച്ചു രാജ്യത്തിന് അഭിമാനകരമായ കൂടാതെ രാജിയാകുന്നതിന്, വേണ്ട ആലോചന ചെയ്തു തീർത്തതാണെന്നും.

പിറ്റേദിവസം കാലത്തേ ദിവാൻജി കരിയോളപ്പള്ളി ആനവാഴക്കുളത്തിൽ കയറ്റിയിരിക്കുന്നു. അമിനാദാർ കല്പനപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവരുവാൻ ചെല്ലുന്നു. 'കൊച്ചി സർക്കാരിന്റെ നേരെ പറയുന്നതിനു സന്നദ്ധമായിരിക്കണമോ എന്നു തോന്നുമ്പോൾ വടനതൂണിരത്തിൽ സംഗ്രഹിച്ചിരിക്കുന്ന 'കുന്താസ്രമേൽമീശ'യോടു കൂടിയ അമിനാദാർ ഒരുമിച്ചു ദിവാൻജി മെത്രാപ്പോലീത്തയുടെ സമീപത്തു ചെല്ലുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ ഒരു ഭാഗിയുള്ള കസേരയിൽ ഇരുത്തുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്തയുടെ 'സ്നേഹസഭ്യാതകമായ ഒരു മധുരമന്ദമാസവത്സം' ചൊരിയുന്നു അതി



ന്റെ ശേഷമുള്ള അവരുടെ സംഭാഷണം അന്യോന്യമുള്ള സ്തുതി ഗീതയിൽ ആരംഭിച്ചു, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സാർവഭൗമത്വത്തിലും, ദിവാൻജിയുടെ നിർദ്ദിഷ്ടതയിലും അവസാനിക്കുകയാണ്. മെത്രാൻ പുഞ്ചിരിയോടുകൂടി പറയുമ്പോൾ ദിവാൻ മന്ദഹാസത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞു. ഇത്ര ദൃഢാസമുള്ള മെത്രാപ്പോലീത്താ ജയസ്സംഭം നാട്ടുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഇതുവരെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെനിന്നു പല കഷ്ടതകളും സഹിക്കുകയും പരാക്രമങ്ങൾ കാട്ടുകയും ചെയ്ത അമിനാദാരുടെ വടനതുണിരത്തിൽ കൗതുകമേൽക്കുന്ന നിറച്ചതുമാത്രം അതു പരിചയപ്പെട്ടു. അമിനാദാർ എത്രതന്നെ ഭയപ്പെടുന്നതായിരുന്നാലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വായിൽ മേൽമീശ നിറച്ചതു മഹാകഷ്ടമായിപ്പോയി എന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സാധുവിന് ഒന്നു ചിരിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നു ആഗ്രഹംകാണും. എന്തു ചെയ്യും. മീശക്കുതം വായിലിരിക്കുമ്പോൾ അതു സാധ്യമാണോ.

അവരുടെ സംഭാഷണത്തിന്റെ രീതി കാണാൻ വേണ്ടി ഒന്നരണ്ടു ഭാഗം താഴെ ചേർത്തുകൊൾവി.

മെത്രാ — “മഹാനും, അതിശയമായും ഭരണതന്ത്രജ്ഞനുമായ കൊച്ചിദിവാൻജിയുടെ യോഗ്യതയും ബുദ്ധിസമ്പത്തും പരമമായും ഈ ഒരു ചെറിയ ശരീരത്തിൽ ജഗദീശ്വരൻ ഒളിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നതിൽ അത്ഭുതപ്പെടാതെ നില്ക്കുന്നതില്ല.”

ദിവാ — “ഈ പ്രസ്താവന തിരുമനസ്സിലെപ്പറ്റിത്തന്നെയായിരിക്കുന്നതിൽ അത് ഏറ്റവും യഥാർത്ഥമായ ഒന്നായിരിക്കുമായിരുന്നു. എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാകട്ടെ ഇത് തിരുമനസ്സിലെ ഒരു വാത്സല്യഭാഷണമായിട്ടു മാത്രമേ ഞാൻ കരുതുന്നുള്ളൂ.

മെത്രാ — ഈശ്വരസ്വാമനും ഉപവാസവും മറ്റുമായി പട്ടളി മതിപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിൽ കഴിച്ചുകൂട്ടേണ്ടിവരുന്ന ഞങ്ങൾക്കു വാസ്തവത്തിൽ എന്തൊരു യോഗ്യത ഉണ്ടാവാനാണ്. ഒന്നുമില്ല. ഒരു വാസ്തവമില്ല. പുറമെ കാണുന്ന വെറും പകിട്ടുമാത്രം.

ഒടുവിൽ മെത്രാ — “ന്യായത്തെ അല്ലാതെ ഭാഷിപ്പുത്തതെ കാണിക്കുന്ന ഒരാളല്ല നാം എന്നുള്ളതു ദിവാൻ ഓർമ്മവെച്ചാൽ കൊള്ളാം.”

മെത്രാൻ നാമാകുന്നതും ദിവാൻജിയുടെ മുഖത്തുനോക്കി ദിവാൻ എന്നു വിളിച്ചു താക്കീതുചെയ്യുന്നതും, ദിവാൻജി മെത്രാനോടു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടെന്നും കല്പന എന്നും പറയുന്നതും ഒന്നും ഈ



ഭൂലോകതാലിലുണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതും ഉണ്ടാകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതും മായ സംഭവങ്ങളാണ്. ഇപ്പൊഴും മെത്രാന്മാരും ദിവാൻജിമാരും ഉണ്ടല്ലോ. ഏതെങ്കിലും മെത്രാൻ ഏതെങ്കിലും രാജ്യത്തുള്ള ഒരു ദിവാൻജിയോടു് 'ദിവാൻ ഓർമ്മിച്ചുകൊള്ളണം' എന്നു പറയാൻ ചെയ്യുമുണ്ടെങ്കിൽ അവർ ഒന്നു കൈ പൊക്കിയാൽ കൊള്ളാം. ഒരൊറ്റ ഹിന്ദുവും ഒരു മെത്രാനെയും തിരുമനസ്സുവിളിക്കാനും കല്പനപറയാനും തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നും തയ്യാറാകയില്ലെന്നും ഇന്നത്തെ അനുഭവപോരെ തെളിവിൻ. അങ്ങനെ ഇരിക്കുമ്പോഴാണ് ദിവാൻ ശങ്കണ്ണിമേനോൻ തിരുമനസ്സുവിളിക്കുന്നത്. ഒരു കള്ളഹർജി കിട്ടിയഉടൻ ഗവണ്ണർസായ്ക്ക് ഉത്തരവയയ്ക്കാനും അതു കിട്ടിയ ഉടൻ കിടകിടെ വിറച്ചു ദിവാൻജിതന്നെ മെത്രാനെ അന്വേഷിച്ചു പള്ളിയിൽ പോകാനും ഇടയായി എന്നെഴുതിയതിലും കാവിഞ്ഞു ഒരു രാജ്യഭ്രാഹ്മണ്യം വറഗീസ് കൊച്ചിരാജ്യത്തോടു ചെല്ലാനില്ല. ഇല്ലാത്ത അഭിമാനം ഉണ്ടാക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്ന വറഗീസ്, രാജാവും ദിവാനും എങ്ങനെ ആത്മാഭിമാനശൂന്യരായി മരിക്കാലും വേണ്ടില്ലെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തിയത് സ്വാതന്ത്ര്യയെക്കാൾ ധിക്കാരത്തിന്റേയും നന്ദികേടിന്റേയും കൂടുതൽകൊണ്ടാകുന്നു.

ദിവാൻജിയും അന്യഗ്രഹം വാങ്ങി പിരിഞ്ഞു. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അമാനുഷശക്തിയെപ്പറ്റി മഹാരാജാവിനെ ധരിപ്പിച്ചു. അവിടേയ്ക്കും തൃപ്തിയായി. ഇങ്ങനെ ഒരുങ്ങിത്തീർന്നാൽ പോരെ. പോര. കേസു വിസ്തരിച്ചു മെത്രാപ്പോലീത്താ ജയിക്കാനെന്നു വേണമെന്നാണ് മി: വറഗീസ് ഒടുവിൽ തീരുമാനിച്ചത്. അതു കൊണ്ടു കോട്ടയം സിമ്മനാരിയിൽ നിന്നും ചെമ്പുപട്ടയങ്ങളെല്ലാം വരുത്തിതുടങ്ങി.

കാമോസം രാജാ- ഒന്നരമണിസമയത്താണ് കേസു വിചാരണ ആരംഭിക്കുന്നത്. പ്രതികളായ പല കത്തനാരന്മാരും അമിനാദാരും ഹാജർ. കൃത്യം രണ്ടു മണിക്കു മെത്രാപ്പോലീത്താ പെള്ളിമേനോവിൽ കളരിയിലെത്തി. അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടയുടനെ ന്യായാധിപനായ ദിവാൻജി ഏഴുനേരമുറപ്പോട്ടുചെന്ന് ആസനത്തിൽ ഇരുത്തി. രസിറുണ്ടും ദിവാൻജിയുടെ സമീപത്തിരുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇംഗ്ലീഷിൽ ആമുഖപ്രസംഗം നടത്തി. അതെല്ലാം പഴയ വാചകവും കാര്യങ്ങളും തന്നെ- കോടതിയോടു മെത്രാൻ 'ദിവാൻജിക്കു് എന്തുതോന്നുന്നു' എന്നുള്ള ചോദ്യം ചോദിച്ചുകേട്ടു് അദ്ദേഹം അവിടെ കുത്തിയിരുന്നതാണുള്ളതും. മെത്രാപ്പോലീത്താ സ്വപ്നച്ചെല്ലത്തിൽനിന്നും കുറെ ചെപ്പേടുകൾ ദി



വാൻജിയെ കാണിച്ചു. റസിഡണ്ട് അത് പണ്ടേ കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു പിരിഞ്ഞു. മെത്രാപ്പോലീത്തായും മടങ്ങിപ്പോയി. ദിവാൻജി ചെപ്പേടുകൾ കൊട്ടാരത്തിൽ കൊണ്ടുചെന്നു കാണിച്ചു. “എന്നും ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ” ചെപ്പേട്ടിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അതിൽനിന്നു നാട്ടുവാലായ്ക ഒഴിയുകയില്ലെന്നു രാജാവും മന്ത്രിയും അന്യോന്യം സമ്മതിച്ചു. ഈ വിവരം നേരത്തെ അറിയാത്തതിൽ വ്യസനിച്ചു. ദിവാൻ ചെപ്പേടുകൾ യുവരാജാവിനെ കാണിക്കയും അദ്ദേഹം വ്യസനിക്കയും ചെയ്തു.

ഏതാനും ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു “നാട്ടുവാലായ്ക ലംഘിച്ചതായി തെളിവില്ലായ്കൊണ്ടു കേസു തള്ളിയിരിക്കുന്നതായി” മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അറിയിച്ചു. സന്തോഷത്തിലും സന്താപത്തിലും അടിക്കാരുള്ള കൂട്ടമണികൾ പള്ളികളിലെല്ലാം മുഴങ്ങി.

ഒന്നരണ്ടാഴ്ച കഴിഞ്ഞു ഇളയരാജാവു വിഴയ ഗൗണ്ഡരാമിന്റെ പുറത്തു സവാരി ഏഴുന്നള്ളി. പണ്ടത്തെപ്പോലെ മെത്രാപ്പോലീത്താ പഞ്ചകല്യാണിപ്പുറത്തു് എതിരേയും എതിരിട്ടു രണ്ടുപേരടേയും കുതിരകളെ അടുത്തു നിറത്തി ഭംഗിയായി സംസാരിച്ചു് ഒരുമിച്ചു രണ്ടാളും മെല്ലെ സവാരിചെയ്തു രണ്ടാളും തമ്മിൽ കുതിരലക്ഷണങ്ങൾ പറയും പഞ്ചകല്യാണി വിശേഷമെന്നു സ്ഥാപിക്കയും ചെയ്തു പഞ്ചകല്യാണിയുടെ ഗാത്രലാചണ്ഡവും സുകുമാരചലനവും മനോഹരമായ നടയും യുവരാജാവിനെ ആകർഷിച്ചു. രണ്ടുപേരും കുതിരകളെ അന്യോന്യം മാറിസ്സവാരിചെയ്തുകനകകുന്ദബംഗ്ലാവിലെത്തി വിശ്രമിച്ചു രാജ്യഭരണകാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി കുറഞ്ഞൊന്നു സംസാരിച്ചശേഷം കൊച്ചി തിരുവിതാംകൂർ രാജകുടുംബങ്ങളിൽ ഉടൻ മക്കത്തായം വരുത്തണമെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ മറ്റും കൊല്ലത്തിനകം രണ്ടു രാജകുടുംബവും കഥാവശേഷമാകുമെന്നും മെത്രാപ്പോലീത്താ ദീർഘദർശനംചെയ്തു പറഞ്ഞു. മടങ്ങിവന്നപ്പോൾ പഞ്ചകല്യാണിയെ തിരുമേനി സ്റ്റർശി തുകൊണ്ടു് എന്നെന്നേക്കുമായി അവളെ അദ്ദേഹത്തിനു വിട്ടുകൊടുത്തു. ഗൗണ്ഡരാമിനെ പകരം കൊടുത്തിട്ടു മെത്രാൻ വാങ്ങിയില്ല. വലിയ ആൾ ചെറിയ ആൾക്കു സമ്മാനംകൊടുക്കയാണല്ലോ പതിവു്. അതുകൊണ്ടു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സമ്മാനം യുവരാജാവു വാങ്ങുകയല്ലാതെ യുവരാജാവിന്റെ സമ്മാനം മെത്രാൻ വാങ്ങുന്നതുവിതമല്ലല്ലോ മെത്രാനെ യുവരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടെന്നാണു് വിളിച്ചിരിക്കുന്നതു് ആ സ്ഥിതിക്കു വലിച്ചു ചൂപ്പുത്തപ്പോൾ ഇതി സംശയിക്കാനില്ല. ഇങ്ങനെ അവർ അതിരവിട്ട സ്റ്റേഫിത



ന്മാരായി ഏതാനും ആഴ്ചകഴിഞ്ഞു മെത്രാപ്പോലീത്താ കോട്ടയത്തേക്കു മടങ്ങിപ്പോന്നു.

മേൽവിവരിച്ച സംഭവങ്ങളൊന്നും നടന്നില്ലെന്ന് ആർക്കും വാദിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. “തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു നടമേൽപള്ളിയിൽ താമസിച്ചതായ പന്ത്രണ്ടുദിവസത്തേക്കു തിരുമനസ്സിലേക്കുവേണ്ടി നാലായിരത്തി ഇരുനൂറ്റൊഴുപത്തഞ്ചു മുക്കാൽ പുത്തൻ (൨൨൨ ക. ൧൧ ണ. ൧൪ സ.) പള്ളിക്കാർ ചെലവാക്കിട്ടുള്ളതായി പള്ളിക്കണക്കിൽ കാണുന്നുണ്ട്.” ഈ രേഖയെ ആത്ം അവിശ്വസിക്കും; ആത്ം എതിർക്കും. വേണമെങ്കിൽ ഇതുപോലുള്ള അറവധി രേഖകൾ ഇനിയും മി: വറുഗീസ് ഹാജരാക്കും. കൃത്യം നടന്ന തീയതി, മണിക്കൂർ, അപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന നിസ്സാരന്മാരായ ആളുകളുടെപോലും പേര്, ചിലവായ സംഖ്യ മുക്കാൽപുത്തൻപോലും വിടാതെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള കണക്ക്, അതുതന്നെ പള്ളിയുടെ ബന്തോവസ്സിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള പള്ളിക്കണക്ക്—ഇവ വിശ്വസിക്കയില്ലെന്നു പറയാൻ ആർക്കും അവകാശമില്ലെന്നു മി: വറുഗീസ് ശക്തിപൂർവ്വം ഇനിയും വാദിക്കുമെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഞാൻ ഈ പള്ളിക്കണക്കിനെ വിശ്വസിക്കാനും അവിശ്വസിക്കാനും പോകുന്നില്ല. ൨൨൨ രൂപ പള്ളിക്കണക്കിൽ ചെലവെഴുതിട്ടുണ്ടെന്നു വന്നാൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ ഏതാനുംദിവസം പള്ളിയിൽ താമസിച്ചു എന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞു വല്ല ഊഹവും അതിൽനിന്നുണ്ടാകാൻണ്ടോ. മെത്രാൻ പള്ളിയിൽ പോകാറുണ്ടോ, എന്നുള്ളതു് ഇവിടെ ആർക്കും തക്കമുള്ള വിഷയമല്ലല്ലോ. ഈ പള്ളിക്കണക്കുകൊണ്ടു മെത്രാൻ ഈ അതിക്രമമെല്ലാം കാണിച്ചു് ജയഭേരി അടിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കാൻ വല്ല ന്യായവുമുണ്ടോ. ഇല്ലെങ്കിൽ ആ രേഖകൊണ്ടു്, എന്തു പ്രയോജനമാണുള്ളതു്.

മി: വറുഗീസിന്റെ ചരിത്രത്തിലെ വണ്ണനയും കളവുമെല്ലാം നീക്കിയാൽ വളരെ കുറച്ചുകാര്യങ്ങൾമാത്രമേ നമുക്കു ഗ്രഹിക്കാൻ കൺകയുള്ളൂ. മാത്യുസ് അത്താനോസ്യോസ് മഹാ ധിക്കാരിയായ ഒരു അധികപ്രസംഗിയായിരുന്നു എന്നും, അദ്ദേഹം തൃപ്പൂണിത്തുറ എത്തിയപ്പോൾ ഏതൊ ചില ശബ്ദങ്ങളുണ്ടാക്കിയെന്നും കൊച്ചിശവമെൻ്റ് അദ്ദേഹത്തിന്റേയും കൂട്ടുകാരുടെയും പേരിൽ കേസെടുത്തെന്നും, വാറണ്ടയച്ചു കേട്ടേരിയിൽ വരുത്തിയെന്നും, ആ സമയം മെത്രാപ്പോലീത്താ ഭയന്നു മാപ്പുചോദിച്ചു രക്ഷപ്പെടുകയോ ശിക്ഷവാങ്ങി പിരികയോ ചെയ്തു എന്നും മാത്രമാണു സംഗ്രഹമായി ധരിക്കാൻ കഴിയുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ വാറണ്ടിൻപ്രകാരം ഹാ



ജരാകാതെ മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റുടെ മുമ്പിൽവെച്ച് കാണാമെന്നു വീരവാദം പറഞ്ഞ മെത്രാൻ ദിവാജിയുടെ മുമ്പാകെ കേസಿನായി ഹാജരായത് എന്തിനാണ്. വിശേഷിച്ചു മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റ് മെത്രാന്റെ ഹർജിപ്രകാരം കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിനോടു സമാധാനം ചോദിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ, അതുകൊണ്ട് കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിന്റെ ശക്തിയിൽ മെത്രാൻ കീഴടങ്ങി കരഞ്ഞു കാലുപിടിച്ചു രക്ഷപ്രാപിക്കുകയും പിന്നെ കൊച്ചിയിൽ കടക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതായിരിക്കും പരമാർത്ഥം. വാശിസ് പഠയുന്നതുപോലെയുള്ള സംഭവം നടന്നിരുന്നെങ്കിൽ കൊച്ചിരാജ്യചരിത്രത്തിൽ ഈ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഒരു പ്രായംപിടിക്കുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. അങ്ങനെ കാണാത്തതുകൊണ്ടും, മി: വാശിസിന്റെ പൂർവ്വാപരവിരുദ്ധവും യുക്തിവാഹിനവുമായ ചരിത്രമാണെങ്കിലും അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന തെളിവുകൾകൊണ്ടും, അന്നത്തെ നസ്രാണിസമുദായത്തിന്റെയും മെത്രാന്റെയും ശക്തിയും അവർക്കുള്ള സ്ഥാനവും ഏതൊക്കെ ഈ നാട്ടുകാർ വിവരമുള്ളതുകൊണ്ടും ഞാൻ മേൽ വിവരിച്ചതിൽ കാണത്താൽ സംഭവവും കൊച്ചിരാജ്യത്തുണ്ടായില്ലെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്.

റസിഡണ്ടമാർക്ക് ആടും കോഴിയും ശേഖരിക്കുന്ന പാവ്ത്യകാരന്മാരുടെ ഉപദ്രവം സഹിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത കൊച്ചിനിവാസികൾ ഈ മെത്രാപ്പോലീത്തായോടു സങ്കടം പറയുകയും അദ്ദേഹം ഉടനെ പോഞ്ഞിക്കൊച്ചെന്നു തന്നെ കാത്തുനിന്നിരുന്ന റസിഡണ്ടിനേയും പത്നിനേയും കാണുകയും ചെയ്തു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ തിരുവാഴി മുത്താൻ ശ്രമിച്ചു. മദ്രാസിലെ കൈപിടിച്ചമത്തിക്കൊണ്ട് “ദരിദ്രന്മാരായ സാധുക്കളുടെ ആടുകളേയും കോഴികളേയും തിന്നു കൈ വല്ലാതെ കൊഴുത്തുതടിപ്പിരിക്കുന്നു” എന്നുപറയുകയും, കാര്യം ഗ്രഹിച്ചു തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിസർക്കാരിലേക്കു റസിഡണ്ടു കല്പനയയച്ച് ഈ അതിക്രമം നിറുത്തുകയും അങ്ങനെ മെത്രാൻ സാധുസംരക്ഷണം ചെയ്തുകയും ചെയ്തതായ അവസാനഭാഗം ഞാൻ വിട്ടുകളഞ്ഞാൽ അത് ഏന്റെ ഒരുപരായമായി ചെന്നുയ്യും. തന്നെ ബഹുമാനിക്കാൻ വന്ന ഒരു യൂറോപ്യൻസ്ത്രീയുടെ കൈപിടിച്ചു ഞെക്കിയതും, നിരംശരായിനിന്നിരുന്ന അവരുടെ മുമ്പത്തുണ്ടാക്കി ദരിദ്രന്മാരുടെ കോഴിയെ പിടിച്ചുപരിച്ചുതിന്നു തടിച്ചതാണെന്നു പറഞ്ഞതും വിചാരിക്കാൻപാടില്ലാത്ത ഒരു മര്യാദകേടാണെന്നു വാശിസിനെ ഗ്രഹിപ്പിക്കാൻ ആർക്കുതന്നെ കഴിയും. രാജഭരണസ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടാൻവേണ്ടി പട്ടാപ്പകൽ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ പ്രൈമിനിസ്റ്റുകളുടെ പുറത്തുചമട്ടികൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ത്രീസമുദായത്തി



ൽപെട്ട റസിഡണ്ടിന്റെ ഭാര്യയോടു് ഇങ്ങനെ മയ്യാദഹീനമായി സംസാരിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതല്ലെന്നതിൽ നിശ്ചയമായും ആ സ്ത്രീ തന്റെ മതഭക്തി ചുമട്ടി വഴി മെത്രാന്റെ പുറത്തു പ്രകടിപ്പിക്കുമായിരുന്നു. സ്ത്രീകളുടെ മാനത്തെ കാര്യമായി കരുതുന്ന ആ വെള്ളക്കാരൻ തന്റെ ഭാര്യയെ അവമാനിക്കുന്നതു കണ്ടുകൊണ്ടു നില്ക്കുന്നതിലധികം എളുപ്പം, ആ പുരുഷനെ വെടിവെച്ചു ഭസ്മമാക്കുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ഒരു അപകടസംഭവത്തിനിടയാക്കയില്ല എന്നു പിന്നോരു ദിവസം കോട്ടയം സിമ്മനാരിയുടെ അങ്കണത്തിൽ ഉണ്ണശമനാത്ഥം മെത്രാൻ കസേരയിൽ കിടക്കുന്നതായി പറയുന്നതുകൊണ്ടു ഗ്രഹിക്കാം.

യുവരാജാവിനു സമ്മാനിച്ച പഞ്ചകല്യാണി ഭർത്തവിയോഗഭംഗമൂലം ആഹാരം കുഴിക്കാതെ വളരുന്നാൾ 'ഉപവാസം' അനുഷ്ഠിച്ച ശേഷം ഒരു ദിവസം എങ്ങനെയോ അവിടെനിന്നും തെറ്റി തനിയേ കോട്ടയത്തു വന്നെന്നതുകയും അവളുടെ ക്ഷീണം കണ്ടു മെത്രാപ്പോലീത്താ അത്യധികം വ്യസനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കുറേനാൾ കഴിഞ്ഞു പുതുപ്പള്ളിയിൽ വെച്ച് അതു കുതിരപ്പുരയിൽ ചത്തുമലർന്നു കിടക്കുന്നു. മെത്രാന്റെ ശരണാർത്ഥം വിഷംകൊടുത്തു കൊന്നതാണെന്നു പരക്കെ ഒരു വിശ്വാസമുണ്ടാകുന്നു. പഞ്ചകല്യാണിയുടെ മരണത്തോടു കൂടി മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഭാഗ്യസൂര്യനും ക്ഷയോന്മുഖനായിത്തീരുന്നു. ഇങ്ങനെയാണു മി: വറുഗീസിന്റെ ഇപ്പസ്തകമാവസാനിക്കുന്നത്. ഈ മെത്രാന്റെ എന്തൊ ചില പ്രവൃത്തിഭാഷം നിമിത്തം പുതുപ്പള്ളിയിലെ അഭിമാനികളായ ചില കൃസ്ത്യാനികൾ ഇദ്ദേഹത്തെ ഒരു കാട്ടു മൃഗത്തെപ്പോലെ ആട്ടി ഓടിക്കുകയും, കുതിരയെ തല്ലിക്കൊല്ലുകയും ചെയ്തതായി കേട്ടിട്ടുള്ള വാസ്തവകഥയെ കൂടി ഓർമ്മിച്ചുകൊണ്ടുവേണം മി: വറുഗീസിന്റെ കഥാകാലക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി വായനക്കാർ അവസാനമായി ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യാൻ എന്നുപേക്ഷയുണ്ട്.

“ഈ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ബുദ്ധിശക്തിയേയും ധീരതയേയും പ്രസ്താവിക്കുന്ന നാല്പതിലധികം അപ്രസിദ്ധങ്ങളായ ചെറിയ ചെറിയ സംഭവകഥകൾ ഉള്ളതുപിന്നാലെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളാം” എന്നുള്ള വാഗ്ദാനത്തോടു കൂടി പിരിഞ്ഞ വറുഗീസു വാക്കുമാറാതെ, നമ്പർ ഇട്ടു മുറയ്ക്കു മുറയ്ക്കു അത്താനാസ്ത്രോസിനെ കഴിയുന്നത്ര മോടി പിടിപ്പിച്ചു എഴുന്നള്ളിക്കുന്നുണ്ടെന്നു മനോരമാവായനക്കാർ ധീരമായി വായനചെയ്യുന്നതാണ് - നമ്പർ മുറയ്ക്കു കേസെടുത്തു വിസ്താരം നടത്താൻ എനിക്കു തൽക്കാലം നേരമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിപ്രധാനമെന്നു എനിക്കു തോന്നിയ രാമനമ്പർ ലേഖനത്തെപ്പ



ററി കുറഞ്ഞതാണെഴുതി, അത്താനാസ്യോസിനെ ചിത്രമെഴുത്തി നോട്ടുകൂടി 'ഇങ്ങിനിവരാതെവണ്ണം' എന്നുണക്കുമായി വിട്ടുകൊടുത്തു മെന്നാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. ആ നാലാംനമ്പർ ലേഖനം തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രം വായിച്ചിട്ടുള്ളവരേയും, രാജ്യസ്തോമമുള്ളവരേയും, സ്തംഭിപ്പിക്കുന്നതും, മരണശയ്യയിൽ കിടക്കുന്നവനെക്കൊണ്ടുപോലും വാശിയോടുകൂടി ഉത്തരം പറയിക്കുന്നതും ആണെന്നു വായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. ജാതിസ്വർഭാവമുള്ള ശൂന്യഹൃദയത്തിൽനിന്നുപുറപ്പെട്ട ഈ ലേഖനം, ഇന്നാട്ടിലെ സമുദായമാരെ മുഴുവനും ചെറുപ്പിക്കുന്നതും വൃദ്ധനിപ്പിക്കുന്നതുമാണെങ്കിലും, മറ്റു സമുദായങ്ങളെക്കാൾ നായർ സമുദായത്തിന്റെ ഹൃദയത്തെയാണ് എന്നുണക്കുമായി പ്രണപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആ ലേഖനം എടുത്തെഴുതാനും അതിനു സമാധാനം പറയാനും ഒരുങ്ങുമ്പോൾ തന്നെ എന്റെ ഹൃദയം തുടിക്കയും കൈവിറയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വായനക്കാരെ കോപാഭാവമോശമാരാക്കി വരഗീസിന്റെ തലയിൽ അമ്പരയ്ക്കു ശാപമാകുന്ന ഇടിത്തീവീഴിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ ദുസ്താപശേഷനാക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ട കരുതലോടും സമാധാനത്തോടുകൂടി എഴുതാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്.

ആ ലേഖനം സുപ്രസിദ്ധനായ ചേർത്തല ഡിവിഷൻപേജ്ക്കർ ശംകുണ്ണിമേനോൻ അമ്പർകളെപ്പറ്റിയുള്ളതാണ്. മാർ മാത്യുസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ "വേമ്പനാട്ടുകായലിലെ ഒരു രംഗം"ത്താണ് നമ്മുടെ പേജ്ക്കാരെ വരഗീസ് പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നത്. ചേർത്തല താലൂക്കിൽ തണ്ണീർമുക്കത്തിനു പടിഞ്ഞാറുള്ള 'ചാലിൽ' ഒരു റോമൻ കത്തോലിക്കുപള്ളി വയ്ക്കുപിള്ളാൽ കൊള്ളാമെന്ന് അവിടുള്ള ചില ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആഗ്രഹിക്കയും, അതനുസരിച്ച് അനുവാദത്തിനായി ചേർത്തല ഡിവിഷൻ പേജ്ക്കാരായ പി. ശംകുണ്ണിമേനോൻ അമ്പർകൾക്ക് ഒരുപക്ഷെ കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. അവിടെ അന്നും നായക്കായിരുന്നു പ്രാബല്യം എന്നു മി. വരഗീസ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമ്പരിൽ പല നായർയോഗ്യന്മാരും അതിനനുക്രമമായിരുന്നു. എന്നാൽ "പ്രബലനായ ഒരു നായർ കുടുംബക്കാർ" മാത്രം തീരെ വിരോധികളായി വന്നിട്ടു. പ്രബലനായ ഒരു നായർകുടുംബക്കാർ' എന്നുള്ള വാചകം സാബലമാണെന്നു വ്യാകരണശാസ്ത്രക്കാർ വാദിച്ചു എന്നു ഇടയ്ക്കു നിരൂത്തി ബുദ്ധിമുട്ടിക്കരുത്. ഇത്രയും, ഭംഗിയിലെങ്കിലും നസ്രാണിസാഹിത്യകാരനും ചരിത്രകാരനുമായ വരഗീസ് എഴുതിയതിൽ സന്തോഷിച്ചാൽ മതി. വ്യാകരണം എഴുതാൻ ശേഷിയുള്ള ഗീ വരഗീസ് കത്തനാരുടെ ജാതിയിൽ ജനിച്ചു, അദ്ദേഹത്തിന്റെ



ചരിത്രാശങ്കരം എഴുതുന്നതിനിടയിൽ, കേരളകാളിദാസനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാടകകൃത്വമാത്രകാകാരണമായ വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ അവർക്കുള്ള പോലും അധ്യപതിപ്പിച്ചു, കത്തനാർക്കു മേൽപ്പട്ടം കൊടുക്കാൻ സഭയെയും നിർദ്വേഷമായി പുറപ്പെട്ടു, മലയാളഭാഷയിലെ വ്യാകരണാദി ശാസ്ത്രങ്ങളേയും, അലങ്കാരങ്ങളേയും പോലും നസ്രാണികൾക്കു തയ്യാറായ തുലികായുധമായ വരഗീസിന്റെ വാചകം വ്യാകരണവിരുദ്ധമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹവും കൂട്ടരും കയത്തേക്കും ഗീവരഗീസ് കത്തനാർ ബുദ്ധിമാനായ ഒരുളം നൂതനാശയങ്ങളെ സാമാന്യം പരിഷ്കൃതഭാഷയിൽ പുറത്തേക്കു കൊണ്ടുവരാൻ ശേഷിയുള്ള ഒരു മാന്യനും ആയിരുന്നു എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെയും അറിവ്. യോഗ്യനായ പലരും അതു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഞാൻ ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അക്കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന എല്ലാവരേക്കാളും കേമനായിരുന്നു എന്ന് അവർ സമ്മതിച്ചതായി വാദിക്കുന്നതു തെറ്റാണ്. നസ്രാണികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ അതുവരെ കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത വിശേഷബുദ്ധിയും, ഭാഷാശേഷിയും ഗീവരഗീസ് കത്തനാരിൽ കണ്ടപ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തെ ഇതരസമുദായത്തിലെ പണ്ഡിതന്മാർ അതിശയിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തെ പുകഴ്ത്തുകയും ചെയ്തു എന്നുള്ളതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നും ആ മഹാനാരുടെ അഭിപ്രായത്തിന്നു അർത്ഥമില്ല. വരഗീസിന്റെ അർത്ഥക്കാരനായ കൊച്ചു കണ്ണുഭാഗവതർ ഒരു പ്രസിദ്ധനായിരുന്നില്ല; അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാട്ടുകേട്ട് അളകർ അതിശയിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട്, ഹരിഹര ഭാഗവതർ 'രഘുപതിഭാഗവതർ' ഇവരെ ജയിച്ച സംഗീതരാജാവായിരുന്നു 'കൊച്ചു കണ്ണു ഭാഗവതർ' എന്നുപറയാൻ പാടില്ല. ശ്രുതിയോ ഭാഗമോ എന്താണെന്നറിഞ്ഞിട്ടുപോലുമില്ലാത്ത നസ്രാണിസമുദായത്തിൽ ചില കീർത്തനങ്ങളെങ്കിലും ശ്രുതി തെറ്റാതെ പാടാൻ കൊച്ചു കണ്ണു ഭാഗവതർക്കു കിഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ്, സംഗീതം അസംഭവ്യമെന്ന് അതുവരെ കരുതിയിരുന്ന നസ്രാണി സമുദായം അദ്ദേഹത്തെ പുകഴ്ത്തിയതും ഇതരസമുദായം അതിശയിച്ചതും നസ്രാണികളിൽനിന്നും ഇത്രയുമെങ്കിലും സംഗീതജ്ഞാനമുള്ള ഒരുളം കാണാൻ ഭാഗ്യമുണ്ടായതുകൊണ്ട് ആ വർഗ്ഗത്തിന്നു സംഗീതത്തിൽ പ്രോത്സാഹനമുണ്ടാകാൻവേണ്ടി ഭാഗവതർപ്പട്ടം കൊടുത്തതാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാതെ, മലയാളത്തിൽ പാട്ടുകണ്ടുപിടിച്ചതും, പാടിത്തക്കതും കൊച്ചു കണ്ണുഭാഗവതരാണെന്നും, അതുകൊണ്ട് കേരളസംഗീതത്തിന്നു മലങ്കര മാപ്പിളയ്ക്കു തന്നെയാണ് പകർപ്പവകാശമെന്നും മറ്റു സമുദായക്കാർ അക്കാലത്തു സംഗീതമെന്നൊന്നു കേട്ടിട്ടില്ലെന്നും മി. വരഗീസ് ഒരു ചിത്രമെഴുതാൻ പുറപ്പെട്ടാൽ നമുക്കു മുകളിൽ വിരൽവയ്ക്കാനല്ലാതെ എന്തു



ചെയ്യാൻ കഴിയും. കൊച്ചുക്കുഞ്ഞുഭാഗവതരെക്കാൾ എത്രയോ അധികം സമർത്ഥനായ സംഗീതവിദ്വാന്മാർ പേരുകേൾപ്പിക്കാൻ സാധ്യമാകാതെ അക്കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്നു. അവരെപ്പോലുള്ളവർക്ക് ഒരു സ്ഥാനം കൊടുക്കാൻതക്ക അസംസ്കൃതസമുദായമല്ലായിരുന്നു ഹിന്ദുസമുദായമെന്നു മാത്രമേ അതിൽ നിന്നു ധരിക്കാനുള്ളൂ. കൊച്ചുക്കുഞ്ഞുഭാഗവതരെപ്പോലുള്ള ഒരാൾക്കു സംഗീതവിദ്വാൻ സ്ഥാനം ലഭിച്ചുപോകുന്നതിൽ കവിഞ്ഞത്, ഒരുവനും ആ സമുദായത്തിന് ആ വിഷയത്തിലുണ്ടാകേണ്ടതില്ല. അതു വരഗീസിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ ബഹുമാനവും, ഇതരസമുദായങ്ങളുടെ ശക്തിഹീനതയ്ക്കു തെളിവുമാണെന്നു വരുമ്പോൾ വ്യസനിക്കാതെത്തുടച്ചെയ്യും. ഗീവരഗീസ് കത്തനാരെയും അന്നത്തെ പണ്ഡിതന്മാർ ആദരിച്ചത്, നസ്രാണികളിൽ ഇത്രയും എങ്കിലും തെരക്കൂടാതെയും ബുദ്ധിപൂർവ്വവും എഴുതുന്ന ഒരാളെ കണ്ടുതന്നെ മാത്രമാണ്. അല്ലാതെ കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായ പണ്ഡിതന്മാരെ അതിശയിച്ചുകൊണ്ടല്ല. അദ്ദേഹം ആദികവിയായ വാമീകിയെപ്പോലെ മലയാളത്തിലെ ആദിവാകരണകാരനോ അന്ത്യവാകരണകാരനോ അല്ല. ഒരു വ്യാകരണം എഴുതത്തക്ക പാണ്ഡിത്യം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഒരു ഹിന്ദുവായിരുന്നു എങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഒരാൾ ഉണ്ടായതായി ആരും അറിയാൻ സാധ്യമല്ലായിരുന്നു. ഈ മാതിരിക്കാർ അവരുടെ ഇടയിൽ അത്ര അധികമുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു മലയാളത്തിലെ പുതിയ ഗദ്യകവനങ്ങൾക്കും വ്യാകരണങ്ങൾക്കുമെല്ലാം ജന്മാവകാശം നസ്രാണികൾക്കു കൊടുത്തുകൊടുത്തെന്നു ഞാൻ മി. വരഗീസിനെ കാര്യമായിത്തന്നെ ധരിപ്പിക്കുന്നു. കേരളവർമ്മവലിയുടേതിത്തമ്പുരാനും, രാജരാജവർമ്മയുടേതിത്തമ്പുരാനും ഇന്നുള്ളപേരു സിദ്ധിച്ചത് അവർ ഏറ്റവും അസാധാരണമായതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ടു അവരുടെ വിശുദ്ധനാമധേയവും, കേരളഭാഷയും, ഗീവരഗീസ് കത്തനാരുടെ പേരും എല്ലാംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു കേരളത്തെയും കേരളഭാഷയേയും, ആ പുണ്യശ്ലോകന്മാരെയും, അവരെ ബഹുമാനപൂർവ്വം ആരാധിക്കുന്ന മാതൃഭാഷാഭക്തന്മാരെയും നിങ്ങൾ അവമാനിക്കാതെ, ഗീവരഗീസ് കത്തനാരുടെ വ്യാകരണവിധികൊണ്ടു നിങ്ങളുടെ വാചകത്തെരക്കളെ ശരിപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടാൽ മതി. ഏറ്റവും വിശിഷ്ടമായ ബൈബിൾ, ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിലെ ഒരു ഉത്തമസാഹിത്യഗ്രന്ഥം കൂടിയാണെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. ആ മഹത്വഗ്രന്ഥം മലയാളത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അത് അക്ഷരജ്ഞാനശൂന്യന്മാർക്കുപോലും ഗ്രവണാർഹമായിത്തീർന്നുകാഴ്ച ഇന്നത്തെ ക്രിസ്ത്യാനികളിൽ ചിലരെങ്കിലും, സമ്മതിക്കാ



തിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ബൈബിളിനെ മലയാളത്തിൽ ഭാഷാന്തരീകരിച്ച ക്രിസ്ത്യൻപണ്ഡിതന്റെ, പാണ്ഡിത്യമുദ്രയിൽ കവിഞ്ഞു, ഒരു തെളിവു് അർക്കു കേരളഭാഷാസാമ്രാജ്യത്തിലെ നായകസ്ഥാനത്തിനുണ്ടാകേണ്ടതില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബൈബിൾമലയാളം വായിച്ചു സംതൃപ്തിപ്പെടുന്ന ഒരു സമുദായത്തിൽ ഗീവർഗീസ് കത്തനാരേയും, ചിത്രമെഴുത്തു വർഗീസിനേയുംപോലെ സ്വാതന്ത്ര്യമായി എന്തും എഴുതുന്ന അപൂർവ്വ ചില ഗദ്യകാരന്മാരെങ്കിലും ഉണ്ടാകുമ്പോൾ എല്ലാവരും സന്തോഷിക്കേണ്ടതാണ്. വർഗീസ് ഒരു ചരിത്രകാരനാകാതെ വെറും ഒരു കഥാകൃത്തായി കഴിഞ്ഞുകൂടിയെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിനും ഒരു കാലത്തു് ഒരു ഗീവർഗീസ് കത്തനാരാകാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ഏതായാലും നമുക്കു വർഗീസിന്റെ വ്യാകരണത്തെറുകൾ വിസ്മരിച്ചു്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചാലിൽപള്ളിയിലേക്കുതന്നെ പോകാം.

ആ പ്രഭുക്കുടുംബം ചാലിൽ പള്ളിയെ എതിർക്കാനുള്ള കാരണം മി: വർഗീസ് താഴെപ്പറയുംപ്രകാരമാണു രേഖപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

“പള്ളിവയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലം കാര്യം കുളവും തൊട്ടുചേന്നതായ പ്രതിഷ്ഠാലയങ്ങളിൽ കുടിയിരുത്തിയിരിക്കുന്ന ഉഗ്രമൂർത്തികളായ കുടുംബഭരദേവതമാരുടെ നിശാകാലസഞ്ചാരസ്ഥാനമായി സങ്കല്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സങ്കേതാതുത്തിക്കുള്ളിലാവുകയാൽ പള്ളി തീരുന്നപക്ഷം അചരണേ പിതൃകോപമുണ്ടായി മേനിക്കുടയവും വംശവിനാശവും സംഭവിച്ചുപോവുമെന്നായിരുന്നു അവരുടെ വശവാസം”

ഇതിൽ ഹിന്ദുക്കളുടെ മതവിശ്വാസത്തെ എത്ര അധികം പുള്ളത്തിൽ അധിക്കുപിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടു്. അന്നുവധി അന്ധവിശ്വാസങ്ങൾ ഹിന്ദുമതത്തെ കെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു; എന്നാൽ അന്ധതാമിസ്രസദൃശമായ അന്ധതയിൽ ആണ്ടുകിടക്കുന്ന സസ്രാണി അധിക്കുപിക്കുന്നതോർക്കുമ്പോഴാണ് അതിശയം തോന്നുന്നതു്. പ്രഭുക്കുടുംബജാതന്മാരും സനാതനമതവിശ്വാസികളും ആയ നായന്മാരെ, അവർക്കുള്ള അന്ധമതവിശ്വാസം ഇല്ലായ്മചെയ്തു ശരിമതബോധമുള്ളവരാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു പള്ളി പണി ആരംഭിക്കാൻപോകുന്ന അവർക്കുതന്നെ നസ്രാണികളാണെന്നുകാണുന്നതാണ് അതിനേക്കാൾ വിശേഷമായിട്ടുള്ളതു്. ആ പ്രഭുക്കുടുംബം പേഷ്വാർ ശങ്കുണ്ണിമേനോനോടു് ബന്ധപ്പെട്ടതായിരുന്നുപോലും. അതുകൊണ്ടു് ക്രി



സ്കൂളികളുടെ ശ്രമം നിഷ്ഫലമാകുമെന്നു നേരത്തേ കേട്ടിരുന്നതു പോലെ തന്നെ സംഭവിച്ചു. പല പ്രാവശ്യം ക്രിസ്തുമതം നട്ടിട്ടും പേപ്പർ കണ്ണുതുറക്കാൻ ഭാവമുണ്ടായില്ല. മറ്റൊരാളെ തെ തിരുവെഴുത്തു വിളംബരത്തിനു മുമ്പു ക്രിസ്തുമതം പള്ളി വെള്ളാൻ വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നു മി. വറഗീസ് പറയുന്നതു കൃത്യമായതുകൊണ്ടു പരമകാഷ്ടകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നാക്കാണിരിക്കുകയാണു്. പിന്നെങ്ങനെ ഈ ഹിന്ദുരാജ്യത്തു് ഇത്ര അധികം പള്ളികളുണ്ടായി. ഈ രാജ്യത്തു കിളുത്തുവന്നവരും ആദികാലംമുതലെ സർവ്വപ്രബല്യമുള്ളവരും, രാജാവിനെക്കാൾ അധികാരവും വലിപ്പവുമുള്ള മെത്രാനോടുകൂടിയവരുമാണു് നസ്രാണികളെന്നു ശിഖാരേഖകളും ചെമ്പുപട്ടയങ്ങളും കൊണ്ടു തെളിയിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന വറഗീസ് തന്നെ അവരുടെ പള്ളികെട്ടാൻപോലും അടുത്തകാലംവരെ വളരെ അസാധാരണമുള്ളവരായിരുന്നു എന്നു് തന്നെ കാണുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തോടു് അനുകമ്പ തോന്നാനല്ലാതെ വിരോധത്തിനവകാശമില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടു്. ഈ നാട്ടിലെ രാജാക്കന്മാരും പ്രഭുക്കന്മാരും അന്യമതത്തെയും ആദരിക്കണമെന്നുള്ള സ്വമതബോധംകൊണ്ടു്, വസ്തുഭാഗം ചെയ്തും പണം കൊടുത്തും സഹായിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇന്നു കാണുന്നതിൽ സഹസ്രാണ്ടം പള്ളി ഈ രാജ്യത്തു കാണുകയില്ലായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ ഹിന്ദുക്കളുടെ പൂർവ്വികന്മാരുടെ ബുദ്ധിമോശത്തെപ്പറ്റി മി. വറഗീസിന്റെ ഇനക്കാർ കൂടെക്കൂടെ അവരെ ഓർമ്മിപ്പിക്കാറുണ്ടു്. ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞതുകൊണ്ടു മതിയാകുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇതാ മി. വറഗീസ് പ്രസിദ്ധമായ ഒരു കഥയും കണക്കും നിങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നു.

“അമ്പലപ്പുഴരാജാവിന്റെ സൈന്യസംഘത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ക്രിസ്തുമതങ്ങളുടെ ഉപയോഗാർത്ഥം സ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ളതും, പ്രസ്തുത രാജാവുതന്നെ ഒട്ടുവളരെ ഭൂസ്വത്തുക്കൾ കരമൊഴിച്ചായി വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതുമായ പ്രസിദ്ധമായ ചമ്പക്കുളം പള്ളി, ചെമ്പകശ്ശേരിരാജ്യം തിരുവിതാംകൂറിലേക്കു അധീനത ലഭിച്ചു് മുപ്പത്തി രണ്ടുവർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ സക്കാരിന്റെ അനുമതികൂടാതെ അറക്കുറം പോയതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും നടപടി നടത്തുകയും, ഒടുവിൽ ക്രിസ്തുമതങ്ങളുടെ അവകാശാധികാരങ്ങളെ സമ്മതിച്ചു നടപടി പിൻവലിക്കയും ചെയ്തതായി രേഖയുണ്ടു്”.

ചമ്പക്കുളംപള്ളി കെട്ടാൻ ചെമ്പകശ്ശേരിരാജാവിന്റെ അനവാദം വാങ്ങിക്കാണമെന്നുള്ളതു നേരാണ്. അല്ലാതെ അതു അമ്പലപ്പുഴരാജാവിന്റെ നസ്രാണിസൈന്യത്തിനു പ്രാർത്ഥന



യുദ്ധം പണിയിച്ചുകൊടുത്തതല്ല. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ അമ്പലപ്പുഴത്താലൂക്കിൽ കാണുന്ന എല്ലാ പള്ളികളും പട്ടാളപ്രാർത്ഥനയ്ക്കായി ഉണ്ടാക്കിയതാണെന്നും സകല നസ്രാണിയും പട്ടാളമായിരുന്നെന്നും സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും. നസ്രാണിപ്പട്ടാളക്കാരുടെ മണ്ണുകഴിച്ച കൊച്ചിരാജ്യം സൃഷ്ടിച്ചതുപോലെ ചെമ്പകശ്ശേരിരാജ്യവും നസ്രാണിപ്പട്ടാളങ്ങളെക്കൊണ്ടാണു രക്ഷപ്രാപിച്ചതെന്നു വരുത്താൻ വേണ്ടി ഈ കള്ളമായ പള്ളിക്കുപുറം ബലാൽ കെണ്ടുചെന്നിരിക്കുന്നു എന്നും വിചാരിക്കാം. കുട്ടനാട്ടിൽ യുദ്ധത്തിനു വള്ളത്തിൽ വന്ന ശത്രുസൈന്യത്തെ തോല്പിക്കാൻവേണ്ടി, അവിടുത്തെ വെള്ളം മുഴുവൻ കുടിച്ചു വറ്റിച്ചു വള്ളം ഉറപ്പിച്ചു വമ്പനാരാണ സസ്രാണികളെന്നും, അങ്ങനെ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജ്യരക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി വെള്ളം കുടിച്ചും കുടിക്കാതെയും വളരെ നസ്രാണികൾ മരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ആ വിധം മരിച്ചവരുടെ സ്മരണയെ നിലനിർത്താനായി വെള്ളത്തിൽത്തന്നെ സ്ഥാപിച്ചു ശിലാവിഗ്രഹത്തെയാണ് ആളുകൾ തെറ്റിദ്ധരിച്ചു കരുമാറിക്കുട്ടുന്നെന്നു പറയുന്നതെന്നും, കുട്ടനെന്നുള്ള പേർ കണ്ടുപിടിച്ചതും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതും നസ്രാണികളായിരുന്നെന്നും, ആപേരിന്റെ കരുതുകാകൊണ്ട് ഹിന്ദുക്കൾ അത്വരുടേതാക്കി തീർത്തതാണെന്നും, ക്രിസ്ത്യാനാമധേയമായ 'കുട്ട'ന്റെ കൂടെ മാപ്പിള്ളിയിലെ 'പിള്ള' ചേർത്തു 'കുട്ടൻപിള്ള'യായതാണെന്നറിയാതെയാണെന്നായന്മാർ അതിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതെന്നും മി. വ. ദുഗീസ് എഴുതാൻപോകുന്ന ചെമ്പകശ്ശേരി രാജ്യത്തിലെ നസ്രാണികൾ' എന്ന ചരിത്രാഖ്യായിക'യിൽ ശിലാരേഖകളെക്കൊണ്ടും യുദ്ധത്തിലാണു കെണ്ടു കൊണ്ടും സ്ഥാപിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ ഊഹം. അതിന്റെ ഒരു സൂചനയ്ക്കു മാത്രമായി ചമ്പക്കുളംപള്ളിയെ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കെണ്ടുചെന്നതാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അനുമതികൂടാതെ ചമ്പക്കുളം പള്ളിയുടെ അറകൾ തീർത്തതാണ് അവരുടെ പേരിലെ കേസ്. സ്വന്തം ദേവാലയങ്ങളുടെ അറകൾ തീർക്കാൻപോലും അന്നത്തെ നസ്രാണികൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യവും ശക്തിയും ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് മി: വ. ദുഗീസ് ഇതുകൊണ്ടു സമ്മതിക്കുന്നു. ഇക്കലത്തു് അങ്ങിനെ ഒരു അസ്വാതന്ത്ര്യ മിശ്രാത്തതുകൊണ്ട് അന്നത്തേക്കുൾ ഇന്നാണു ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു പ്രഭാവവും സ്വാതന്ത്ര്യവും എന്നും വരുന്നു. ഇന്നും രാജഭരണകാര്യങ്ങളിലും പട്ടാളക്കാര്യത്തിലും ഹിന്ദുക്കളോടൊപ്പം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറഞ്ഞു പ്രക്ഷോഭം നടക്കുന്നതേയുള്ളതാണെന്നും. അങ്ങനെ യിരിക്കുമ്പോഴാണ് കൊച്ചിയിൽ രക്തംകൊണ്ടു മണ്ണുകഴയുന്നതും, ചെമ്പകശ്ശേരിരാജ്യത്തു നസ്രാണിപ്പട്ടാളത്തിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറിനെക്കൊണ്ടു പള്ളി കെട്ടിക്കു



ന്നതും. ആപാദചൂഡം പൂർവാപരവിരുദ്ധമായി ഒരു കഥ എഴുതണമെങ്കിൽ നസ്രാണികളിൽതന്നെയായാലും വരഗീസിന്റേ മാത്രമെ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ ആ പള്ളി അററുക്കുറുപ്പണിക്കേസ്സിൽ പള്ളിക്കാർ ജയിച്ചു എന്നൊരു സൂചന വരഗീസിനുണ്ട്. ജമം സമ്പാദിച്ചുമാറ്റം ഏറ്റവും ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതാണ്. നസ്രാണിയുടെ പത്തു ചത്തിന്റെയും, സഭാചാരബോധത്തിന്റെയും, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും, അധികാരശക്തിയുടേയും തെളിഞ്ഞ ദൃഷ്ടാന്തം വരഗീസ് തന്നിരിക്കുന്നതിനെ അതേരൂപത്തിൽതന്നെ പകർത്തിയെങ്കിലേ വായനക്കാർക്ക് തൃപ്തിപരകയുള്ളൂ എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതു ന്നമ-മാണ്ടു തുലാമാസം ൧൭൦൯ മുതലുള്ള ചമ്പക്കുളം പള്ളി നാൾവഴിയാണ്. ആ സ്വാഭാമല്ലെങ്കിലും, വായനക്കാർക്കു മനോഹരമായി അതു മുഴുവൻ വായിക്കണമെന്നതന്നെയാണ് എന്റെ അപേക്ഷ.

“ന്നമ-മാണ്ടു തുലാമാസം ൧൭൦൯ അനുവാദകൂടാതെ പള്ളി അററുക്കുറുപ്പണിത്തീർത്തതിന് ഇരച്ചെരിയ കണ്ടുമുതൽ മുതൽ പേർ അഞ്ചും തിരുവനന്തപുരത്തുപോയി മുഖംകാട്ടി ചോദ്യം ഒഴിഞ്ഞപ്രകാരം കല്പിച്ച് പത്മനാഭൻ ചെമ്പകരാമൻ വലിയ സർവ്വാധികാർക്കുക്കാരെക്കൂടെ സാധനം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു വൃശ്ചികം ൧൭൦൯ കല്പിക്കാട്ടു ചമ്പകരാമൻ പേരു് ൫ ക്ക് ചിലവുവിവരം. തുലാമാസം ൧൭൦൯ അഞ്ചുപയ്യൊ കൊണ്ടുപോകാൻവന്ന ചെറിയ കണ്ണുട്ടക്കാര ൪-ക്ക് കൊടുത്ത ചക്രം ൨൦൦. തിരുവനന്തപുരത്തുചെന്ന വലിയസർവ്വാധികാർക്കുക്ക് കൊടുത്ത ചക്രം ൧൦൦ വലിയമേലേഴുത്ത കൊച്ചുശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്കു കൊടുത്ത ചക്രം ൨൦. കൊച്ചുക്രൂപ്പണിക്കുക്ക് കൊടുത്ത ചക്രം ൨൦൦. മല്ലൻപിള്ളയ്ക്കു കൊടുത്ത ചക്രം ൪൦. പട്ടതിരിഅച്ചൻ കൊടുത്ത ചക്രം ൩൨. കൊച്ചുശങ്കരപ്പിള്ളയ്ക്കു കൊടുത്തചക്രം ൧൦൦. പെ. മാപിള്ളയ്ക്കു കൊടുത്തചക്രം ൧൩. ഗോവിന്ദൻ ചെമ്പകരാമൻപിള്ളയ്ക്കു കൊടുത്ത ചക്രം ൧൩. സമ്പ്രതി കേരവപിള്ളയ്ക്കു (അതായതു് പിന്നീടു് തിരുവിതാംകൂർ ടി. ചാൻജിയായിത്തീർന്ന രാജാദേശമദാസൻ) കൊടുത്തചക്രം ൧൦൦. മഖംകാട്ടിയതിന് അടിവെച്ച ചക്രം ൩൦൦. കൂടെ പട്ടകുത്തു് ഒന്നുക്ക് ചക്രം ൪൧൦. കൂടെ പൂവുവക ചക്രം ൪. വൃശ്ചികം ൨൭൦൯-വരെ ചിലവുചക്രം ൨൦൨൪. ധനു ൪-൦൯- സർവ്വാധികാർക്കുക്കാരെ സാധനം അമ്പലപ്പുഴക്കാര്യക്കാർക്കു കൊണ്ടുചെന്നുകൊടുത്തപ്പോൾ കൊടുത്തചക്രം ൨൨. ചമ്പക്കുളം പ്രവൃത്തി ഗോവിന്ദൻ അയ്യപ്പൻ പള്ളിയിൽവന്നു പള്ളിക്കാര്യം പറഞ്ഞതിന് ടി-യാനു കൊടുത്തചക്രം ൨൨. വെറുപാക്കിനു



ചിലവുചത്രം ൨൯. കർക്കടകം ൧൦-ാം-മണ്ടപത്തുംവാതുക്കൽ കാ-  
യ്ക്കാരെ പള്ളിക്കടവിൽവന്നു പള്ളിപ്പണിക്കായ്ക്കു പറഞ്ഞു പ്രയു-  
ത്തിയാക്കി ചീട്ടത്തന്നരിൻ കാക്കുക്കാക്കി കൊടുത്തചത്രം ൧൬.  
വെറിലാപാക്ക ചിലവുചത്രം ൪. ഈ കണക്കിൽനിന്നു ചമ്പക്ക-  
ളം ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ മാത്രമല്ല, അന്നത്തെ മഹാ-  
യോഗ്യനായ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സാമ്പാർഗ്ഗികബോ-  
ധത്തിന്റെ യഥാർത്ഥസ്വഭാവംകൂടി വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടല്ലോ."

ഈ കണക്കിൽ നിന്നു മി. വറഗീസ് പറയുന്നകാര്യങ്ങൾ മാ-  
ത്രമല്ലതെയ്യുന്നതു്. വേറെ പലതും തെയ്യുന്നുണ്ടു്. വറഗീസ്  
പറയുന്നതുപോലെ ഇതു കൈയ്ക്കൂലിയാണെന്നിൽതന്നെ, കണ്ടുട്ട-  
ക്കാരൻമുതൽ മഹാരാജാവുംരെയ്യുള്ള സകല ശേവകക്കാക്കും ഭര-  
ണാധികാരികൾക്കും യാതൊരു വൈമനസ്സുവുകൂടാതെ നല്ലുപ-  
ഴക്കിയും തരുകനില്പിച്ചിപ്പിച്ചും കൈക്കൂലികൊടുത്തു കായ്ക്കുന്നേടാൻ-  
തയ്യാറായ പള്ളിബ്ദരണക്കാരുടെ സാമ്പാർഗ്ഗികബോധത്തിന്റെ  
യഥാർത്ഥസ്വഭാവംകൂടി വെളിപ്പെടുത്തുന്നുതാണു്. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ  
കൊടുത്തുണ്ടെങ്കിൽ അതു കൈയ്ക്കൂലിയല്ലെന്നു മാസ്സിലാക്കാ-  
ൻ അന്നത്തെ രാജഭരണനടപടി കുറച്ചെങ്കിലും ഗ്രാമീണികളുടേക്കു  
മാത്രമേ സാധിക്കയുള്ളു. അക്കാലത്തു മഹാരാജാക്കന്മാരെയും വ-  
ലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും കാണാൻപോകുന്നവർ എന്തെങ്കിലും  
കാഴ്ചയും സമർപ്പിക്കുന്നതു സാധാരണയാണു്. കാണാൻപോക-  
ുന്ന ആളിന്റെ അനാസ്സുപേ ലെ കാഴ്ചദ്രവ്യത്തിനു വിലപ്പിടിച്ചുണ്ടാ-  
യിരിപ്പേം. രാജഭരണ പ്രമേണികളായ പൗരന്മാരെന്നെങ്കിൽ സ്വ-  
ണ്ണനാണെന്നും പുഷ്പവും വെറിലെയുംവെച്ചു കാണും. അന്നത്തെ  
ഗവൺമെന്റിന്റെയപ്പോലെ നിസ്സാരമുദായത്തിൽ പെട്ടവരാണെങ്കിൽ  
അവരുടെ ദാരിദ്ര്യവും സ.ധുതപവുംകൊണ്ടു ചത്രവും, പൂവും, വെ-  
റിലുമായ്കാകുന്നു. അതു ചെയ്യുന്ന ആളിന്റെയും ഉദ്യോഗ-  
സ്ഥന്റെയും ബഹുമാനത്തിന്നും മയ്യാദക്കുംവേണ്ടിയുള്ള അന്നത്തെ  
ഒരു നാട്ടാചാരമെന്നല്ലാതെ അതൊരു കൈയ്ക്കൂലിയാകുന്നതല്ല.  
ആ പട്ടികയിൽ അന്നത്തെ മഹാരാജാവിനു നൂറ് ചത്രം കൊടു-  
ത്തതായിട്ടുകൂടി കാണുന്നുണ്ടു്. മഹാരാജാവും ഈ പാവപ്പെട്ട  
ക്രിസ്ത്യാനികളോടു കൈയ്ക്കൂലിമേടിച്ചു എന്നാണൊ പറയുന്നതു്.  
കൊച്ചിരാജാവിനെ വറഗീസിന്റെ മെത്രാനെക്കൊണ്ടു് അത്യധി-  
കം അവമാനിപ്പിക്കയും അദ്ദേഹത്തിനു ക്ഷിപ്രപ്രകമ്പനമുണ്ടാക്ക-  
യും ചെയ്തു വറഗീസ് തിരുവിതാംകൂറിലെ പാർപ്പകാരനായതുകൊ-  
ണ്ടു് ഇവിടുത്തെ മഹാരാജാവിനെ ആവിധം പറയാനുള്ള കൈയ്യു-  
മില്ലായ്മയാൽ, അദ്ദേഹം ഒരു കൈയ്ക്കൂലിക്കാരൻ എന്നെങ്കിലും



പറഞ്ഞുവെച്ചു, ക്രിസ്തുവൻമാരുടേതിൽ വെളിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി മി: വറഗീസ് പള്ളിക്കണക്കുമായി പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വാങ്ങിയചക്രം കൈയ്ക്കൂലിയാണെന്നിൽ മഹാരാജാവു വാങ്ങിയചക്രവും കൈയ്ക്കൂലിയാണെന്നും, മഹാരാജാവു വാങ്ങിയചക്രം തിരുമുൽകാഴ്ചയാണെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വാങ്ങിയചക്രം ഉദ്യോഗസ്ഥകാഴ്ചയാണെന്നോ മി: വറഗീസ് സമ്മതിക്കണം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ എല്ലാം അക്കലത്തു മഹാരാജപ്രതിനിധിയായിട്ടാണ് ഏർപ്പാട് ചെയ്തത്. അതുകണ്ട് അവരെയും കാഴ്ചവെച്ചു കാണുന്നത് ഒരു സാധാരണനപടിയായിരുന്നു. അതാണ് പരമാർത്ഥം എന്ന് ആ കണക്കുതന്നെ വിളിച്ചുപറയുന്നുണ്ട്. ചമ്പക്കുളംപള്ളിക്കാർ വറഗീസിന്റെ മതക്കാരല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണോ എന്ന് അവർ അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ കളവുപറയാൻ ധൈര്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ആ കണക്കിൽ കൈയ്ക്കൂലികൊടുത്തു എന്നെഴുതിയിട്ടില്ല. ഇത്രയുംക്കു വിവരമായി കണക്കെഴുതുന്ന അവർ, കൊടുത്തതുകൈയ്ക്കൂലിയായിരുന്നു എങ്കിൽ അതു എടുത്തെഴുതാമായിരുന്നു. കൈയ്ക്കൂലികൊടുക്കുന്നതു കുറുകരമാത്രം ഒരു പ്രവൃത്തിയാണെന്നു വിവരിക്കുന്ന പീഠത്തുകോഡുംമറ്റും അന്നില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടു കൈയ്ക്കൂലികൊടുത്തു എങ്കിൽ അങ്ങനെ എഴുതുന്നതുകൊണ്ടു തൊട്ടൊരു ഹാനിയും വരാനുമില്ല. എന്നല്ല പൂവിനും വെറിലയ്ക്കുമായി ആ കണക്കിൽതന്നെ ചെലവെഴുതുന്നതുകൊണ്ടു തൊൻ പറഞ്ഞമാർഗ്ഗമുള്ള കാഴ്ചവയ്ക്കൽമാത്രമേ അനുനയിക്കപ്പെട്ടു എന്നും, ഒരു നൂററാണ്ടിനുശേഷം അതു കൈയ്ക്കൂലിയായിത്തീർന്നത്, റിപ്പോർട്ടത്തിന്റേയും, ബുദ്ധിശൂന്യതയുടേയും, ഭർവാചാനത്തിന്റേയും, കൂടുതൽകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നും എതു സാധാരണനും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ധർമ്മരാജാവെന്ന പ്രസിദ്ധനായ കാർത്തികതിരുനാൾ മഹാരാജാവിനെയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സത്യസന്ധന്മാരും സപ്രസാദന്മാരുമായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും ഒന്നാകെ കൈയ്ക്കൂലിക്കാണെന്നു സ്ഥാപിക്കാൻ വ്യജനപ്പട്ടികപോലുള്ള ഒരു കണക്കുമായി പുറപ്പെട്ട വറഗീസിന്, ക്ഷമാശീലനായ ആ മഹാരാജാവുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ ഇന്ന് ഒരു മുതലാളിപ്പട്ടം കൊടുക്കുമായിരുന്നു. ഒരുപക്ഷേ തന്റെ വ്യാപാരം കൊട്ടാരവിട്ടു ജീവിലിൽ ആകുമായിരുന്നു എന്നും വരാം. മഹാനാഭനായ അദ്ദേഹമോ, അന്നത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഇന്നില്ലാത്തത് മി: വറഗീസിന്റെ ഭാഗ്യമാണ്. തന്റെ രാജ്യത്തെ വിസ്തീർപ്പെടുത്തുകയും, അതിനെ ശത്രുക്കളുടെ കൈയിൽനിന്നും രക്ഷിക്കുകയും, തന്റെ പാശത്തിന്റേയും രാജ്യത്തിന്റേയും നിമിഷത്തിൽപ്പിന്നായി പല കഷ്ടതകളും സഹിക്കുകയും ചെയ്ത അഭിവന്ദ്യനായ തന്റെ പൂർവി.



കുടുംബവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉത്തമമന്ത്രിമാരെയുംപറ്റി കളവായ ചരിത്രമെഴുതിയോ, ഭർച്ചാഖ്യനാമധ്യം മഹാരാജാവാശപാരമ്പര്യത്തെത്തന്നെ ഭക്ഷിക്കുന്ന വരഗീസന്റെയും കൂട്ടരുടെയും യഥാർത്ഥ രാജഭക്തി പരിശുദ്ധമായ മഹാരാണിറീജൻറ തിരുമനസ്സിലെ സന്നിധിയിൽ, ഉള്ളതുപോലെ ഉണർത്താനുള്ള ഒരു രാജഭക്തി ഇന്നുണ്ടായെന്നു എങ്കിൽ, ഇത്തരത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾക്കും തൽ കർത്താക്കൾക്കും ഈ രാജ്യത്തു സ്ഥാനം ശുന്യമാകുമായിരുന്നു. അതിനുള്ള കാലം അധിഷ്ഠിത ഉണ്ടാകുമെന്നാണെന്റെ വിശ്വാസം.

ശ്രീമൂലംതിരുനാൾ മഹാരാജാവിന്റെ പ്രത്യേക കല്പനപ്രകാരമാണു തിരുമുൽക്കാഴ്ചയ്ക്ക് വിലയുള്ള സാധനങ്ങൾ (സപ്തർഷ്യങ്ങൾ) ചേർന്നുണ്ടെന്നായത്. സർ. ടി. മാധവറാവു ദിവാൻജിയായിരുന്ന കാലത്തു മാടത്താനി കണ്ടുപിടിച്ച, അറയ്ക്കൽ പിള്ള മുതലായ പ്രഭുക്കന്മാർ കാഴ്ചസാധനങ്ങൾ വെച്ച് അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടിട്ടുള്ളതായി അറിയാം. ഇന്നും ഒരു വലിയ ആളെ കാണാൻ പോകുമ്പോൾ തട്ടത്തിൽ നാലു നാരങ്ങയെങ്കിലും കൊണ്ടുപോകുന്നതു സാധാരണയാണെന്നു നമുക്കറിഞ്ഞുകൂടെ. കൈക്കൂലിവാങ്ങുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനായാലും നൂറോ ഇരുന്നൂറോ ചക്രമായിട്ടു കൈക്കൂലിവാങ്ങാൻ ന്യായമുണ്ടോ. അന്നത്തെ ശിപായിക്കുതന്നെ ൨൫൦ ചക്രം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇതു സർവ്വംബലമെന്നു വായനക്കാർ ഇതിനു മുമ്പുതന്നെ തീർച്ചപ്പെടുത്തുകയും, വരഗീസിനെ ഒന്നു കണ്ടാൽ കൊള്ളാമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരിക്കാം.

കൊട്ടാരത്തിലുള്ള സകല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും, ഉദ്യോഗസ്ഥനാകാൻപോകുന്നവരെയും കണ്ടു കാഴ്ചവെച്ചതും, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ സ്ഥാനത്തിനനുസരിച്ചു കാഴ്ചവയ്ക്കാതിരുന്നതും, ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ൧൩-൦ ൨൨-൦ ചക്രം കാഴ്ചവയ്ക്കുമ്പോൾ ശിപായിക്കു ൨൫൦ ചക്രം കൊടുക്കുന്നതും നസ്രാണിസമുദായത്തിന്റെ അന്നത്തെ അറിവില്ലായ്മയുടെയും, കൊട്ടാരവും രാജ്യഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുമായി സമീപിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ജാതിത്താഴ്ചയുടെയും കൂടുതൽ കൊണ്ടു മാത്രമാണു. സർവ്വാധികാര്യക്കാരും കുഞ്ഞുട്ടക്കാരും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്ന് അന്നത്തെ നസ്രാണികൾക്കധികം വിവരമില്ലായിരുന്നതുകൊണ്ടു, മിണ്ടാതെ ഗൗരവത്തിലിരിക്കുന്ന സർവ്വാധികാര്യക്കാരും, ഏതു തക്കിടിപ്രയോഗത്തിനും തയ്യാറുള്ള കുഞ്ഞുട്ടക്കാരെ ഭയപ്പെട്ടിരിക്കാൻ ഇടയുള്ളതുകൊണ്ടും കാഴ്ചവ്യം ഒരു രീതിപ്രകാരം ചെന്നുവരാതിരുന്നതു് ഉള്ളതാണ്. ഇതു ശരിയോ എന്നു ശങ്കിക്കുന്നവായനക്കാരുണ്ടെങ്കിൽ അവർ ചി



എ കഥാകൃത്തായിത്തീർന്നു, എ. എസ്. പി. യെക്കാൾ “ഹേമന്തൻ” ഭയപ്പെടുന്ന സാധുക്കളെക്കണ്ടി സമാധാനപ്പെടേണ്ടതാകുന്നു.

മി. വർഗീസിന്റെ ഹീനബുദ്ധിയും ജാതിസ്തംഭവും ആ കണക്കുപട്ടികയിലെ ഒരു അയ്യരൂപ്രയോഗംകൊണ്ടു മുഴച്ചുകാണാവുന്നതാണ്. “പിന്നീടു തിരുവിതാംകൂർ ദിവാൻജിയായിത്തീർന്ന രാജാകേശവദാസൻ” ആണു ധനം ചെലവു കൈക്കൂലിവാങ്ങിച്ചതെന്നു എടുത്തഴിയിരിക്കുന്നു. മറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും പിന്നീട് നെയായിത്തീർന്നു എന്നു നോട്ടെഴുതാതെ ഇതുമാത്രം എടുത്തഴിയിച്ചത്, രാജാകേശവദാസനെ ഈശ്വരതുല്യനായി കരുതി അദ്ദേഹത്തെ ആരാധിക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്തെ യഥാർത്ഥപൗരപരിധി വ്യവസ്ഥിപ്പിക്കാനും നിർദ്ദിക്കാനും വേണ്ടിയാണ്. “നീങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധനായ രാജാകേശവദാസൻ ഇതാണ്” എന്നു നമ്മെ പുഷ്പസത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന വർഗീസിനോടുത്തരംപറയേണ്ടതുപേനകൊണ്ടല്ലെന്നു വായനക്കാർക്കിടപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ പറയണം.

“രാജാകേശവദാസൻ” ഹാ! ആ പരിശുദ്ധനാമധേയത്തെപ്പോലും, കേവലം നിസ്സാരനായ വർഗീസ്, തന്റെ നീചന്മാരായ മനുഷ്വരിതീക്കുന്നുസരിച്ചു അധിക്ഷേപിക്കാനും അപലിക്കാനും പറപ്പെട്ടത്, ക്ഷണവ്യമല്ലാത്ത രൂപരായത്തന്നെയാകുന്നു. അതിനേക്കാൾ മഹാപരാധമാകുന്നു ക്രിസ്തുൻസമുദായത്തിലെ ഒരു പ്രധാന പത്രമായ മനോരമ അതിനെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതു. മാർദ്ദി വന്നുവന്നപ്പോൾ മേത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പേരിനോടു കൂട്ടിച്ചേർത്തു എന്നൊരു ശബ്ദം മി. രംഗസ്വാമിത്തന്നെക്കാൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്നറിവുകിട്ടിയപ്പോൾ എത്ര മുർഛയറിയ ലേഖനപരപരകളാണ് മനോരമയിൽ അടിക്കടി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഏതെങ്കിലും പ്രദേശങ്ങളിലെ ആളുകളെയാണ് പ്രക്ഷോഭണത്തിനായി ക്ഷണിച്ചത്. പാർലമെന്റിലെ മുഴക്കത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു മിസ്റ്റർ വാട്ട്സിന്റെ ഗവണ്മെന്റിനു ഗൗരവമുണ്ടാക്കാനായി എത്ര അധികം ശക്തിപൂർവ്വമാണു പ്രവർത്തിച്ചത്. രാജാകേശവദാസൻ, ധനം ചെലവു കൈക്കൂലി വാങ്ങി എന്തെഴുതിയപ്പോൾ മനോരമയ്ക്ക് എന്തുകൊണ്ട് ഈ ഗൗരവബുദ്ധി ഉണ്ടായില്ല. മനോരമയ്ക്കു മതസ്സേഹമുള്ളതുപോലെതന്നെ രാജ്യസ്സേഹമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും വർഗീസ് പേന താഴ്ത്തുവയ്ക്കുമായിരുന്നു; പരസ്യമായിത്തന്നെ മാപ്പുപറയുമായിരുന്നു; എന്നല്ല, വർഗീസ് ഈ രാജ്യംവിട്ടുപോകുമായിരുന്നു. ആരെപ്പറ്റിയാണ് വർഗീസ് ഇങ്ങനെ എഴുതിയിരിക്കുന്നത്? ഈ രാജ്യത്തെ ഒന്നാമത്തെ ദിവാനായ കേശ



വപിള്ളയെപ്പറ്റി—നിലന്നായി ജനിച്ചു, തന്റെ ബുദ്ധിസാമ  
 ത്വംകൊണ്ടും, പരിശ്രമശീലംകൊണ്ടും, ഈ രാജ്യത്തെ മന്ത്രിപു  
 ഗവന്ദരിൽ അഗ്രഗന്യനായിത്തീർന്നു ആ മഹാപുരുഷനെപ്പറ്റി —  
 തന്റെ കർമ്മകശലതയും ഭരണനിപുണതയുമാകൊണ്ട്, ധർമ്മനിരത  
 നും മഹാ ബുദ്ധിമാനുമായ മഹാരാജാവിന്റെ അനുഗ്രഹൈകപാ  
 ത്രമായ ആ മഹാഭാഗ്യവാനെപ്പറ്റി — കേരളത്തിന്റെ മദ്ധ്യോത്തര  
 ഭാഗങ്ങൾ മുഴുവൻ പിടിച്ചെടുക്കി, സാമൂതിരിയെക്കൊണ്ടു തന്നെ  
 താൻ ഭരിപ്പിക്കുകയും, കൊച്ചിരാജാവിനെക്കൊണ്ടു കപ്പാ വയ്ക്കുക  
 യുംചെയ്തു മഹാപരാക്രമിയായ ടിപ്പുസുൽത്താനെ ആലുവാപ്പുഴയ്ക്കു  
 തെക്കോട്ടു കടത്താതെ തോല്പിച്ചോടിച്ചു, ഈ ദേശത്തെയും ദേശീ  
 യധർമ്മത്തെയും സംരക്ഷിച്ചു ധീരോദാത്തനായ ആ പുരുഷകേസ  
 റിയെപ്പറ്റി വരൂഗീസേ! നിങ്ങൾ ഓർമ്മിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ചാണോ  
 ഇതെഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചു. സത്യസന്ധനും ധർമ്മനിരതനുമായ ആ  
 മഹാൻ കൈയ്ക്കുളിവാങ്ങുകയോ? തന്റെ ചെപ്പവിനമാത്രം പ  
 ണം ഖജനാവിൽനിന്നും കെട്ടിവാങ്ങുകയും അധികമുള്ളതു തിരികെ  
 ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു ആ പുണ്യശ്ലോകനാണോ കൈയ്ക്കുളി വാങ്ങു  
 ന്നതു? എത്രയോ ചരിത്രകാരന്മാർ തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രം എഴു  
 തിട്ടുണ്ട്. ഒരൊറ്റയാടുകുപോലും ഒരു പട്ടമെങ്കിലും തെറ്റായി  
 പറ്റയാൻ ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണു ധിക്കാരി  
 യായ വരൂഗീസു ഇപ്പോൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു. ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമ  
 ത്തിനുവേണ്ടി തന്റെ സ്വ സുഖങ്ങളേയും ത്യജിച്ചു. യഥാർത്ഥ  
 ത്തിൽ പൊതുജനഭാസം ചെയ്തതെന്ന ജീവിച്ചു മരിച്ച ആ മഹാൻ  
 ഒരു നായരായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പ്രധാനസ്ഥാന  
 ങ്ങളിലെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിസ്തുലപ്രതിമ, തിളങ്ങുമാറിയ  
 ന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്മാരകസ്തംഭങ്ങൾ നാട്ടിന്റെ നാനാഭാഗ  
 ങ്ങളിലും കാണുമായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊന്നും ചെയ്തില്ലെങ്കിലും, കൃത  
 ഘ്നതാസമ്പൂർണ്ണമായ അപരാധാരോപണങ്ങൾകൊണ്ടു അഭിഷേകം  
 കഴിക്കാതെന്നാണു വരൂഗീസിനെപ്പോലുള്ള കബുളികൾ വിചാരിക്കു  
 ന്നതു. ചക്രത്തിനുവേണ്ടി എന്തു നിഷിദ്ധകർമ്മവും ചെയ്യുന്ന വരൂഗീ  
 സിനുശുഭം, മഹാ ചക്രം ഒരു സ്രീധനത്തുകയോളം വലിപ്പമുള്ള  
 തായിതോന്നുമെങ്കിലും രാഘവസാരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി എന്തു ത്യാഗ  
 വുചെയ്യുന്നതു കലധർമ്മമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വംശത്തിൽ ജ  
 നിച്ച കേശവപിള്ളയ്ക്കു അതു ഒരു പ്രലോഭനവസ്തുവല്ലെന്നു പറ  
 ണ്താൽ വരൂഗീസിനു മനസ്സിലാകയില്ല. ഉദിച്ചുയരുന്ന സൂര്യബിം  
 ബത്തെക്കണ്ടു, അമേധ്യഭോക്താവായ ശപാനൻ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന  
 അപ ബ്ലംപോലെ അസുഖപ്രദവും നിഷ്പ്രഭവമായ യത്നമാണു്  
 വരൂഗീസു ചെയ്യുന്നതെന്നു ഈ രാജ്യവാസികൾക്കറിയാം. കൊ



ചിരാജ്യത്തുനിന്നും സമ്മാനംകിട്ടിയ പുത്തൻ ഓറോക്കത്തേ, താൻ സ്വന്തമാക്കാതെ രാജ്യത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമാക്കിയ അയ്യപ്പൻമാർത്താണ്ഡപ്പിള്ളയെ ജനിപ്പിച്ച വംശത്തിൽ ജനിച്ച കേശവദാസനാണ് ധനം ചക്രം കൈയ്ക്കൂലിക്കുഗ്രഹിക്കുന്നത്!! വറുഗീസ്, അയ്യപ്പൻമാർത്താണ്ഡപ്പിള്ളയെ മടയെന്നു മനസ്സുകൊണ്ടെണ്ണുന്നുണ്ടായിരിക്കും. തന്റെ കൂട്ടക്കുറ്റം ഈമാതിരി അമ്പലം ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഇനി ഉണ്ടാകുന്നതല്ലെന്നും വിചാരിച്ച് ആനന്ദിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. നിങ്ങൾ ആനന്ദിച്ചുകൊള്ളുക - നാം തമ്മിൽ ഈവക വിഷയങ്ങളിലൊന്നും ഈ അടുത്തകാലത്തു സമാപിക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

മി. വറുഗീസിന്റെ 'നാറുവഴിപ്പകർപ്പ്'കൊണ്ടു മറ്റൊരു കാർഷ്യവും തെളിയുന്നു. കൈക്കൂലിവാങ്ങിയ ഉദ്യോഗസ്ഥപ്പട്ടികയിൽ ഒരൊറ്റ ന.സ്രാണിയേയും കാണാത്തതുകൊണ്ട്, 'മർദ്ദ' കൊല്ലം മുന്പ് തിരുവിതാംകൂറിലെ ഭരണാധികാരസ്ഥാപനങ്ങളിലൊന്നിലും ഒരൊറ്റ ന.സ്രാണിക്കും പ്രവേശനമില്ലായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചയാണ്. അക്കാലത്തു അതിനു യോഗ്യതയുള്ള ഒരാളും ആ സമുദായത്തിലില്ലായിരുന്നു എന്നോ, ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽതന്നെ അവരുടെ സമുദായം അഗണ്യകോടിയിൽ തള്ളപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നോ, സാമുദായികമായ അസമത്വമൂലം കഷ്ടപ്പെട്ട സമുദായത്തിൽ പെട്ടിരുന്നു എന്നോ സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും. അങ്ങനെ, വറുഗീസ് തന്നെ സ്ഥാപിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആഗ്രഹത്തിനും ഉദ്ദേശത്തിനും വിപരീതമാണ്. എന്നല്ല; അതു വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടും ഐശ്വര്യംകൊണ്ടും ഒരു നല്ല നിലയിലെത്തിയിരിക്കുന്ന ഈത്തെ ന.സ്രാണികൾക്ക് ആവശ്യമില്ലാത്ത അഭിമാനഹാനി വരുത്തി അവരെ വ്യസനിപ്പിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ 'സംഗതിയുമാണ്. സ്വസമുദായത്തിനുപോലും തീരാക്കുങ്കമുണ്ടാക്കി അവരുടെ ആത്മാഭിമാനത്തെ നശിപ്പിക്കുന്ന വറുഗീസിനെ നിഗ്രഹിക്കയോ അനുഗ്രഹിക്കയോ ചെയ്യേണ്ടതെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതു ക്രിസ്ത്യൻസമുദായമാണ്. അക്കാര്യം അവർക്കായി വിട്ടിട്ടു ഞാൻ മി: വറുഗീസിനോടുകൂടി വീണ്ടും ചാലിൽപള്ളിയുടെ സമീപത്തേക്കുതന്നെ പോകുന്നു.

മര.

“എവിടെ എങ്കിലും ഒരു പള്ളി വയ്ക്കുന്നതിനായി മുൻകാലത്തുപേക്ഷകൊടുത്താൽ സർവ്വഹിന്ദുക്കളായ പേഷ്കാരന്മാർ ആവക അപേക്ഷകൾ കണ്ടെന്നു വരുന്നതു തന്നെ ചാലിൽപള്ളിയിലായിരുന്നു. മിലപ്പോൾ കണ്ടെന്നുവന്നാലും ഫലം തന്നെ വന്നായിരിക്കും. അ



ഥവാ എന്തെങ്കിലും ഒരു അനുക്രമം ചെയ്യാൻ പോഷാരന്മാർ മനസ്സ് വച്ചാൽതന്നെയും അതവരുടെ ന്യായബോധത്തോളധികം ക്രിസ്തുദാനികളുടെ പണമടിശ്ശീലയുടെ ശക്തി ഒന്നിനെമാത്രം പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതുമായിരിക്കും.”

സവണ്ണഹിന്ദുക്കളിലെ പോഷാരന്മാർ ഒരു പള്ളി വയ്ക്കുന്നതിനും അനുക്രമികളായിരുന്നില്ലെന്നു മേൽ വിവരിച്ച വാചകം കൊണ്ടു കാണുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു് ഒട്ടധികം പള്ളികൾ ഇപ്പോൾ കാണുന്നുണ്ടു്. അവയിൽ പലതിനും സാമാന്യം പഴക്കവുമുണ്ടു്. ആ വക പള്ളികളെല്ലാം സവണ്ണരല്ലാത്ത പോഷാരന്മാരുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു പണിചെയ്തിട്ടുതാണെന്നാണൊ മി. വറുഗീസിന്റെ അഭിപ്രായം, അവണ്ണനായ ഒന്നാമത്തെ പോഷാർ മി. മാത്തനാണെന്നാണു ഞാനറിഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹം അനുവാദത്തിനായി ഭഗീരഥപ്രയത്നം ചെയ്ത പള്ളി ഒന്നേയുള്ളു എന്നും, അതു് പണിയിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു് അനുവാദം സിദ്ധിച്ചു ഹരിപ്പാട്ടുപള്ളി മാത്രമാണെന്നുമാണു് എന്റെ അറിവു്. അതുകൊണ്ടു സവണ്ണർ മാത്രം പോഷാർമാർ ആയിരുന്ന കാലത്താണു് ഈ രാജ്യത്തു കാണുന്ന എല്ലാ പള്ളികളും കെട്ടാൻ അനുവാദം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും, അതിനു വിപരീതമായി വറുഗീസു പറയുന്നതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നന്ദികേടിന്റെ കൂടുതൽകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നും ഞാൻ തെളിച്ചു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ഇക്കാണുന്ന പള്ളികളിൽ നൂറുകൾ ഒന്നുവീതം വല്ല സവണ്ണ പോഷാരന്മാരും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽതന്നെയും അതവരുടെ ന്യായബോധംകൊണ്ടല്ലെന്നും, കൈക്കൂലിയുടെ കൂടുതൽകൊണ്ടാണെന്നും തുറന്നു പറയുന്ന വറുഗീസിനോടു കാര്യം ചോദിക്കാനുള്ള ആവശ്യവും ബാല്യവൃത്തയും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റിനാണു്. വറുഗീസ് എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞാലും ഇന്നു കാണുന്ന സകല പള്ളികളും കെട്ടാൻ അനുവാദം കൊടുത്തതു് ഈ രാജ്യത്തെ സവണ്ണഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണു്. അതു തെളിയിക്കാൻ ചെമ്പുപട്ടയവും ശിലാരേഖയും ആവശ്യമില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ സകല സവണ്ണഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും കൈക്കൂലി വാങ്ങിയുംകൊണ്ടാണു ദേവാലയം പണിയാൻ അനുവാദം കൊടുത്തതു്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരു ഗവണ്മെന്റിനു് അതിലധികം അവമാനം ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. തീവണ്ടി മറിഞ്ഞു് അപകടം വന്ന സംഭവത്തെപ്പറ്റി, ഫാർവേഡ് പത്രത്തിൽ തീവണ്ടിക്കാർ ആളുകളെക്കൊന്നു് എന്നെഴുതിയതു് അസത്യവും അവമാനവും ആണെന്നുള്ള ന്യായത്തിൽ പാർലമെന്റിൽ ചോദ്യം ചോദിച്ചിരിക്കുന്നതായും, ഇൻഡ്യാഗവണ്മെന്റു് ഫാർവേഡ് പത്ര



ത്തിന്റെ പേരിൽ കേസെടുക്കാൻ ഇടയുള്ളതായും അറിയുന്നു. ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെ മാനം എത്ര ശ്രദ്ധയോടുകൂടിയാണു സൂക്ഷിക്കുന്നതെന്ന് ഇതുകൊണ്ടു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. തന്റെ രാജ്യത്തേയും പൂർവ്വികന്മാരെയും പറ്റി അത്യധികം സ്നേഹബഹുമാനങ്ങളുള്ള സത്യസന്ധമായ മഹാരാണി വീജൻറു തിരുമനസ്സുകൊണ്ട്, അവിടുത്തെ മഹനീയരായ മാതൃലവന്മാരെയും മാതാക്കളേയും, അവരുടെ വിശ്വസ്ഥന്മാരും രാജ്യഭക്തന്മാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും പറ്റി, ഏറ്റവും അപമാനകരമായ കാര്യങ്ങളെ, ഉണ്ടാക്കിപ്പറയുന്ന വാഗ്ദീപ്തിനെ നല്ല പാഠം പഠിപ്പിക്കാൻ ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറു തുനിയുന്നില്ലെങ്കിൽ; രാജ്യത്തിൽ സമാധാനം നിലനില്പാൻ പ്രയാസമാകുന്നു.

പോഷ്കാർ ശങ്കണ്ണിമേനോൻ ചാലിൽപള്ളിക്കാൽപ്പാട്ടിൽ തികച്ചും വിരോധിയായിരുന്നു എന്നും, ചില നായർപ്രാണികളെക്കൊണ്ടു ശുപാർശ ചെയ്തിച്ചിട്ടും, വരാപ്പുഴ ബിഷപ്പിനെക്കൊണ്ടു പറയിച്ചിട്ടും പ്രയോജനമുണ്ടായില്ലെന്നും മി. വാഗ്ദീപ് പറയുന്നു. “സാധുക്കൾ, ക്രിസ്ത്യാനികൾ എന്തുചെയ്യുന്നു” എന്നു വാഗ്ദീപ് വ്യസനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ചേർത്തലക്കാരായ കത്തോലിക്ക ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഒരു ഭിക്ഷുസംഘത്തിലെ നിരണത്തു പള്ളിയുടെ മേൽത്തട്ടിയിൽ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനേ കണ്ടു ചാലിൽപള്ളിക്കാൽപ്പാട്ടിൽനിന്നു സങ്കടം ഏറ്റവും മനോഹരനെയോടുകൂടി ഉണർത്തിച്ചു. “തന്നത്ത അസാധ്യമെന്നു സാധാരണ മട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ട്, ഒന്നു പരിക്ഷിച്ചു നോക്കാൻ തീർച്ചപ്പെടുത്തി. “ശരി. നാം ശങ്കണ്ണിമേനവനെക്കൊണ്ടും. നിങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുന്നതാചിരിക്കും. ചൊയ്ക്കൊള്ളണം.” എന്നു പറഞ്ഞു. അവരെ അയച്ചിട്ട് “അഞ്ചാം ഭിക്ഷുസംഘം ചൊഴ്വാഴ്ച നാലുമണിക്കു സിമ്മനാരി വലിയ ബോട്ടിൽ മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ ചരിവാരങ്ങളിൽ ചിലരോടൊരുമിച്ച് ചേർത്തലയ്ക്കു പുറപ്പെട്ടു. ബോട്ടിലേക്കു തുക്കാൽച്ചത്തോടെ കല്പിച്ചു ചോദിച്ചു.”—

“ബാപ്പു”

“സാഹോബ്”

“കരിങ്കല്ല് കയറും”

“തയ്യാർ”

വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ ഏഴുമണിസമയം മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പ്രധാന കാൽസ്ഥൻ, മുത്തുകുപ്പനോടൊരുമിച്ച് ശങ്കണ്ണിമേനോ



ന്റെ ഗൃഹത്തിലെത്തി മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർകളുടെ ബോട്ട്, കടവിൽ അടുത്തിരിക്കുമ്പോഴെന്നും, തമ്മിൽ കണ്ട് ഏതോ ചില രഹസ്യകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് “സംഭാഷിച്ചാൽ” കൊള്ളാമെന്നു തീരുമാനസ്സുകൊണ്ട് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും അറിയിച്ചു,

മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ, ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ചില വൈദികകർമ്മങ്ങൾക്കായിട്ടല്ലാതെ ഗൃഹങ്ങളിൽ പോകാറുപതി വില്ലെന്നു മി: മേനോൻ റിയാമായിരുന്നതുകൊണ്ട്, അദ്ദേഹം ഉടനെ ബോട്ടുകടവിലേക്കു പുറപ്പെട്ടു എന്നും. കടവിലെത്തിയപ്പോൾ മെത്രാപ്പോലീത്താ ഏതൊരു ഒരു അസുഖമട്ടിൽ സൂര്യപടച്ചാലട്ടു ചാരിയിരിക്കുന്നതായി കിളിവാതിലിലൂടെ കണ്ട് എന്നും, അകത്തേക്കു കടന്ന് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ അഭിവാദനം ചെയ്തശേഷം, കല്പനപ്രകാരം അവിടെ ഇരുന്നു എന്നും മി: വറഗീസ് എഴുതിയിരിക്കുന്ന ഭാഗം വായിക്കുമ്പോൾ, തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവിന്റെ എഴുന്നള്ളത്തിന്റെ സ്ഥിതിഗതികളെല്ലാം നമ്മുടെ മനസ്സിൽ കൂടി വരുന്നു. പണ്ടത്തെ ഒരു ദിവാൻപേഷ്കാരുടെ പദവി, പറഞ്ഞുകേൾക്കുമ്പോൾ തന്നെ നാം പരിഭ്രമിച്ചുപോകും അത്രയ്ക്കു പ്രതാപമാണ് അന്നദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക്. മിക്കവാറും ദിവാൻജിക്ക് തുല്യമാണെന്നു ദിവാൻപേഷ്കാരന്മാർക്കുള്ളത്. നാട്ടിലെ മഹാപ്രമാണിക്കുപോലും ഒരു പേഷ്കാരെ കാണാൻ സമയം കിട്ടുന്നതു വളരെ അപൂർവ്വമാണ്. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോഴാണ്, ഒരു നാട്ടുതൊഴുതെ കാണാൻ ദിവാൻപേഷ്കാർ അങ്ങോട്ടു ചെല്ലുന്നത്! താൻ സ്വന്തം മനസ്സാലെ ചെല്ലുകയാണെങ്കിലും വേണ്ടില്ല, കടവിൽ വന്നു കിടന്നുകൊണ്ട് ആളയ്ക്കിട്ടു ചെല്ലുക ഒരു സ്ഥിതിയിലും പൗരജാതിയിലും ഇരിക്കുന്ന ഒരു സാധാരണൻപോലും ചെയ്യാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. ചേർത്തല റവിവീഷൻ ദിവാൻപേഷ്കാർ ചെയ്യുന്നത്. പേഷ്കാരന്മാരിൽ തടന്നയും, കാൽവിചരം കൊണ്ടും. അതിസാമർത്ഥ്യംകൊണ്ടും, പ്രതാപശക്തികൊണ്ടും പേരെടുത്ത ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ, മെത്രാടന കാണാൻ ബോട്ടുകടവിൽ ചെല്ലുന്നത്. ഈ മെത്രാണെക്കാൾ അയ്യരപ്രഭാചനയെ ഒരു ‘മെത്രാൻസത്തിനെ’ ഈ മെത്രാൻ തന്നിച്ചൊ, അന്നുള്ള എല്ലാ മെത്രാന്മാരും കൂടിയൊ സൃഷ്ടിച്ചാൽതന്നെയും, അതു സാധ്യമാല്ലന്ന് ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ കേട്ടറിഞ്ഞവർപ്പോലുമറിയാം. മെത്രാൻമാർ വൈദികകർമ്മത്തിനായിട്ടല്ലാതെ വീട്ടിൽ പോകയില്ലെന്നാണ് വറഗീസ് പറയുന്നത്. മെത്രാൻ വീട്ടിൽവന്നു നടത്തുന്ന വൈദികകർമ്മം ക്രിസ്ത്യാൻഭവനങ്ങളിൽ മാത്രമേ നടക്കുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട്, മി: ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ വീട്ടിൽ ചെല്ലാൻ ഇടയില്ലെ



ന്നു നാം ധരിച്ചുകൊള്ളണമെന്നും കൂടിയാണു ലേഖകന്റെ അഭിപ്രായം. മെത്രാന്റെ കല്പനപ്രകാരം ചെന്നെത്തിയ പോഷ്കാർ, കിളിവാതലിലൂടെ സൂര്യപദാഭാസം ചാർയിരിക്കുന്ന മെത്രാനെ കണ്ടപ്പോൾ, അങ്ങനെയൊരു കാഴ്ച അതുവരെ കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത അദ്ദേഹത്തിന്റെ കണ്ണു കളർത്തുകാണണം. 'കുളവാതല്' എന്നും സൂര്യപദാഭാസം എന്നും മറ്റും കേട്ടാൽ ശങ്കുണ്ണിമനോനേപ്പോലെയുള്ളവരും അവരക്കുമെന്നാണ് സാധുവരഗീസിന്റെ വിചാരം. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പദവിക്കുവേണ്ടി പോഷ്കാർ കടവിൽ ചെന്നാലും പോര; പറയാതെ വലിഞ്ഞു് അകത്തു കേറുകയും വേണം, അങ്ങോട്ടു കേറി തൊഴുകയും കല്പനപ്രകാരം ഇരിക്കുകയും വേണം. രാജാരംഭരായർ, കോട്ടയം പോഷ്കാരായിരിക്കുന്ന കാലത്തു് അന്നത്തെ മെത്രാപ്പോലീത്താ (പുലിക്കോട്ട മെത്രാനാണെന്നു തോന്നുന്നു) പോഷ്കരെ കാണാൻ അദ്ദേഹം താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്തു് വണ്ടിയിൽ ചെന്നു നില്ക്കുന്നതായി ഞാൻതന്നെ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ചേറെ പല മെത്രന്മാരും പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും കാണാൻ പോകുന്നതും കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഇന്നുള്ള മെത്രാന്മാർ അങ്ങനെ പോയിട്ടുണ്ടെന്നും മേലാൽ പോകുമെന്നും അവർ സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങനെയെല്ലാം ഇരിക്കുമ്പോൾ ആണ് ഇതിനെക്കാൾ കൂടിയ പ്രത്യാപത്തോടു കൂടിയ അന്നത്തെ കാലത്തു പോഷ്കാർ ആളയയ്ക്കുന്നതും അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്നതും. ഇപ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രാഭവം കുറഞ്ഞും മെത്രാന്മാരുടെ പ്രാഭവം വർദ്ധിച്ചും വരുന്ന കാലമാണ്. ഏതങ്കിലും ഒരു മെത്രാന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭവനത്തിൽ ഇരുന്നുതന്നെയായാലും, ഒരു പോഷ്കരെ വിളിച്ചുവരുത്തിക്കാണാമെന്നു ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഒന്നു പറയാട്ടു. പിന്നെ ചേണ്ട പടിക്കൽ ചെന്നുനിന്ന് ആളയച്ചു വരുത്തിക്കാണാൻ. അങ്ങനെ വിളിക്കാൻ തന്റേടമുള്ള ഒരു മെത്രാനും, വിളിച്ചാൽ അതിനു തക്ക സമ്മാനം കൊടുത്തു പറഞ്ഞയയ്ക്കാതെ ചെന്നെത്തുന്ന ഒരു പോഷ്കാരും ഈ രാജ്യത്തു് ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല; ഇനി ഉണ്ടാകുന്നതുമല്ല.

മെത്രാനും ശങ്കുണ്ണിമനോനുമായുള്ള സാദാചാരം സാഹിത്യഭിരുചികൾക്കാൻ വായനക്കാർക്കു ധൈര്യമുണ്ടാകയില്ലെങ്കിലും, അതിനെ ആവശ്യത്തിനുതക്കവണ്ണം കേൾപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലല്ലോ.

“ശങ്കുണ്ണി—എന്താണ് തിരുമനസ്സിലേക്കു് രാജസ്യത്തിന്റെ മട്ടു കാണുന്നത്.”

ഒരു പോഷ്കാർ ഒരു മെത്രാനെ 'തിരുമനസ്സിലെ' വിളിക്കയും



‘ആലസ്യം’ അനേപഷിക്കയും ചെയ്യുമെന്ന് ഒരു പ്രാണിയും വിശ്വസിക്കുകയല്ല. ഒരു മെത്രാനെ മെത്രാനെന്നവിളിക്കാനും അദ്ദേഹത്തിനുവരുന്ന സുഖക്കേടിനു ഭീനമെന്നു പറയാനും അല്ലാതെ ഒരു ഹിന്ദുവും ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല. വാഗ്ദീപ് ഇതുപോലെ ആരംഗനമെഴുതിയാലും അവർ അതിന് ഒരുകാലത്തും തയ്യാറാകുകയുമില്ല. മെത്രാനു മാപ്പിളയുടെ മേലല്ലാതെ മറ്റുള്ളവരുടെ പേരിലും അധികാരമുണ്ടെന്നു വരുത്താനാണ് ഈ പണിയെല്ലാം കഴിക്കുന്നത്. ‘തിരുമനസ്സും’ ‘കല്പനയും’ ‘ആലസ്യവും’ ഒക്കെ വെറുതേനടക്കുന്ന ഹിന്ദുവിന്റെ പിടലിക്കേന്തിന് ഉരുട്ടിക്കേറുന്നു. മെത്രാൻ എഴുന്നള്ളാതെ നടന്നുചരികയും, കല്പിക്കാതെ, പറക്കുകയും ആലസ്യക്രൂടാതെ ഭിന്നം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണ് വാഗ്ദീപ്തിൽ ഭംഗി, ഉള്ള ‘തിരുമനസ്സും’ എഴുന്നള്ളത്തും പോയിവരുന്ന ഇക്കാലത്ത് ഇല്ലാത്ത എഴുന്നള്ളത്തുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു തെറ്റാണ്.

“മെത്രാ—വിശേഷിച്ചൊന്നുമില്ല. കായലിന്റെ പടിഞ്ഞാറേക്കരയോടുസമീപിച്ചതോടെ ഒരു വല്ലാത്ത ഭക്തസ്ഥം സഹിക്കേണ്ടിവന്നതിനാൽ അല്പമായിട്ടൊരു തലവേദനയുണ്ടെന്നുമാത്രം. മേനച്ചൻ രാപകവിതു സഹിച്ചു ഇവിടെ താമസിക്കുന്നത് എങ്ങനെയെന്നു നാം അതൃപ്തപ്പെടുന്നു. (സ്രാങ്കിനോടായിട്ട്) ക്ഷണം ബോട്ടു കായലിലേക്കു നീക്കം. അല്പമെങ്കിലും ശുദ്ധമായ കിട്ടട്ടേ” പോഷ്കാരെക്കൊണ്ടു മെത്രാനെ ‘തിരുമനസ്സ്’ വിളിച്ചിട്ടുതിനേക്കാൾ മഹാപരാധമാണ്. മെത്രാനെക്കൊണ്ടു പോഷ്കാരെ ‘മേനോനെ’ വിളിച്ചിട്ടു. അങ്ങനെ വിളിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ, സ്രാങ്കിനെക്കൊണ്ടു ബോട്ടുവലിച്ചിടുന്നതിനെക്കാൾ മുമ്പ്, ശങ്കണ്ണിമേനോന്റെ ഭൃത്യന്മാരുടെ പ്രഹരമേറു മെത്രാൻ പാസാവലിക്കുമായിരുന്നു. തൊണ്ടഴുകിയാൽ നാരാമുണ്ടെന്നു. തൊണ്ടഴുക്കുന്ന ഭേദമാണ് ചേൽപ്പലയെന്നോ മെത്രാൻ ശങ്കണ്ണിമേനോനോടു ചോദിച്ചു മനസ്സിറാക്കുന്നതും, ഏറ്റവും ശുചിയോടുകൂടി ജീവിച്ചു അദ്ദേഹത്തെയും അതിശയിക്കുന്ന ശുചി മെത്രാനുണ്ടെന്നു വരുത്തിവയ്ക്കുന്നതും സ്വാഭാവികനീതിക്കു പാറാത്തതാണ്. മെത്രാൻ സംസാരിക്കുന്ന തിനിടയിൽ തണ്ടു. ആഞ്ഞുവലിക്കാനായിട്ടും ആജ്ഞാപിക്കുന്നു. ബോട്ടു ചെങ്ങുകടന്നു നടുക്കായലിലെത്തി. മെത്രാന്റെ തലവേദനയെല്ലാം പോയി നിവർന്നിരുന്നു. ശങ്കണ്ണിമേനോന്റെ മുഖത്തുനോക്കി “വാത്സല്യമുദമന്ദമാസം ചൊരിഞ്ഞുകൊണ്ടു” മെത്രാൻ ശാന്തസ്വരത്തിൽ പറഞ്ഞു.

“നമുക്ക് ഏറ്റവും ഉപദ്രവകരമായിത്തീരാവുന്ന ഒരു സംഗ



തിയിൽ മിസ്റ്റർ മേനവന്റെ സഹായം അത്യന്താപേക്ഷിതമാകയാൽ നമ്മുടെ യാത്ര അല്പം തീർക്കുമായിട്ടാണ്. ഹി: മേനവന്റെ സഹായം ഒന്നുകൊണ്ടേ കാര്യം ഗുണകരമായി കലാശിക്കൂ.”

കാര്യം എന്താണെന്നു ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ചോദിച്ചപ്പോൾ കുറച്ചു പടിപള്ളിവികാരിയും ഇടവകയിലെ ഒരു വീടൊഴിച്ചുള്ള ബാക്കി വീടുകാരും മെത്രാന്റെ വജ്രത്തിനു അനുസരിക്കുന്നില്ലെന്നും കത്തനാർ പണക്കാരനാണെന്നും, തന്റെ ആൾക്കാരനായി അവിടുള്ള കത്തനാർക്ക് ഒന്നും കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നും, അതുകൊണ്ട് ആ കത്തനാർക്ക് ഹർജിവാങ്ങിയും കാണ്ടു മൂന്നുവെള്ളത്തെയും പള്ളി പൂട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു പെട്ടെന്നു മറുപടി പറയാൻ സാധ്യമല്ലെന്നു പോഷ്കാർ പറഞ്ഞപ്പോൾ. കുറച്ചുനാൾ പള്ളി പൂട്ടിയിട്ടാൽ വഴക്കുകൾ തീരുമെങ്കിൽ അതിനെന്താണു ചെയ്തുമെന്നു മെത്രാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇടവകയിൽ വഴക്കൊന്നുമില്ലെന്നു പോഷ്കാർ, വികാരിയുടെ പത്തൊമ്പതു വീടുകാർനിമിത്തം ഒരു പട്ടണാൽ കയ്യെടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു വഴക്കുണ്ടെന്നു മെത്രാനും, പള്ളി പൂട്ടിയതാൽ എണ്ണുവീടുകാരുടെ കയ്ക്കുൾ എങ്ങനെ നടക്കുമെന്നു പോഷ്കാർ, കുറച്ചു പടി പള്ളി പണിയിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് എങ്ങനെ നടന്നോ അതുപോലെ നടക്കട്ടെ എന്നു മെത്രാനും, ഒന്നോ രണ്ടോ വീടുകാർ ചേർന്നു അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് അന്യായവും ഈ ശുശ്രൂഷത്തിന്നു കാരണവും ആണെന്നു പോഷ്കാർ തമ്മിൽ വാദിക്കുന്നു.

മെത്രാന്റെ മട്ടമാറുന്നു “മിസ്റ്റർ മേനോൻ ഇപ്പോൾ നമ്മോടു ന്യായമൊന്നും പറയാൻ ഉദ്യമിക്കണ്ടോ അതൊക്കെ ഒരു വഴിക്കു കിടക്കും ഇപ്പോൾ ഏതുവിധത്തിലായിട്ടാ നമ്മുടെ കാര്യം സാധിക്കുമെന്നുള്ളതാണ് ആവശ്യം.”

ശങ്കുണ്ണി—“രണ്ടു വീടുകാർ ചേർന്നു എണ്ണുവീടിലൊന്നും വീടുകാരുടെ വൈദികകയ്ക്കുൾ ന്യായമായി മുട്ടിക്കുന്നതുനിമിത്തം വന്നുകൂടാവുന്ന ഈശ്വരകോപം എന്റെ തലയിൽ ഇരുന്നു കൊള്ളട്ടെ എന്നാണോ അവിടുന്ന് വിചാരിക്കുന്നത്.”

മെത്രാ—“ശരി—മി. മേനവൻ! രണ്ടരണ്ടു വീടുകാർ ചേർന്നു എണ്ണുവീടിലൊന്നും വീടുകാരുടെ ആത്മീയകയ്ക്കുൾ മുടക്കുന്നതിൽ ഈശ്വരകോപത്തെ ഭയപ്പെടുന്ന നിങ്ങൾക്കു്, ഒരൊന്നു വീടുകാർ ചേർന്നു പത്തായിരം ജനങ്ങളുടെ വൈദികകയ്ക്കുൾക്കു തടസ്സമുണ്ടാക്കാൻ ചങ്കുറപ്പുണ്ടായത്, ആ ഈശ്വരകോപം ശരി



ഷ് ഏറ്റുകൊരമ്പാൻ തക്കതലക്കട്ടിയുണ്ടായിട്ടായിരിക്കുമല്ലോ. അങ്ങനെയല്ലേ മി: മേനവൻ!”

കരടകനെപ്പോലെ സമത്വനായ മെത്രാപ്പോലീത്താ മേൽവിവരിച്ച ഉപകഥകൊണ്ട് ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ ഏലിക്കണിയിൽ കുടുക്കി പിടികൂടിയെന്നും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയിൽ രെടിയേറ്റ ലക്ഷണമുണ്ടായിരുന്നെന്നും, ദേവം ചളിച്ചു വിളരിയെന്നും ആത്മാഭിമാനത്തെ രക്ഷിക്കാൻ മാർഗ്ഗമില്ലാതെ കഴങ്ങിയെന്നും വറുഗീസ് പറഞ്ഞു സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ബോട്ടു വേമ്പനാട്ടുകായലിന്റെ മദ്ധ്യത്തിലുമായിപ്പോലും. “ബോട്ടുനിറുത്തി നെക്കൂരമിടട്ടെ” എന്ന് മെത്രാപ്പോലീത്താ ആജ്ഞാപിച്ചു. ബോട്ടു നിന്നു. ഇനിയത്തെ സംഭാഷണം അതുതന്നെയാണെന്നു പകർത്തിയേക്കാം. എങ്കിലും അതിന്റെ ഗൗരവം വായനക്കാർക്കു മനസ്സിലാകയുള്ളൂ.

“ശങ്കുണ്ണി — എന്തിനെപ്പറ്റിയൊ അവിടുന്നു തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു തോന്നുന്നു.

മെത്രാ — എന്താണ് പറഞ്ഞതു മി: മേനവൻ! തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നോ? ആർ, നാമൊ നിങ്ങളോ ചേർത്ത ചാലിൽക്കാരായ റോമൻകത്തോലിക്ക ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ കാര്യമാണെങ്കിൽ തെറ്റിദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളതു മി: മേനവനല്ല, നാമാണെന്നുതന്നെ വേണം സങ്കല്പിക്കാൻ. അത്തരം സങ്കല്പം മി: മേനവനു തെല്ലൊരു ആശ്വാസകരമായിരിക്കും.

ശങ്കുണ്ണി — ആ കാര്യം തന്നെയും അവിടുന്നു തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുവാൻ. സംശയമില്ല.

മെത്രാ — നമുക്കുമാത്രമേ തെറ്റിദ്ധാരണയുള്ളുവോ? അതോ മി: മേനോന്റെ സംബന്ധത്തിൽപെട്ട ആ ഒരൊറ്റ നായർവീടൊഴിച്ചു് ആ പ്രദേശത്തുള്ള യോഗ്യന്മാരും പ്രബലന്മാരായ നായന്മാരെല്ലാവരും തന്നെ തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുവാനെന്നു വരുമോ? എന്തുപറയുന്നു പോഷ്കാർ!

ശങ്കുണ്ണി — ചാലിൽ പള്ളിവയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഞാൻ വിരോധിയാണെന്നും ഞാൻ ആരുടേയോ പക്ഷം പിടിച്ചിരിക്കുവാനെന്നും തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു തെറ്റിദ്ധരിച്ചുതന്നെയാണു് കല്പിക്കുന്നതു്.

മെത്രാ — തെറ്റിദ്ധരിച്ചല്ല ഇതവരയ്ക്കുള്ള സ്വസ്ഥഗതികളും വിശേഷിച്ചു പോഷ്കാരുടെ മില പൊടിക്കൈകളും നാം ശരിക്കറിഞ്ഞിരിക്കുവാനെന്നു മി: മേനവൻ മനസ്സിലാക്കിയാൽ കൊള്ളാം.



രൊറാ ബന്ധുചിന്തവേണ്ടി അനേകം ജനങ്ങളെ കഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും വേദനപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന നിങ്ങളാണെന്നു സർവ്വശക്തനായ ഈശ്വരന്റെ കണ്ണുപൊത്തിക്കൊണ്ടു നമ്മുടെ മുമ്പിൽ ചാലവിദ്യ കാട്ടുന്നത്. പള്ളിക്കായി അപേക്ഷ കൊടുത്തശേഷം ഇക്കഴിഞ്ഞ മൂന്നുവർഷങ്ങളായി നിങ്ങളുടെ പിറകെ കാലിൽ മരുന്ന്തേച്ച് നടന്നു കഴിഞ്ഞുവന്നതും പോരാ, അഞ്ചും ആറും മൈൽ ദൂരം ശവം മാത്രമേ ഉള്ളിപ്പൊട്ടുന്ന ആശയങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾനിട്ടോഷിയാണെന്നു പറയാൻ കൂടി ഭാവമുണ്ട്. അല്ലേ.”

ശങ്കണ്ണിമേനോനെ ഇതിലധികം നിസ്സാരനാക്കാനുണ്ടോ; മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇതിലധികം ചലുതാകാനുണ്ടോ? “എന്നു പറയുന്നുപോക്കാർ” എന്നു മറുമുള്ള ചോദ്യങ്ങളും “കല്പന” എന്തെന്നു കൊണ്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിൽപ്പും ഓർമ്മിക്കുമ്പോൾ വാഗ്ദാനത്തിന്റെ തൊലിക്കട്ടപ്പം ചേഴിന്റേയും ചോർച്ചയ്ക്കു തൊലിയേയും ജയിക്കുമെന്നുതന്നെ സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. “എന്നു പറയുന്നു പോക്കാർ!” എന്നുള്ള ഗൗരവചോദ്യം ആ മെത്രാന്റെ മുഖത്തുനിന്ന് അന്നു പുറപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ. അതുകേട്ട് അന്നിമിഷം സഹിക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത പുരുഷനേ സഹായം ശങ്കണ്ണിമേനോന്റെ ചെരിപ്പു പാദത്തിൽ നിന്നും തന്നിയെ ഇളക്കി. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഗണ്ഡമണ്ഡലത്തിൽ മൂന്നുവശത്തും ആഞ്ഞാഞ്ഞു അർച്ചന ചെയ്തിരിക്കുമെന്നും, തൻമൂലം അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിരത്തടത്തിന് പൂർവാധികം പുഷ്പി ഉണ്ടായിക്കാണുമെന്നും ഞാൻ ഉറപ്പു പറയുന്നു.

“മാർമാത്യസ്” അത്താനാസ്ത്യാസിന്റെ കടക്കണ്ണുകളിലെ രക്തസിരാപടലങ്ങളിലൂടെ ഒരു തീമിന്നൽപിണർ കറത്തുതുരിച്ച് വജ്റശകലാസ്രസഹസ്രങ്ങൾ തുരുതുരെ ചൊരിയാൻ വിളംഭരമിട്ടു നിൽക്കുന്ന കൃഷ്ണമണിഗോളത്തേയും അതിലൊലിച്ച് കണ്ഠകോണുകളിലേയ്ക്കു പാഞ്ഞു രൂക്ഷമെങ്കിൽ രൂക്ഷതയ്ക്കും, ഗംഭീരതയെങ്കിൽ ഗംഭീര്യത്തിനും, സമതാപമെങ്കിൽ സമതാപത്തിനും, ദയാവത്സലതയെങ്കിൽ ദയാർദ്രവാത്സല്യത്തിനും, നിറംപിടിപ്പിക്കുന്നവയും, കനംവയ്ക്കുന്നവയും, ശക്തികൂട്ടുന്നവയുമായ ഒരു നിസർഗ്ഗ പ്രകൃതിയോടുകൂടിയതായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നീണ്ട താടിമീശ ഒരു രോഷപ്രചുരിമയോടുകൂടി അനിതരസാധാരണമായവിധം ഉളിവിറച്ചു.”

ഈ വണ്ണന കണ്ണിനേയും താടിയേയും പററിയാണെന്നു വായനക്കാർ പ്രയാസപ്പെട്ടെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുമെന്നു വി



ശ്വസിക്കുന്നു. കൊച്ചിയിൽവെച്ചു കണ്ടതിനേക്കാൾ ഉഗ്രമായ കണ്ണാണ് ഇന്നു കാണുന്നത്. അതിരുകവിഞ്ഞു മദ്യപാനം ചെയ്യുന്ന ഒരുവന്റെ കണ്ണിനുള്ള ചുവപ്പും, ആർക്കും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്ത കൃഷ്ണമണിയും മിന്നൽപാലിലും കൊണ്ടു ഭ്രാന്തനാക്കുന്ന ആ മുഖത്തെ, മോടിപിടിപ്പിക്കാൻ താടിനോടും പല വികാരങ്ങളുടേയും സങ്കേതമെന്നു വർണ്ണിക്കുന്നതും കൂടി ശരിവെച്ചില്ലെങ്കിൽ, മഹാമേരുവിന്റെ കൊടുമുടികളിലേയ്ക്കോ, അറേബ്യൻകടലിന്റെ അടിത്തട്ടിലേയ്ക്കോ മി. വാൾസ് എന്ന കടത്തിക്കുളയാൻ ന്യായമുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ എന്റെ മനോരാജ്യങ്ങളിൽ പലതും ബാക്കി വരുന്നതാണെന്നൊരു ഭാഷവുമുണ്ട്. തുളിവിറച്ച താടിയോടും, തീ മിന്നുന്ന ദൃഷ്ടിയോടുംകൂടി മെത്രാപ്പോലീത്താ പേഷ്വാറോടു പറഞ്ഞു വാക്കുകൾ കേട്ടിരിക്കാൻ ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ കേൾപ്പിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്.

“മെത്രാ—(ഉച്ചസ്വരത്തിൽ പറഞ്ഞു)—മിസ്റ്റർ ശങ്കുണ്ണി മേനവനേ നിങ്ങൾ അധികമൊന്നും നമ്മോടു പറയാൻ ശ്രമിക്കണ്ട. ചാലിൽ പള്ളിക്കായി അപേക്ഷ തന്നതുമുതൽക്കുള്ള സർവ്വകലകളും നമുക്കറിവുള്ളതാണെന്നു നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. നിങ്ങൾ നേരം നീതിബോധവുമുള്ള ഒരു സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥനാണെന്നു നമുക്കുണ്ടായിരുന്ന ദുഃഖവിശ്വാസത്തെ നിങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികൾതന്നെ വല്ലാതെ ഇളക്കിമറിച്ചിരിക്കുന്നു. നിസ്സഹായനാരു സാധുക്കളുമായ ആ റോമൻകത്തോലിക്ക ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു നിങ്ങളിൽനിന്നു നീതിയും ന്യായവും ലഭിക്കുമൊ എന്നു കണ്ടറിയാനായിട്ടു മാത്രമാണു നാം ഇപ്പോഴേക്കു പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കുറുപ്പുപടം ഇളിയിൽ ഒരൊറ്റപ്പെട്ടൊരമ്പലത്തെ അവിടെ വഴക്കും കഴക്കും താണൊരൊരൊന്നാണിട്ടെന്നും, നിങ്ങളുടെ ന്യായബോധത്തിന്റെ അപകടനാശം നിങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായിമാത്രം കേവലം അത്യാവേലമായ മട്ടിൽ നാം അങ്ങനെയൊന്നുപറകു മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും നിങ്ങൾക്കിപ്പോൾ മനസ്സിലായല്ലോ..... ആ പാവപ്പെട്ട റോമൻകത്തോലിക്കരുടെ കഷ്ടപ്പാടിൽ സഹതാപംതോന്നി അവരുടെ അപേക്ഷ എത്രയുറപ്പാക്കുന്നതിൽ അനുവദിച്ചുതരപ്പെട്ടതിനാലുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ നിങ്ങൾക്കു സമ്മതമുണ്ടോ? അതോ ഒരൊറ്റബന്ധുവിനുവേണ്ടി ഒരു ജനസമൂഹത്തിന്റെ ന്യായമായ അവകാശത്തെ പെരുവഴിയിലിട്ടു പാവുതിക്കുവാൻ നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവോ? ഇത്രയും മാത്രമേ നമുക്കിപ്പോൾ അറിയേണ്ടതായിട്ടുള്ളൂ. (ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ മുഖത്തു് ഉഗ്രദൃഷ്ടികൾതറച്ചുകൊണ്ടു തുടൻപറഞ്ഞു) —“എന്തുതന്നെയായാ



ലാ, തിരുവിതാംകൂർരാജ്യം കീഴ്‌മേൽമറിഞ്ഞതാലും സാധുക്കളായ റോമൻ കത്തോലിക്കരുടെ കഷ്ടപ്പാടിന് ഒരു ശമനം വരുത്താതെ, വേമ്പനാട്ടുകായലിലെ പെളിയിൽ പൂഴ്‌നുകിടക്കുന്നതായ ഇതിലെ നംകൂരം ഈ ബോട്ടിലേക്കു തിരിച്ചുവലിക്കുമെന്നു മി ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ലവലേശം വിചാരിച്ചുപോകേണ്ട."

മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ കാര്യസ്ഥൻ എഴുത്തുപെട്ടി തുറന്നു കടലാസും എഴുത്തുസാമാനങ്ങളും എടുത്തുവെച്ചിട്ട് ശങ്കുണ്ണിമേനോനോടായി ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു: —

“അവിടുത്തെ കൈകൊണ്ട് അനുഭവിച്ചു രണ്ടേരണ്ടു ക്ഷരം എഴുതുകമാത്രം ആ സാധുക്കളുടെ കഷ്ടപ്പാട് അവസാനിക്കാൻ.”

“പേഷ്വാരുടെ ഇഷ്ടപോലെ ചെയ്യട്ടെ. നാമെന്തിനു പറയുന്നു എന്നു മെത്രാപ്പോലീത്താ മറുപടി പറഞ്ഞു.

ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ രക്ഷരം മറുപടി പറയാൻ ശേഷിയില്ലാതെ വിവിധങ്ങളായ ചിന്താതരംഗനീകരങ്ങൾ അടിച്ചുകേറുന്നതിൽ കീഴ്‌പ്പെട്ടുനിന്നു. അവയിൽ ചിലതിന്റെ നമ്മുടെ മെത്രാന്റെ ആത്മീയസ്വന്തതി വിചരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാകെട്ടി ഓടിച്ചു പോകുന്ന വള്ളക്കാരെ വിളിക്കട്ടെ എന്നും, അതു ഭീരുത്വമൊഴെക്കിലൊ എന്നും, മെത്രാന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം ഒപ്പിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു് അപരജ്ഞമല്ലെ എന്നും, മെത്രാൻ അസാധാരണനായതുകൊണ്ടു വല്ല അററപ്രയോഗവും പ്രയോഗിച്ചെങ്കിലൊ എന്നും മറ്റും ആയിരുന്നുപോലും ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ വിവിധ ചിന്തകൾ. എന്തായാലും ഉടനെ കീഴ്‌പ്പെടുന്നതു ശരിയല്ലെന്നുവിചാരിച്ചു. ‘‘യെയ്യും അവലംബിച്ചു ദ്രവ്യസ്വരത്തിൽ’’ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു.

“ഓഹോ, തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് എന്നെ കണിയിൽ കുടക്കി കാര്യം സാധിക്കാമെന്നു വിചാരിക്കയാണോ ശരി, എന്നാൽ അങ്ങനെതന്നെയാകട്ടെ അവിടുത്തെപ്പോലെതന്നെ ഞാനും മുഖപ്പാലുകടിച്ചു വളൻ ഒരുവനാണെന്നു തിരുമനസ്സിലേക്ക് ഓർമ്മയിരുന്നാൽ കൊള്ളാം.”

മെത്രാന്റെ നീണ്ട പ്രസംഗത്തിനുശേഷം — “നിങ്ങൾ നീതിയേയും ധർമ്മത്തേയും ആദരിപ്പാൻ തയ്യാറുണ്ടോ” എന്നു ചോദിക്കുന്നു,

പേഷ്വാർ: — “ഇല്ലെങ്കിൽ” — (വല്ലാതെന്നു വേദിച്ചുകൊണ്ടു പരജ്ഞത്തോടുകൂടി തുടൻ പറഞ്ഞു) “നീതിയും ധർമ്മവും എന്നു



ണെന്ന് എനിക്കും കറേള അറിവുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പുതിയ നീതിയും പുതിയധർമ്മവുമൊക്കെ സർക്കാർജീവനക്കാരെ പഠിപ്പിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് അവിടുന്നാണെന്നു തോന്നുന്നു. പക്ഷെ ഇതു വേമ്പനാട്ടുകായലിന്റെ ആഴംകൂടിയ സ്ഥലമാണെന്നുള്ളതു തിരുമനസ്സിലേക്കും ഓർമ്മയുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ. നല്ലതിരുണം.”

“ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി സിംഹതുല്യനായ മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർകൾ റിരാളച്ചാവട്ടയിൽ നിന്നും രധടുതി മുന്നോട്ടു നീചൻ ചെങ്കിട്ട കിട്ടങ്ങുമാറുള്ള ഗംഭീരസ്വരത്തിൽ ഗജ്ജിച്ചു.”

“ഇല്ലെങ്കിലെന്നോ. ഹീ! എവിടോ കല്ലും കയറും. കൊണ്ടുവാ ഇവിടെ ബാപ്പു! പൊന്നുതമ്പുരാന്റെ ധർമ്മരാജ്യത്തു നീതിയും ന്യായവും നടത്താൻ മനസ്സിലാത്ത ജനോപദ്രവികളെ ഈ വേമ്പനാട്ടുകായലിന്റെ അടിത്തട്ടിൽതന്നെ കെട്ടിത്താഴ്ത്തണം. ഉം— ഇടു കയറു കഴുത്തിൽ.”

വായനക്കാർ അസമാധാനംകൂടാതെ ശേഷവും കേൾക്കണം.

മെത്രാന്റെ “പട്ടാണിശിപായി ബോട്ടിന്റെ മദ്ധ്യഭാഗത്തു കിടന്നിരുന്ന ഒരു വലിയ കരിങ്കൽ പൊക്കിയെടുത്തു, ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ സമീപത്തായി ബോട്ടുപടിയിൽ ഇട്ടിട്ട് അതിൽ കെട്ടിയിരുന്നതായ കയറിന്റെ അഗ്രഭാഗം കൈയിലെടുത്തുകൊണ്ടു തന്റെ സ്വാമിയുടെ മുഖത്തേയ്ക്കു നോക്കി,”

മെത്രാ — “ഉം- ഇടുകയർ; ഇടാനല്ലെപറഞ്ഞതു കഴുത്തിൽ.”

പട്ടാണി ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ ശിരോദേശത്തേയ്ക്കു ചാണ്ടുവാൻ ഭാവിക്കവെ, ഹിന്തുസ്താനിഭാഷ അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത മേനോനെ പരിഭ്രമിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ഹിന്തുസ്താനിയിൽ “നക്കൊ നക്കൊ അബ്നക്കൊ ഇന്നേക്ക്ബസ്സ് ബസ്സ്” എന്നു പറഞ്ഞു. അതിന്റെ അർത്ഥം വറുഗീസ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് “വേണ്ട. വേണ്ട. ഇപ്പോൾ വേണ്ട. ഇത്രയ്ക്കു മതി. മതി.” എന്നാണു, എന്നിട്ടു മെത്രാൻ മലയാളത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞു:— “ഇടോ കഴുത്തിൽ കയർ.” പിന്നെയും നക്കൊ. നക്കൊ. അബ്നക്കൊ.” “ഈ ജനോപദ്രവി യെ ഇനി വട്ടേ കാണൊ,” വീണ്ടും പല്ലവി “നക്കൊ. നക്കൊ.” ഈ മലയാളഹിന്ദുസ്ഥ നി ചൊല്ലിയാട്ടത്തിനിടയിൽ—

“കയറിന്റെ അഗ്രഭാഗം ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ ശിരസ്സിൽ ചീ.



ണ—വീണ്ടില്ലെന്നായപ്പോഴേക്കു പരിഭ്രാന്തനായിത്തീർന്ന മേനവൻ ഒരു മരണപ്പേപ്പിടം വലിച്ചുകൊണ്ടു കൈകൾ ഉയർത്തി ആ കയററിൻതുറമ്പിൽ കടന്നുപിടിച്ചു. മേനവനാടുകയലിന്റെ അടിത്തട്ടിൽനിന്നു സമീപത്തേക്കു പാഞ്ഞുവരുന്ന കാലൻപോത്തിന്റെ മുക്കുശബ്ദത്തെ തരംഗഗർജ്ജനങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചെവിയിൽ പകർത്തി താൻ പടിച്ചിട്ടുള്ളതു കയററിൻതലയ്ക്കുവെച്ചെന്നും കാലന്റെ കടുമുടിത്തുറമ്പത്താണെന്നും കാതരഹൃദയനായ അദ്ദേഹത്തിന്നു ക്ഷണത്തിൽ ബോധപ്പെട്ടു. വാലന്മാർ ഒന്നാകും കിടക്കിടവിറച്ചു. മുത്തുക്കുറുപ്പൻ മന്ദഹാസത്തോടെ. “ഓ! ഓ! ശങ്കുണ്ണിമോനാൻ പ്രാണഭീതിയോടുകൂടി നിലവിളിച്ചു.”

“ശങ്കുണ്ണി— തിരുമേനി, രണ്ടുതെറ്റ് ഒരുമിച്ചുചേർന്നിട്ട് ഒരു ശരിയുണ്ടാകില്ല, ഞാൻ അവിടുത്തെ ഹൃദയം അറിവാൻവേണ്ടി വെറുതെ പറഞ്ഞത് അവിടുന്നു കാര്യമായി വിശ്വസിച്ചുവല്ലോ” കയററിൻ തുറുപ്പിടിച്ചുവാങ്ങുന്ന ഭൃത്യനോടു മെത്രാൻ.

“ഉം—നിൽക്കട്ടെ ബാപ്പ. മാറിനില്ക്കൂ. അദ്ദേഹത്തിനെ തൊട്ടുപോകരുത്. എന്തോ അദ്ദേഹത്തിന്നു പറയാനുള്ളതു മുഴുവൻ പറയട്ടെ. കേൾക്കട്ടെ.

ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ശബ്ദിക്കാൻ ശക്തനല്ലാതെ നിന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹൃദയം ഈശ്വരസ്മരണയാൽ പ്രബലമാക്കിയതായി മുഖം വ്യക്തപ്പെടുത്തി. ചെങ്കു തെറ്റുകളെ എല്ലാം ഓർത്തു. പശ്ചാത്താപംകൊണ്ടു പാപമെല്ലാം കഴുകിക്കളഞ്ഞു. ഒരു മന്ദഹാസത്തോടുകൂടി പറഞ്ഞു.

“ശങ്കുണ്ണി—കെട്ടിത്താഴ്ത്തപ്പെടുന്ന കാര്യത്തിലൊന്നിലും എനിക്കു ഭയമില്ല. എന്നെന്നാൽ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാര്യം നിരീക്ഷം ധർമ്മത്തിനും ചേർന്നു ഒന്നാണെന്ന് എനിക്കു ദൃഢവിശ്വാസമുള്ളതിനാൽ എനിക്കു മരണത്തെ ഭയപ്പെട്ടിട്ടു കാര്യവുമില്ല. ഈശ്വരൻ എല്ലാവർക്കും ഒന്നുതന്നെയാണ്”. ഇത്യാദിമുള്ള മെത്രാന്റെ ഉത്തരം “മേനവനെപ്പോലെ കാര്യജ്ഞാനവും യോഗ്യതയും തികഞ്ഞ ഒരുത്തമപ്രഭുഷനിൽനിന്ന്—” എന്നും മറുപടി ആണ്.

“തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു കല്പിക്കുന്ന വാചകത്തിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ ഞാനെഴുതപ്പെട്ടതും” എന്നു ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ പറയുമ്പോൾ “വേണ്ട. മി. മേനവൻതന്നെ കച്ചേരിയിൽ എത്തി സൗകര്യംപെട്ടെന്ന് ഉത്തരവെഴുതികൊണ്ടാൽ മതി. നമുക്കു ശങ്കുണ്ണി



മേനോന്റെ പുരുഷതപത്തിലും തറവാടിതപത്തിലും വേണ്ടോളം വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു് മെത്രാൻ എതിർവാലം ചെയ്യുന്നു. “തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് എന്റെ മുമ്പാകെ വച്ചു കടലാസ്” ഒപ്പിടാതെ മരണാനിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിട്ടു് എന്നിരുന്നു ഗ്രഹകരമല്ലാതാ”ക്കാൻ സമ്മതിക്കയില്ലെന്നു ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ വാശിപിടിക്കുന്നു. കടലാസ് ബലാൽക്കാരേണു എടുത്തു പള്ളിവയ്ക്കാൻ ഉത്തരവഴുതി ഒപ്പിട്ടുമെത്രാന്റെ പാദത്തിൽവച്ചു സമസ്താപരാധം പറയുന്നു. വൈക്കത്തത്തി ഉണക്കുകഴിക്കുൻവേണ്ടി പോഷ്കാർ മെത്രാനെ നിർബന്ധപൂർവ്വം ക്ഷണിക്കുന്നു. ജോലിത്തിരക്കുകൊണ്ടുമെത്രാൻ ക്ഷണനം ഉപേക്ഷിക്കുന്നു. മെത്രാൻ തന്നെപ്പറ്റിവല്ലതും ദിവാൻജിയോടൊ രസിഡാണ്ടിനോടൊ പറയുമെന്നു പോഷ്കാർ ഭയപ്പെടുന്നു “തിരുവാന്തപുരത്തേക്കു നീങ്ങുമോ” എന്നു പോഷ്കാർ മെത്രാനോടുപോദിക്കുന്നു. ശങ്കുണ്ണിമേനോനു ശമ്പളക്കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ ദിവാജിയോടു ശുപാർശചെയ്യാമെന്നു വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ വൈക്കത്തനിറക്കിട്ടു, തന്റെ മുമ്പാകെ വന്നവരിൽ ആരും ഇതുവരെ മേനോനെപ്പോലെ രക്ഷപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, ദൈവം അനുഗ്രഹിക്കട്ടെ. എന്നും ഉള്ള കശലോക്തികൾ ചൊല്ലിപിരിയുന്നു. തണ്ണീർമുക്കത്തത്തി പള്ളി ഉത്തരവു് ആത്മീയമക്കളെ റദ്ദ്പ്പെടുത്തിട്ടു് അവരോടു ചുംബനംചാങ്ങി, പകരം അനുഗ്രഹവും കൊടുത്തു കോട്ടയത്തെത്തുന്നു. “ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ചൊപ്പവിന്റെ കൈയിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെട്ടതു വൈക്കത്തപ്പന്റെ കൃപാകടാക്ഷമാണെന്നു വിശ്വസിച്ചു് അന്നു വൈകിട്ടുതന്നെ അതികേമമായ ഒരു കളഭവുംവിളക്കും നടത്തുന്നു.” ഇങ്ങനെ തൽക്കാലത്തേക്കെങ്കിലും വർഗീസിന്റെ കഥയും അവസാനിക്കുന്നു.

## എന്നു.

൧൭

ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നും വായനക്കാർ തീർച്ചപ്പെടുത്തിക്കാണുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു ഞാൻ വിസ്മരിച്ചൊരു നിരൂപണം ചെയ്യണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതിദുസ്സഹമാകു ചില ഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റി അല്പമെങ്കിലും പറയാതെ എന്നിക്കുറങ്ങാനും സാദ്ധ്യമല്ല.

കൊച്ചിയിലെ യുദ്ധങ്ങളിൽവെച്ചു്, അവിടുത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ടു പരരുഷമായി കുറഞ്ഞൊന്നു സംഭാരിച്ചിട്ടു് മെത്രാനച്ചന്റെ ഒറ്റനോട്ടത്തിനു കീഴടക്കിയതുപോലെതന്നെ, മി. ശങ്കുണ്ണിമേനോനെക്കൊണ്ടും കുറച്ചു പരരുഷം ഭാവിപ്പിച്ചിട്ടു



മെത്രാന്റെ മുമ്പിൽ മുട്ടിച്ച് ഊഴിച്ചിരുന്ന ആനാപെണ്ണും കെട്ടവിധത്തിൽ കരയിരുന്ന വിജയത്തിനാ മാറുകൂട്ടാൻ ഭാഗ്യമായിരുന്നു ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാ. മെത്രാൻ ചേർത്തലക്കട്ടയിൽ വെച്ച് സൂര്യപടച്ചാഴിയിലാണ് ചാരിക്കിടുന്നതെങ്കിലും, രാധിമുഖോദനം വിരുന്നതു നീരാളച്ചാലായി നിന്നും ആണെന്നു കാണുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇരട്ടാലവിദ്യയിൽ നാം അത്ഭുതപ്പെടാതിരിക്കില്ല. നിവർന്നിരുന്നമെത്രാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ മുഖത്തുനോക്കി 'മേ' എന്നൊക്കെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഴുത്തിൽ കയറിടാൻ കല്പിക്കയും ചെയ്തുപോലും മെത്രാൻ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിതാവായ ബാലയ്യയും, അദ്ദേഹത്തിനു പിതാവുണ്ടെങ്കിൽ ആ പ്ലാമിനും' പുരുഷകേസരിയായ ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ മുഖത്തുനോക്കി സാരിക്കാൻതന്നെ ധൈര്യമുണ്ടാകാൻ ന്യായമില്ലാതിരിക്കുമ്പോഴാണ്, പഞ്ചകല്യാണീഭർത്താവായ ഈ പഞ്ചാരക്ഷയവർമെത്രാൻ ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ ആട്ടുന്നത് ആട്ടിയിരുന്നുഎങ്കിൽ, ആ മെത്രാന്റെ ശരീരം അപ്പുവും അതിലെ രക്തം വീഞ്ഞു മായിവേർപെട്ട്, കർബാനയ്ക്കുള്ള സാധനസാമഗ്രികളിൽ ലയിക്കുമായിരുന്നു എന്നും, ലോകോപദ്രവകാരിയായ മെത്രാനെ അത്യാഹ്വാനത്തിന് ഉയർത്തേണ്ടതാണെന്നായി ശരിപ്പെടുത്തിയ പുണ്യഫലംകൂടി ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ അനുഭവിക്കാനുള്ള ഭാഗ്യമുണ്ടാകുമായിരുന്നു എന്നും രസിച്ചുവെക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഒരു ഭാഗ്യം അദ്ദേഹം അനുഭവിച്ചതായി അറിവില്ലായ്കകൊണ്ടു മെത്രാന്റെ ആട്ട് അന്നവിടെവെച്ചു നടന്നില്ലെന്നു നമുക്കു വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയും. വരഗീസിനും കൂട്ടർക്കും ആട്ടിനോടു വിരോധമാണെന്നെങ്കിലും, അതിനോടുള്ള മമതാബന്ധംനിമിത്തം, അറിയാതെ പറഞ്ഞുപോയതാണെന്നു നമുക്കു സമാധാനപ്പെടാം. കൃഷ്ണൻസമുദായംതന്നെ അടിയോടെ വെറുക്കുന്നു. 'ആട്ട്' ഒരു മെത്രാന്റെ വാക്കൊണ്ടു നടത്തി, എന്നെഴുതിയ വരഗീസ്, ശങ്കുണ്ണിമേനോനോടു ചെയ്തതിലൂടെ പിഞ്ഞുള്ള അപരാധം നസ്രാണികളോടാണു ചെയ്തത് അതവർ ഗ്രഹിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഗ്രഹിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ശ്രമിക്കുന്നില്ല. വരഗീസ്, സുഗ്രീവാജ്ഞക്കാരനായ ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ ആട്ടുകയോ? അതും ഒരു ക്രിസ്ത്യാനി! അതിന്റെ ശേഷം അദ്ദേഹം ജീവിതത്തിനാഗ്രഹിക്കുകയോ? അദ്ദേഹത്തിന്റെ വർഗ്ഗക്കാർ അതുകൂട്ട് ഈ ലോകത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുകയോ? സാധ്യമല്ല, സാധ്യമല്ല. അദ്ദേഹത്തെക്കാൾ ശേഷിക്കുണ്ടെന്നു അനന്തരാവകാശകളാണ് ഇന്നു ജീവിച്ചിരിക്കുന്നതായതാണെന്നു പലതുകൊണ്ടും നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയേണ്ടതല്ലല്ലോ. ശങ്കുണ്ണിമേനോനെക്കാൾ തുല്യം ചെയ്തികൊണ്ടു ഒരു നായരെ ആട്ടാൻ ധൈര്യമുള്ള ഒരു മെത്രാൻ ഇന്നു ജീവിച്ചിരിക്കേണ്ടതിൽ ഒരു മു



വോട്ടു വരുവാൻ വരൂഗീസ് ഇപ്രകാരം ചെയ്യുക. 'മരീ' പറയേണ്ടതും അങ്ങനെ പറയാൻ തയ്യാറാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ മതി. അപ്പോൾ അറിയാം അതിന്റെ പാലം.

ശങ്കണ്ണിമേനോന്റെ ശിരസ്സിലേക്കു കയറു 'ചാണ്ടി' എന്നു വർഗീസ് എഴുതിയിരിക്കുന്നു. കയറു ചാണ്ടാകുന്ന ഒരു സാധനമാണെന്നു വരൂഗീസിന്റെ 'പണമടിശ്ശീല' കണ്ടപ്പോൾ പോലും മനസ്സിലായില്ല. അത് ഇപ്പോഴാണറിയുക. പദങ്ങളിലെന്നല്ല ഒന്നിലും തന്നെ വകതിരിവില്ലാത്ത വരൂഗീസിനു കയറും വള്ളിയും ഒക്കെ ചാണ്ടാൻ കഴിയും. ശങ്കണ്ണിമേനോനെ കയറു ചാണ്ടിപ്പിടിക്കുന്നതിനക്കാൾ എളുപ്പം, വല 'എറിഞ്ഞു' റിടിക്കുന്നതാണെന്നും, 'തൻകലക്രമാഗതംകേമ'മായതുകൊണ്ടു മെത്രാൻ അതു തെറ്റൊരു സാധിക്കാമായിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം ഓർമ്മിക്കാഞ്ഞതു ബുദ്ധിമോശമായിപ്പോയി. ഇംഗ്ലീഷ് സുറിയാനി മുതലായ വിവിധഭാഷകളിൽ പണ്ഡിതനായ മെത്രാനെപ്പോലെതന്നെ, നാനാഭാഷകളിലും പണ്ഡിതനാണു വരൂഗീസും എന്ന് ഹിന്ദുസ്ഥാനിപ്രയോഗംകൊണ്ടു നമ്മെ ഗ്രഹിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. കഴുത്തിൽ കയറിക്കണമെന്നു മലയാളത്തിലും, ഇടരുതെന്ന് ഹിന്ദുസ്ഥാനിയിലും മാറിമാറിപ്പറയുന്ന മെത്രാന്റെ വാക്കുകേട്ടു പോഷ്കാർ കാലന്റെപോത്തിനേയും കയറിയേയും സങ്കല്പിച്ചു ഭയന്നുറക്കിലും, പിശാചിനെ കാണാതെന്നു മരിക്കാൻ തയ്യാറായതു ഭാഗ്യമാണ്. പോഷ്കാർ മെത്രാന്റെ വിശ്വരൂപപ്രദാനത്തിൽ മനംമറഞ്ഞു ഒരു ക്രിസ്തുമത വിശ്വാസിയാണെന്നു വരൂഗീസ് സമ്പ്രദായത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മൗണസമയം അടുത്തു. ചെയ്ത പാപങ്ങളെല്ലാം ഓർമ്മിച്ചു. പശ്ചാത്താപം പ്രായശ്ചിത്തമായിത്തീർന്നു. മുമ്പെ തെളിഞ്ഞു. വേണ്ടുന്നതെത്തിച്ചില്ലെന്നും, 'യേശുവേ, വിളിച്ചിടല്ലെന്നും അല്ലാതെ ബാക്കിയെല്ലാം ശരിയായി. അതിന്റെശേഷമേ ശങ്കണ്ണിമേനോൻ നിലവിളിച്ചിട്ടുള്ളൂ. നിലവിളിയും ഏറ്റുപറച്ചിലും കാലുപിടിക്കലും എല്ലാം നസ്രാണിയുടെ പിതൃരാർജ്ജിതമാണ്. വരൂഗീസ് വിചാരിച്ചിട്ടും ശങ്കണ്ണിമേനോനെ ഒരു നായരുടെ നിലയിൽ നിലവിലിരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നു രാശാസമുണ്ട്. മെത്രാൻ ഇങ്ങനെയൊരു പിണങ്ങാനും ഒരു പ്രയത്നമില്ല. കഴുത്തിൽ കല്ലുകെട്ടി താഴ്ന്നുകൊല്ലാൻ തുടങ്ങിയ മെത്രാൻ ശങ്കണ്ണിമേനോനെ ആത്മസ്നേഹിതനായി കരുതി സ്തുതിക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ മനുഷ്യത്വമുള്ളവന്റെ ലജ്ജതോന്നാതിരിക്കയില്ല. മെത്രാനുടനെയോവാമെങ്കിലും; തന്റെ മാനനേതയും ജീവനേയും പണയത്തിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ച മെത്രാനോടു ശങ്കണ്ണിമേനോൻ എങ്ങിനെയാണോ ഇത്രവേഗം



ഇത്രയധികം ഇഷ്ടനായിത്തീർന്നത്. മൃഗജീവിതത്തിൽനിന്നും വളരെ ഉയർന്നിട്ടില്ലാത്ത സാക്ഷാൽ നസ്രാണിയായ വാഗ്ദീസിന് മാനാവമാനങ്ങളേയോ, യുക്തായുക്തങ്ങളേയോ, മനുഷ്യസ്വഭാവത്തേയോ പറ്റി വിചരമില്ലാതെ പോയതിൽ അതിശയിക്കാറില്ല. ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ഉണ്ണാനായി മെത്രാപ്പോലീത്തായെ ചൈക്കത്തേക്കു ക്ഷണിക്കുപോലും ചെയ്യുന്നു. കരയ്ക്കിറങ്ങാൻ ഭയന്നാണോ എന്തോ മെത്രാൻ ക്ഷണനം സ്വീകരിക്കാതെ തണ്ണീർമുക്കത്തിനു പോരികയാണു ചെയ്യുന്നത്. ഉത്തരവു ചേർത്തലക്കാർ കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി കരയ്ക്കിറങ്ങുമ്പോൾ അപകടം പറരാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ വയ്ക്കത്തുകൊണ്ടുചെന്നിറക്കിയതെന്നും സ്പഷ്ടമാകുന്നു. ധീരാത്മാവായ മെത്രാന്റെ ധീരതയ്ക്ക് ഇതിലധികം ലക്ഷ്യം ആവശ്യമില്ലല്ലോ. മെത്രാൻ ചല്ലുകെട്ടിത്താക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിലുള്ള സങ്കടത്തെക്കാൾ ഈവിചാരം ടിവാൻജിയോ റസിഡണ്ടോ അറിഞ്ഞു തന്റെ ഉദ്യോഗത്തിനു വല്ല അപകടവും പാറമൊ എന്നുള്ള ഭയമായിരുന്നു, പേഷ്കാർണ്ടായിരുന്നതുപോലും. ഉദ്യോഗംകിട്ടാതെ അത്യർത്തിയോടുകൂടി നടക്കുന്ന ഒരു സമുദായത്തിൽ ചെട്ടവർക്കല്ലാതെ, ഉദ്യോഗവുമായി ജന്മജന്മാന്തരമേ ഇടപഴകിട്ടുള്ളവർക്കുണ്ടാകുന്ന ഒരു മനസ്ഥിതിയല്ല അതെന്നു വാഗ്ദീസിനു മനസ്സിലാക്കാൻ അനാധി നൂറാണ്ടുകൾ വേണം. പണത്തിനും കാര്യലഭത്തിനും വേണ്ടി മാനത്തേയും മറെറന്തിനേയും പണയം ചെയ്യുന്ന ജാതിചർമ്മം നായർക്കിതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു കേരളത്തിലെ നായർസമുദായചരിത്രം പഠിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കറിവുള്ള കാര്യമാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള സമുദായത്തിൽ അക്കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന പ്രമാണികളിൽ ഒരുവനായ ശങ്കുണ്ണിമേനോനാണ് ടിവാൻജിയേയും റസിഡണ്ടിനേയും തന്റെ ഉദ്യോഗത്തിനുവേണ്ടി ഭയപ്പെടുന്നത്. തന്റെ മേൽ അവർക്കുള്ള അധികാരം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നു വാഗ്ദീസിനറിഞ്ഞുകൂടുന്നല്ലാതെ ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ അറിയാൻ പാടില്ലായ്മയില്ലല്ലോ. ശങ്കുണ്ണിമേനോനു ശമ്പളക്കൂടുതൽ കൊടുപ്പിക്കപ്പെടുന്നു വാഗ്ദീസനും ചെയ്യുന്ന മെത്രാനെ ഭോഷാഗ്രഹണമെന്നു കരുതിയായനക്കാർ ദയാപൂർവ്വം വിട്ടയയ്ക്കണം, റല്ലവൻറയും വസ്തുവകകൾ പിടിച്ചുപറ്റിച്ച് അതിനു വല്ല കേസുമുണ്ടായാൽ ജയിക്കാൻ വേണ്ടി പെരുനാൾ കഴിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ തന്നെ, ശങ്കുണ്ണിമേനോനേയും കരുതിയായിരിക്കാം, മെത്രാപ്പോലീത്തയാകുന്ന ഫോററക്ഷസനിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള സന്തോഷസൂചകമായി പേഷ്കാർക്കൊണ്ടു ചൈക്കത്തു കളഭവും വിളക്കും കഴിപ്പിക്കുന്നത്. പരമഭക്തനായ ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ, ഒരു കരുവലപോളിച്ചുപണിയിച്ച് ഇന്നു കാണുന്ന മട്ടിലുക്കിത്തീർത്തതും, അതിന് ഇന്നുള്ള പ്രാ



മാണ്യമെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിവെച്ചതും മെത്രാനെപ്പോലുള്ള കാപട്യഭക്തി കൊണ്ടല്ലെന്ന് ഈ രാജ്യവാസികൾക്കറിയാം. ആ കള്ളവും വിളക്കും വറുഗീസ് എടുത്തുകൊണ്ടുവന്നതു ശങ്കുണ്ണിമേനോനെ അധിക്ഷേപിക്കാൻ മാത്രമല്ല ഹിന്ദുക്കളെ മുഴുവനും അവമാനിക്കാനാണ്. ക്രിസ്തുമതത്തിലേയ്ക്കും പള്ളിയിലേയ്ക്കും അന്ധതകളും അനാചാരങ്ങളും ഈയുള്ളവർക്കറിഞ്ഞുകൂടുന്നാണോ വറുഗീസ് വിചാരിക്കുന്നത്? വറുഗീസിന്റെ മാതിരി കള്ളക്കഥ എഴുതാതെ ഉള്ളതുതന്നെ എഴുതിയാൽ പല ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു വകയുണ്ട്. അങ്ങിനെ ചെയ്യാത്തതു ശേഷിയില്ലാഞ്ഞിട്ടല്ല മനുഷ്യമയ്ക്കും അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. നന്മകളെ നോക്കിക്കാണാനല്ലാതെ തിന്മകളെക്കണ്ടു പകർത്താൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ആയുധമുമ്പോധം കൊണ്ടാണെന്നു, അനായുനായ വറുഗീസിനെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്റ്റേ ഹിതന്മാരിൽ ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കിയാൽ വേണ്ടില്ല.

ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ആരാണെന്നു വറുഗീസിനെ ഒന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ഫൈക്കൊടതിയിലെ സുപ്രസിദ്ധ ജഡ്ജിമാരിൽ ഒരാളായിരുന്ന കെ. പി. ശങ്കരമേനോൻ അവർക്കു കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? ന്യായം നടത്തലിൽ തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെന്റിനെപ്പോലും വകവെക്കാതെ സത്യസന്ധതയോടും ധർമ്മബോധത്തോടും കൂടി തന്റെ ഉദ്യോഗകൃത്യങ്ങളെ കൃത്യമാക്കുവണ്ണം നടത്തി യശസ്സുവരനായിത്തീർന്ന ആ മഹാനുഭാവനെപ്പറ്റി ചിത്രമെഴുത്തിനു വല്ല അറിവുമുണ്ടോ? ഇല്ലെങ്കിൽ, ക്രിസ്ത്യൻ ചരിത്രസംപാദകനായ വറുഗീസിനെ ഞാൻ പരിചയപ്പെടുത്താം. വറുഗീസിന്റെ സമുദായത്തിൽപെട്ട ഒരു മഷിസ്ത്രേട്ടിനെ, അദ്ദേഹം ചെയ്തു അഴിമതിക്കായി ഏതാനും കൊല്ലത്തെ കഠിനതടവും പിഴയും വിധിച്ച ജഡ്ജിയാണ് അദ്ദേഹം. തിരുവിതാംകൂറിൽ അതിനുമുമ്പുണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത കൃത്യമാണത്. ഒരു മഷിസ്ത്രേട്ടിനെ ശിക്ഷിച്ച ജയിലിലായ്ക്കാൻ തക്ക തന്റേടം അതിനുമുമ്പ് ഒരു നാട്ടുകാരനിൽ കണ്ടിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരൻ പേരെടുത്ത ചരിത്രകാരനായ കെ. പി. പത്മനാഭമേനോനെ അറിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചരിത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ വായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു വറുഗീസ് ഭാവിച്ചിട്ടുണ്ട്, ആ രണ്ടു മഹാനുഭാവരേയും അറുപതുനൂറ്റാണ്ടു ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ദിവാൻപേഷ്കാർ. അറുപതന്റെ ബുദ്ധിസാമർത്ഥ്യത്തിന്റേയോ പാണ്ഡിത്യത്തിന്റേയോ, ശേഷിയുടേയോ, തന്റേടത്തിന്റേയോ നൂറിലൊരംശം മക്കൾക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ആ അറുപുറയും മക്കളേയും നല്ലപോലെ അറിയുന്ന മാനുന്മരിൽ നിന്നും അറിയാനിടയായിട്ടുണ്ട്. ശങ്കരമേനോനെ ഒരു നസ്രാ



ണിക്കൊ മെത്രാനോ ഭയംകൂടാതെ സ്വപ്നം കാണാനെങ്കിലും ധൈര്യമുണ്ടാകുമോ? പിന്നെവേണ്ട ശങ്കണ്ണിമേനോനേ സമീപിക്കാൻ.

മഹാനായ, ഭിചാൻ സർ ടി മാധവറാവുപോലും ഒരു കാരണവനെപ്പോലെ ബഹുമാനിച്ചും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരിഷ്കൃതമായ ഭരണശേഷിയെ ഗ്ലാമിച്ചും മരണപര്യന്തം തന്റെ പ്രതാപത്തിന് ഒരു കുറവും പറ്റാതെ ജീവിച്ചും പോന്നിട്ടുള്ള ശങ്കണ്ണിമേനോനവർക്കുളുടെ കഴുത്തിൽ കല്ലുകെട്ടി കായലിൽ താഴ്ത്തുമെന്നു ഭയപ്പെടുത്തി ഉത്തരവെഴുതിവാങ്ങിച്ചു എന്നുള്ള കെട്ടുചെയ്യുണ്ടാക്കി പാസ്വപ്പെടുത്താൻ തക്കവണ്ണം ധൈര്യമുണ്ടായ ചരഗീസിനെ, നിരണം കുരിശുമോഷണംകൊണ്ടു പ്രസിദ്ധി സമ്പാദിച്ച ധീരനാരെക്കാരും ബഹുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ മാതിരി അപകീർത്തികരമായ ലേഖനങ്ങൾ മരിച്ചുപരിപ്പറ്റി എഴുതിപ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നവരുടെ മേൽ യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളിലാണെങ്കിൽ അവരുടെ അനന്തരായ കാശികൾ ഭേദം കാട്ടുകയുണ്ടാകും. ഗ്ലാഡ്സ്റ്റൺ മരിച്ചതിന്റെ ശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതത്തെ മഹിനീഭവിപ്പിക്കത്തക്കവണ്ണം പുസ്തകമെഴുതിയ ഒരാളുടെമേൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ കേസുകൊടുത്ത് അയാളെക്കൊണ്ടു പാസ്വമാറി മാപ്പുചോദിപ്പിക്കുകയും ആ ഭാഗം പിൻവലിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതായി ഈ അടുത്ത ഒരു വസരത്തിൽ മനോരമയിൽ തന്നെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകണ്ടു. ഗ്ലാഡ്സ്റ്റൺ പറ്റി, അറിയാതെ ആരോ മനോരമയിൽ തെറ്റായി എഴുതിയതിനെ തിരുത്തുകയും, അറിയാതെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിനു പത്രാധിപർ ചുസ്സനിക്കയ്യ ചെയ്തതായും ഓർക്കുന്നുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ ശങ്കണ്ണിമേനവന്റെ കഴുത്തിൽ, ഒരു മെത്രാനെക്കൊണ്ടു കല്ലുകെട്ടിത്താഴ്ത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയതു കളവാണെന്നു വാശിപിടിക്കാതിരിക്കാനും മാത്രം മനോരമയ്ക്കു ചരിത്രജ്ഞാനം ഇല്ലാഴിയില്ല. മനോരമ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ ചുസ്സനിക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണം ഞാനിപ്പോൾ അന്വേഷിക്കുന്നില്ല.

പുത്തൻ കൂറുകാരും റോമൻകത്തോലിക്കരും മതസംബന്ധമായ കാര്യത്തിൽ തികഞ്ഞ വിരോധികളാണ്. യാഥാസ്ഥിതികനായ റോമൻകത്തോലിക്കർ, ആരാധന നടത്തിയില്ലെങ്കിലും, അതുനിമിത്തം മരിച്ചുപോയാൽ തന്നെയും ഒരു പുത്തൻകൂറുമെത്രാനെ കാണാൻ പോകയില്ലെന്നു തീർന്നാണ്. വിദേശങ്ങളിൽ ഒരു പള്ളിക്കാര്യത്തിന് ഒരിക്കലും അഴിയാത്ത മതസ്ഥാപനബന്ധമുള്ളവരാണ് റോമൻകത്തോലിക്കർ. അവർക്കു പുത്തൻകൂറുകാരെക്കാരും എത്രയോ അധികം കത്തനാരന്മാരും മെത്രാന്മാരും പടിപ



ടിയിട്ടുണ്ട്. അവർ വിചാരിച്ചാൽ സാധിക്കാത്ത കാര്യം അവരുടെ സമുദായത്തിനു വേണ്ടെന്നാണവർ വെച്ചിരിക്കുന്നത്. അവർക്ക് അന്നുള്ള മെത്രാന്മാർ യൂറോപ്യന്മാരുമാണ്. അവർ ശ്രമിച്ചാൽ സാധിക്കാത്ത കാര്യം അന്നും ഇന്നും നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ചുരുക്കമാകുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു യൂറോപ്യൻ മെത്രാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടു സാധിക്കാത്ത കാര്യം സാധിച്ചുകൊടുക്കാനാണ് അത്താനാ സ്പോസിന്റെ അടുക്കൽ പോകുന്നത്. അങ്ങനെ പോയി എന്ന റിപ്പോർട്ട് തന്നെ അക്കാര്യം പറഞ്ഞു മുടക്കു കല്പിക്കാൻ മാത്രം യാഥാസ്ഥിതിക്കന്മാരായ മെത്രാനും കുത്തനാരുമുള്ള ഒരു സമുദായത്തിൽ. കല്പനപ്പടിനടന്നു പരിചയിച്ചിട്ടുള്ള കൂട്ടർ, ചേർത്തലനിന്നും പരിചയമില്ലാതെ, നിരണഞ്ഞത്തിൽ സങ്കടം ബോധിപ്പിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിക്കാനും മാത്രം മനോരമപ്പത്രാധിപർക്ക് വിചരമില്ലെന്നു വിചാരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ശങ്കുണ്ണിമേനോനെയോ, രാജാ കേശവദാസനെയോ, മറ്റൊരു നായർ പ്രമാണിയേയോ പറി എന്തു പറഞ്ഞാലും ചോദിക്കാൻ ആളില്ലാത്ത വണ്ണം അസംഘടിതസമുദായമാണു നായർ സമുദായമെന്നുള്ള വിശ്വാസം കൊണ്ടു മാത്രം മനോരമ, ഇതുവരെ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നതാണ്. ജനദ്രോഹം ചെയ്തതു നിമിത്തം മാത്തുത്തരകനെ ചെയ്തതതു ജയിലിൽ പാറ്റിക്കുകയും മൂക്കാലിയിൽ കെട്ടി അടിക്കുകയും ചെയ്തതു ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ കാര്യമാണല്ലോ. അതിൽ കവിഞ്ഞു, രാജ്യഭരണകാര്യവുമായി യാതൊരു സംബന്ധവുമില്ലാത്ത മാത്തുത്തരകനെ, രാജ്യഭക്തനായ അവതാരപുരുഷനാക്കിത്തീർത്തു പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മനോരമാപംക്തികളിൽ തന്നെയാണ്, രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി മരിച്ച രാജാ കേശവദാസനെ കൈക്കൂലിക്കാരനെന്നും, രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി ജീവിച്ച ശങ്കുണ്ണിമേനോന്റെ കഴുത്തിൽ കല്ലുകെട്ടിത്താഴ്ക്കാൻ തക്ക അക്രമി എന്നും, പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതെന്ന് ഓർമ്മിക്കുമ്പോൾ, സമുദായമെന്തിനിൽ എത്ര അധികം ആകാംക്ഷയുണ്ടെങ്കിലും, അതിനെ ജയിച്ച് അസംഘടിതമായ അസുഖവും, തീക്ഷ്ണമായ പ്രതികാരരോഷവും, തിരഞ്ഞുള്ളിൽ കവിഞ്ഞ ശക്തിയോടുകൂടി എന്റെ ഉള്ളിൽ തളിക്കുന്നതിൽ അതിശയിക്കാനില്ലല്ലോ. ഈ രാജ്യത്തെ നാല്പതുലക്ഷം ജനങ്ങളിൽ ഒരു വമ്പിച്ച വിഭാഗത്തിന് - എന്നെക്കാളധികം വ്യസനവും ക്ഷോഭവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു മനോരമ ധരിക്കേണ്ടതാണ്. അവർ യോഗം കൂടുകയും നിശ്ചയം പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് അവരിൽ പൈതന്യശക്തി കുറവാണെന്നും, പ്രകൃഷ്ടാഭിമാനത്തിനു പരിചയമില്ലെന്നും ഞെറ്റിപ്പറിക്കരുത്. ഈ രാജ്യവാസികളോടും വിശേഷിച്ചു നായന്മാരോടും വരുഗീസും മനോരമയും ചെയ്ത ഈ അപരാധത്തിനു പരസ്യമായി മാപ്പു ചോദിക്കാ



തത്പര്യം അതു' എന്നെന്നേക്കും ആത്മർക്കമായിരിക്കും. വര-  
ഗീസിന്റെ അബദ്ധമായ പുസ്തകങ്ങളെ എതിർത്ത് ഭണ്ഡികരിക്ക-  
ത്തക്ക പുസ്തകം എഴുതിക്കൂട്ടാൻ എത്ര അധികം ആളുകൾ വേണ-  
മെങ്കിലും നായർസമുദായത്തിലുണ്ടെന്ന് കാമമിഷോണറാകുന്നു. ര-  
ണ്ടു സമുദായത്തിൽ നിന്നും ഏതാനും ഗ്രന്ഥകരന്മാർ ആ വിധ-  
ത്തിൽ അപ്രഥസഞ്ചാരം ചെയ്താൽ അതു ലോകാവസാനംവരെ ഇ-  
രു സമുദായങ്ങളേയും അകറ്റിനിറുത്താൻ കാരണമാകുന്നതാണ്.  
മരിച്ച മാമാന്മാരെപ്പറ്റി അധികം കുറവ് പറയാതെ, സമുദായഭൃ-  
ഷണങ്ങൾക്കു പ്രാദാന്യം കല്പിച്ച അനന്തരഭരണവും' സുധർമ്മ-  
യും' മൂലം ഉണ്ടായ സമുദായസ്സഭയും ജയാപജയങ്ങളും വിസ്തരിക്കാ-  
നായിട്ടില്ലല്ലോ. അനന്തരഭരണത്തിന്റെ പുറപ്പാടിലും കവിഞ്ഞു,  
കൊടും കൂരവും നീചവുമായ പദ്ധതിയാണ് മി: വാഗ്ലീസ് തുറന്നി-  
രിക്കുന്നത്. അതിനെപ്പറ്റി ചിന്തകനായ മനോരമപത്രാധിപ-  
രവർകൾ ഇനിയെങ്കിലും ആലോചിക്കാതിരിക്കുമില്ലെന്നു വിശ്വ-  
സിക്കുന്നു.

അവസാനമായി ചിത്രമെഴുതുന്ന വാഗ്ലീസിനോട് നെരണ്ടു  
ചാക്കുകൾകൂടി പറഞ്ഞിട്ട് ഈ ലേഖനം അവസാനിപ്പിക്കാമെന്നു  
വിചാരിക്കുന്നു.

നിങ്ങളുടെ അജ്ഞതയുടേയും അപ്രാധത്തിന്റേയും വലി-  
പ്പം നിങ്ങളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താനും, കമാർഗ്ഗസഞ്ചാരംകൊണ്ടു ഭി-  
ഗ്വിജയും സമ്പാദിക്കാമെന്നുള്ള നിങ്ങളുടെ മനോരാജ്യം അസാദ്ധ്യ-  
മെന്നു ഗ്രഹിപ്പിക്കാനുവേണ്ടിയാണ്, സമയമില്ലാത്ത ഞാൻ ഇതി-  
നായി ഇത്രയും ശ്രമിച്ചത്. മനസ്സറിഞ്ഞും അറിയാതെയും തെ-  
രുകൾ വേണ്ടിത്തോളം ചെയ്തതും, കത്തനാരുടെ മുമ്പിൽ ഏ-  
റുപറഞ്ഞു ശുദ്ധനാകയും, വീണ്ടും അതേകുറ്റംതന്നെ ചെയ്തതും  
ഒടുവിൽ അന്ത്യക്രദാശ്കൊണ്ടു സകല തെറ്റും നികത്തുകയും  
ചെയ്യുന്ന മതവിശ്വാസികളിൽ ഒരുവനായ നിങ്ങളെ, തെറ്റു മന്ത്രി-  
സ്സിലാക്കിയാൽ അതേറ്റുപറഞ്ഞു തല്ലാലത്തേക്കെങ്കിലും വ്യസ-  
നിച്ചുകൊള്ളും എന്നു വിശ്വസിച്ചു എനിക്കുതന്നെയാണ്, നിങ്ങളുടെ  
മതബോധമില്ലായ്മയുടെ വിചരമില്ലായ്മ എന്നു ഞാൻ ഏ-  
റു പറയേണ്ടിപന്നിരിക്കുന്നു. തെറ്റിനെ അതിന്റെ ശരിരൂപ-  
ത്തിൽ സ്നേഹബുദ്ധിയോടുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുതന്നാവും. അതു  
തെറ്റാണെന്നു സമ്മതിക്കാത്ത കണ്ടുകനാണു നിങ്ങളെന്നറിഞ്ഞി-  
രുന്നെങ്കിൽ, ഞാൻ ഈ പാഴുപേലയ്ക്കൊരുങ്ങുകയില്ലായിരുന്നു. ക-  
ള്ളുറക്കുക്കാരനെ വിളിച്ചുണർത്താൻ പ്രയാസമാണ്. അതുപോ-  
ലെതന്നെ പ്രയാസമുള്ളതാണ് മനപ്പൂവ് കള്ളക്കഥയെഴുതി



ഹിന്ദുക്കളേയും വിശേഷിച്ചു നായർസമുദായത്തെയും അധികേഷപി  
ക്കാൻ പുറപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിങ്ങളെ നിങ്ങളുടെ തെരുമനസ്സിലാക്കാ  
നും നസ്രാണികൾക്കില്ലാത്ത ഗുണവും പദവിയും ഉണ്ടെന്നു സ്ഥാ  
പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുകൊണ്ടും, നിങ്ങളുടെ ആദർശത്തിനൊപ്പിച്ചു  
മഹാപുരുഷന്മാരെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതുകൊണ്ടും എനിക്കു വിരോധമില്ല.  
നിങ്ങളുടെ ആഗ്രഹം അതല്ല. ഹിന്ദുമതത്തെയും, ഹിന്ദുക്കളുടെ  
ആചാരത്തെയും ഭൂഷിക്കണമെന്നും, കേരളത്തിന് ഇന്നു കാണുന്ന  
സകലമഹിമകളേയും ഉണ്ടാക്കിയ ഹിന്ദുപ്രമാണികളെ കുറക്കാറാ  
ക്കി പുറത്തുതള്ളണമെന്നും ആണെന്നു ഞാൻ നിരൂപണചെയ്ത  
ഇതു 'അത്താനാസ്യോസ്' കൊണ്ടുതന്നെ സ്പഷ്ടമാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. ഇ  
നി എന്റെ മുമ്പാകെയിരിക്കുന്ന 'തച്ചിരുമാത്തുത്തരകന്റെ' തങ്ക  
ക്കോമ്പനും' നെല്ലിമുട്ടിലെ നമ്മുടെ അമ്മച്ചിയും' വലിയമാർ  
ജീവന്യാസോന്നം തരണനല്ലർ നമ്പൂതിരിപ്പാടും' കൂടി ഒരു നിരൂ  
പണവിഷയമാക്കിയാൽ നിങ്ങൾ ഇതിലും കപ്രസിദ്ധനായിത്തീ  
രും. അതിനാവശ്യമുണ്ടെന്നുവരുന്നപക്ഷം അപ്പോഴായിക്കൊള്ളാ  
മെന്നുവിചാരിച്ചു നീക്കിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൊച്ചിരാജ്യത്തെ മ  
ഹാരാജാവിനേയും രാജകുടുംബത്തെയും, അവിടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥസ  
മൂഹത്തെയും മുഴുവനും അവമാനിച്ചും, തിരുവിതാംകൂറിൽ കടന്ന്,  
രാജാകേശവദാസൻ, ശങ്കണ്ണിമേനോൻ മുതലായ മഹാനാരിൽ  
അപരാധാരോഹണം ചെയ്തും കേരളകാളിദാസനായ കേരളവർമ്മ  
വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ തിരുമനസ്സിലെ തലക്കുമീതെ ഗീവരഗീ  
സ്കത്തനാക്ക് സ്ഥാനം നൽകിയും, നമ്പൂതിരിമാരുടെ പുറംപൊ  
ളിച്ചും, പട്ടരെ അടിച്ചു മേറ്റത്തിൽ കൂട്ടിയും, ഇഴഴുവനും പുലയനും  
മാത്രമല്ല, നായർക്കും തിണ്ടലുണ്ടാക്കിയും കേരളത്തിൽ ഒരു പുതിയ  
നസ്രാണിലോകം സൃഷ്ടിച്ചു് സ്വസമുദായത്തിനു ദയാപൂർവ്വം ഭാനം  
ചെയ്ത നിങ്ങളുടെ ദൈവികം പ്രതിമകൾ ഉണ്ടാക്കി എല്ലാ നാൽക  
പലവഴികളിലും സ്ഥാപിക്കാത്തതു നിങ്ങളുടെ സമുദായത്തിന്റെ  
ഉത്തമഗുണമൊന്നാണെന്നുവിചാരിച്ചു നിങ്ങൾ സമാധാന  
പ്പെടുന്നുണ്ടായിരിക്കണം. ഏതൊരുകാലത്തെങ്കിലും അവരതു ചെ  
യ്ക്കുമെങ്കിൽ, നിങ്ങളുടെ മുഖം ഇരുട്ടിലും കാണാൻവേണ്ടി തലയിൽ  
പാശംകെത്തിക്കുത്തീക്കാനും, പാഷാണജാലംകൊണ്ടു നിത്യം അച്ച്  
നചെയ്യാനും, ആ വിധത്തിൽ നിങ്ങളോടുള്ള ബന്ധം പ്രകാശിപ്പി  
ക്കാനും ഇതരസമുദായക്കാർ തയ്യറാകാതിരിക്കയില്ല. അങ്ങനെ  
ചെയ്തു പ്രവർത്തിക്കു കിട്ടാവുന്ന ഫലംവർത്തി തൃപ്തിപ്പെടാനുള്ള നി  
ങ്ങൾ, അതിനു തയ്യാറാകാതെ വീണ്ടും മൂരിക്കുട്ടനെപ്പോലെ ചീറ്റി  
പ്പായാനാണു ഭാവമെങ്കിൽ, നിങ്ങളെ നിലയ്ക്കു നിറത്താനുള്ള ഒരു  
ഷഡം കൈവശമില്ലായ്കയില്ലെന്ന് ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.



എന്റെ ലേഖനത്തിനുള്ള എതിർലേഖനം ൩൦൦ വശമുള്ള ഒരു പുസ്തകത്തിൽ അച്ചടിക്കാനും അതിനാവശ്യമുള്ള ശിലാരേഖകളും സർക്കാർ റിപ്പോർട്ടുകളും ശേഖരിക്കാനും നിങ്ങൾ തയ്യാറായിരിക്കുന്നതായി കഴിഞ്ഞ ഒരു ലക്കം മനോരമയിൽ കണ്ടു. ചില സമുദായസ്നേഹികളുടെ പ്രേരണപ്രകാരമാണ് നിങ്ങൾ ഈ ഗുരുതരമായ ജോലിയിൽ ഏറ്റെടുത്ത് പോകുന്നതെന്നും മനസ്സിലായി. ക്രിസ്തുവൻസമുദായത്തിന്റെ ഭാവികാലത്തേക്കുകൂടി ഒരു റിപ്പോർട്ടായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം മാത്രമല്ല, ഏകാലത്തേക്കും രമ്യവ്യസ്ഥതായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം കൂടിയാണ് അതു തയ്യാറാക്കുന്നതെന്നും പരസ്യപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ട്, ക്രിസ്തുവൻസമുദായം സന്തോഷിക്കുന്നതിലധികം ഹിന്ദുസമുദായം സന്തോഷിക്കുന്നുണ്ട്. മറുപടി എഴുതിത്തീരുമ്പോൾ പുസ്തകത്തിനാവുന്ന വലിപ്പം വന്നുകൊള്ളട്ടെ എന്നു വയ്ക്കാതെ, ൩൦൦ വശം മുൻകൂട്ടി നിർണ്ണയിച്ച് അതു നിറച്ചു മറുപടി എഴുതാൻ തീരുമാനിച്ചു. നിങ്ങളുടെ പുസ്തകത്തിന്റെ ഘനം കാലോക്രമിക്കാണാവുന്നതാണ്. അറിവുള്ള ആളുകൾ ധാരാളം വലിച്ചു വരുന്ന ക്രിസ്തുവൻസമുദായത്തിൽനിന്നും ഈ പൂച്ചുവിദ്യകൊണ്ടു പണം സമ്പാദിക്കാമെന്നു നിങ്ങൾ ആശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അത്ഭവമാണെന്നു അധികം താമസിയാതെ നിങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാകും. നിങ്ങളുടെ ൩൦൦ വശമുള്ള ഗ്രന്ഥത്തിൽ കാര്യസാരം എത്രമാത്രം കാണുമെന്ന് ഇതുവരെ കരുതിക്കൂട്ടി എഴുതിയ ലേഖനങ്ങൾ തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേയുടെ ഭരതംമറിഞ്ഞ്, അപസരോചിതം പ്രയോജിക്കുന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥകാരൻ ൩൦ വശംകൊണ്ടു സാധിക്കാവുന്ന കാര്യം, നിങ്ങളുടെ വളച്ചുകെട്ടിപ്രയോഗത്തിനു ൩൦൦ വശം വേണ്ടിവരുമെന്നു മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ചത്, നിങ്ങളെ നിങ്ങൾക്കറിയാവുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയായിരിക്കണം. മി: വാൾഗീസിനു പണംകൊടുത്തു സഹായിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന സമുദായസ്നേഹികൾ, ചിത്രമെഴുതിന്റെ ഗ്രന്ഥ പരികൾക്കടുത്തടുത്തു തന്നെങ്ങളിൽ ചിലരുടെ ഗ്രന്ഥപരികളും ക്രിസ്തുവൻ സമുദായത്തിന്റെ എണ്ണുന്നേക്കുമായുള്ള അമൂല്യവസ്തുതായി കാണുമെന്നാർത്ഥിക്കേണ്ടതാണ്. അതു കാണുമ്പോൾ നിങ്ങളാരു പരിഭവിക്കരുത്. അത്താനാസ്യോസിന്റെ പഞ്ചകല്യാണിയുടെ അടുത്തുതന്നെ എന്റെ ഈ 'പഞ്ചകല്യാണിയും' ഗ്രന്ഥരൂപത്തിൽ ഇരിക്കുന്നതു താമസിയാതെ കാണാൻ കഴിയും. ഇതിനു ൩൦൦ വശമില്ലെങ്കിലും വാൾഗീസിന്റെ സമുദായത്തിൽ എണ്ണുന്ന ഒരു സ്ഥാനമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണെന്റെ വിശ്വാസം. മി. വാൾഗീസിന്റെ ഗർഭത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന ൩൦൦ വണ്ണമുള്ള അടുത്ത പഞ്ചകല്യാണിയെ അദ്ദേഹത്തിനു പ്രസവിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അവർ അന്നു പൂതനയ്ക്കു സദൃശയാ



യ ഒരു ലോരാക്ഷസിയായിട്ടായിരിക്കാം പുറത്തേക്കു വരുന്നതെന്നു വറുഗീസിന്റെ തിരപ്പുറപ്പാടുകൊണ്ട് ഉറപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. അവളെ നിമിഷനേരംകൊണ്ട് നശിപ്പിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള സംഗ്രഹശക്തിയും, മനോഹാരിതവുമാകൊണ്ട് തിളങ്ങുന്ന, ഉണ്ണിഗ്രന്ഥരൂപത്തിലുള്ള കൃഷ്ണനണ്ണിമാരെ ജനിപ്പിക്കാൻതക്കവണ്ണം സംസ്കരണം സിദ്ധിച്ച അനവധി ദേവകിമാർ ഇന്നുമുള്ള സമുദായമാണ് ഹിന്ദുസമുദായം എന്നുകൂടി ഓർമ്മിച്ചുകൊള്ളേണ്ടതാകുന്നു. മലയാളഭാഷയുടെ ഗ്രന്ഥദർശനവും കറയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന മി. വറുഗീസിനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുന്നേയുള്ളൂ.

നിങ്ങൾ അതുമിതും എഴുതി പുസ്തകത്തിന് വണ്ണംകൂട്ടുന്നതിനിടയ്ക്ക് താഴെക്കാണുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള ശരിയായ സമാധാനവും തെളിപ്പംകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കണമെന്നുപേക്ഷയുണ്ട്.

൧. മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്താമാർ കൊച്ചിരാജ്യത്തിൽ നാട്ടുവാലായ്ക്കു ആചരിക്കേണ്ട.

൨. മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യേസ് തൃപ്പൂണിത്തുറവഴിയിൽ വെച്ച് അവിടുത്തെ ഇളയരാജാവിനു വഴികൊടുക്കാതിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശേവകക്കാരെ ഉപദ്രവിച്ചു. അദ്ദേഹം ഗത്യന്തരമില്ലായ്മയാൽ മടങ്ങിപ്പോയി.

൩. മെത്രാന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം ഭൂതൻ പോലീസ് നാലുനെ ഹിംസിച്ച്.

൪. പോലീസുകമ്മീഷണർ മാങ്കായിപ്പുണിക്കർ, ടിവാൻജിയുടെ വാറണ്ടിൻപ്രകാരം മെത്രാനെ കണ്ടിട്ടും പിടിക്കാതിരുന്നു.

൫. റസിഡണ്ടിന്റെ ബംഗ്ലാവിൽവെച്ചുള്ള കൂടിക്കാഴ്ച.

൬. കൊച്ചിമഹാരാജാവിന്റെ ക്ഷിപ്രപ്രകമ്പനം, നാഡിതളി മുതലായവ.

൭. റസിഡണ്ടിന്റെയും ഗവണ്മെന്റുടേയും ഉത്തരവുകൾ.

൮. ടിവാൻജിയുടെ കേസുവിസ്താരവും തീർപ്പും.

൯. നമ്പൂതിരിമാരുടെ പുറത്തു അടി.



൧൦. മഹാരാജാവ്, യുവരാജാവ് ഭിവാൻ മുതലായവരും മെത്രാനുമായുള്ള സൗഹാർദ്ദം.

൧൧. പഞ്ചകല്യാണിയെ യുവരാജാവിനു സമ്മതിച്ചത്.

൧൨. രാജാകേശവദാസന്റെ കയ്ക്കുളി. ചമ്പക്കുളം പള്ളിക്കുണ്ണിനു മുമ്പും പിമ്പുമുള്ള ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ.

൧൩. ഭിവാൻപേഷ്കാർ ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ മെത്രാപ്പാലിത്തായെ കാണാൻ ചെന്നത്, അവർ തമ്മിലുള്ള സംഭാഷണങ്ങൾ, കായലിൽ കെട്ടിത്താഴ്ക്കാൻ തുടങ്ങിയത്. പള്ളി വയ്ക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൊടുത്ത ഉത്തരവ്. ആ ഉത്തരവിനു കായലിൽ വച്ചു നമ്പർ ഇട്ടതും മുദ്രകുത്തിയതുമായ വിധം.

൧൪. നായരെ നസ്രാണിക്കുള്ള തീണ്ടൽ; എന്നാൽ ഭിച്വ; എന്നവരെ ഉണ്ടായിരുന്നു; ഇപ്പാഴും തീണ്ടലുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ പോകാനുള്ള കാരണം. നസ്രാണിക്കു തീണ്ടൽ പാടുണ്ടോ.

൧൫. നസ്രാണിസമുദായത്തിലെ സേനാനായകന്മാരിൽ ചിലരുടെ പേരുകൾ. പട്ടാളത്തിലും ഭരണ സമിതിയിലും 'താ' എന്ന നസ്രാണിയും ഇല്ലാതാകാൻ കാരണം. എന്നു മുതൽ ഇല്ലാതായി.

൧൬. മെത്രാന്മാർ തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി മഹാരാജാക്കന്മാരെ അനുഗ്രഹിക്കുന്ന നടപ്പ്.

൧൭. ചെങ്ങന്നൂരെ പത്തില്ലത്തിൽ പോറ്റാമാരാപ്പെട്ടാൽ; നന്നെ ഉത്സവ നടത്തേണ്ടതും.

൧൮. ആചാര്യഗുരു, അദ്ധ്യക്ഷനേതാവ്, പണമടിശ്ശീല തലായ പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ സാധുതയും വിവരിക്കുന്ന ഗ്രന്ഥം.

ഇവയെല്ലാം സി. എം. എസ്സിലും പള്ളിയിലും നിന്നു മാത്രമുള്ള രേഖകൾകൊണ്ട് മറുപടി പറയരുത്, അക്കൂട്ടത്തിൽ വിശ്വസിക്കത്തക്ക ചില രേഖകളും കൂടി ഉണ്ടാകുവാനുണ്ടാകാം. രേഖകളെല്ലാം തർജ്ജിമ ചെയ്യാതെ അക്ഷരീതിയിൽ പകർത്തുകതന്നെ വേണം. അങ്ങനെ ശരിയായി ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം, ഹിന്ദുക്കൾക്ക് ഈ രാജ്യത്തുള്ള സ്ഥാനവും പദവിയും, ക്രിസ്ത്യാനിയുടെ അനന്ത നിലയും കാണിക്കത്തക്ക എല്ലാ തെളിവുകളോടുംകൂടി ഒരു പുതിയ പുസ്തകം ഞാനൊ മറ്റൊരാൾക്കുമോ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന



തായിരിക്കും. ഭണ്ട പുസ്തകവും വായിച്ച് തട്ടിക്കഴിക്കേണ്ടത് കഴിച്ചു കഴിയുമ്പോൾ, പിന്നെ ശേഷിക്കുന്നത് ഹിന്ദു ഹിന്ദുവും ക്രിസ്ത്യൻ ക്രിസ്ത്യനുമായെന്നും, ഈ രാജ്യം ആദികാലംമുതൽ ഇന്നുവരെ ഹിന്ദുക്കൾക്കു സർവ്വപ്രാമാണ്യമുള്ള ഒന്നാണെന്നും ആയിരിക്കും.

മി. വറുഗീസിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ ചരിത്രാഖ്യായികകൊണ്ട് സാധിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യം വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേയുള്ളൂ എന്നു ഏ. സ്രാണി കൾ ആരും തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ക്രിസ്ത്യൻസമുദായത്തിലെ ഒരു വിഭാഗമായ പുത്തൻകൂറുകാരുടെ അദ്ധ്യക്ഷനേതാവായ മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനെക്കൊണ്ട്. ആ സമുദായത്തിലെ വൈദികന്മാർക്ക് ആകമാനവും സമുദായാംഗങ്ങൾക്കു മുക്കാലത്ര രയ്യവും തീർത്താൽ തീരാത്ത അപമാനം എന്നെന്നേക്കുമായി സംഭവിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 'കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണി' വഞ്ചിത്രക്കോശി, മുതലായി, അടിപിടിയും അക്രമവും കൂട്ടായ്മക്കുവെച്ചും നടത്തുന്ന തസ്കരപ്രമാണികളുടെ കാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന മാത്യൂസും, മെത്രാന്റെ ഉടുപ്പിനടുത്തു കടന്നിരുന്നതുകൊണ്ട് അവരെക്കാൾ അക്രമങ്ങളാണു പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു വറുഗീസു സാധിച്ചിരിക്കുന്നു. കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണി സാധുക്കളെ ഉപദ്രവിച്ചതായി കേട്ടിട്ടില്ല. മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അടുത്തൊരു ആൾ ഭേദമില്ലെന്നൊരു വ്യത്യാസമുണ്ട്. കൊച്ചുണ്ണി കായംകുളംകായലിൽവെച്ചു വഴിപോക്കു കെട്ടിനിർത്തി പിടിച്ചുപറിക്കുമ്പോൾ മെത്രാപ്പോലീത്താ വേമ്പനാട്ടുകായലിൽവെച്ച് ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേറ്റിനെത്തന്നെ ഭയപ്പെടുത്തി അപമാനം നടത്തുന്നു. കൊച്ചുണ്ണിയുടെ വിഹാരരംഗം കായംകുളം കായലും സമീപപ്രദേശങ്ങളുമാണെങ്കിൽ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ രംഗം വേമ്പനാട്ടുകായലും സമീപപ്രദേശങ്ങളുമാണ്.

കായംകുളംകായലിലെപ്പോലെ വേമ്പനാട്ടുകായലിൽ കളിത്തട്ടുകൾ കാക്ക മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ നാമധേയത്തെ ശാപതീകരിക്കാഞ്ഞത്, ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തോടു് അന്നത്തെ ഹിന്ദുഗവണ്മെന്റുചെയ്ത പക്ഷപാതജന്യമായ ഒരു മഹാപരാധമെന്നു വറുഗീസു എഴുതാതിരുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജഭക്തിക്രമമുതൽകൊണ്ടുള്ള ഭാഷിണ്യംമാത്രമാണെന്നു വായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കാതിരിക്കയില്ല. അതിക്രമങ്ങൾക്കും കൂട്ടായ്മക്കുവെച്ചുള്ള കൊച്ചുണ്ണിയെക്കാൾ വ്യാപ്തിയും പരിഷ്കാരവുംകൂടുമെന്നൊരു മെച്ചം മെത്രാനുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമിനാദാർ, മുത്തക്കുപ്പൻ, ബാപ്പ മുതലായ കൂട്ടുകാർ കൊച്ചുണ്ണിയുടെ കൂട്ടുകാരെക്കാൾ യാതൊരുപ്രകാരേണയും കൂടുതൽ യോഗ്യതയുള്ളവരല്ലെന്നു സ്പഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നാനാപ്രകാരത്തിലും ഒരു കച്ചപ്രമാണിയായ



യി ഒരു മെത്രാനെ ആക്കിത്തീർത്തത്, വരഗീസു ക്രിസ്തുഗുണമുദായത്തോടു ചെയ്ത ഒരു മഹാപരാധമല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണ്? അങ്ങനെ ഒരു മെത്രാൻ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ചെയ്യാൻ ഇടയില്ലെന്നും സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് ഞാൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സമുദായത്തിനും മതത്തിനും ദ്രോഹം ചെയ്തിട്ടുള്ള വരഗീസു സ്വജാതിക്കാരനായതുകൊണ്ട് നസ്രാണികളുടെ ബന്ധവും, ആ ദ്രോഹത്തെ മുട്ടിക്കുറുത്തു ഞാൻ വിജാതീയനായതുകൊണ്ട് ശത്രുവും ആണെന്നു വിചാരിക്കുന്ന ക്രിസ്തുഗുണപക്ഷപാതികളുടെ കൈകൾ അപരോടു എനിക്കു പരിഭവമില്ല. മാർമാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനെപ്പോലെയുള്ള മെത്രാൻ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന അത്തരക്കാർ പരിശുദ്ധനായ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ മതം വിശ്വസിക്കുന്നവരല്ലെന്നും വെറും ക്രിസ്തുഗുണവേഷക്കാർ മാത്രമാണെന്നും അവർ എന്തു വിചാരിച്ചാലും എനിക്കു വിധേയമില്ലെന്നും തുറന്നു പറഞ്ഞു കൊള്ളാം. മഹാത്മാഗിയും ശ്രേഷ്ഠനസ്രാണിയും ആയിരുന്ന ശ്രീരാമകൃഷ്ണപരമഹംസരെ ഒരു മഹാകള്ളനാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു ഹിന്ദു ഉണ്ടായാൽ അയാളെയും ഞാൻ വെറുതെ ചിട്ടയയ്ക്കയില്ലെന്നു ഉറപ്പു പറയാം. പഞ്ചസാരപ്പായസത്തെ വണ്ണിച്ചു കിരിയാത്തുകഷായമാക്കുന്ന ബുദ്ധിശൂന്യൻ ഏതു സമുദായത്തിലുണ്ടായാലും അയാൾ ബഹിഷ്കൃതനാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഓരോ സ്ഥാനത്തിന് ഓരോ നില ജനസമുദായത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട് ആതിനെ മാറ്റിമറിക്കുന്നവർ ഭ്രാന്തനാണെന്നു ലോകാകുരുത. അതിൽ കവിഞ്ഞൊരു പ്രയോജനവും അതുകൊണ്ടുണ്ടാകയില്ലെന്നും. നസ്രാണിസമുദായത്തിൽ പൗരഷവും പരാക്രമവും ഉള്ളവർ ഉണ്ടാകയില്ലെന്നുള്ള കാര്യം പരിഹരിക്കാനാണ് സാധ്യമായ വരഗീസു നമ്മുടെ മെത്രാനെ പിടികൂടിയതും പഞ്ചകല്യാണിയുടെ സഹചരനാക്കിയതും എന്ന് കാണാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. അറിഞ്ഞാ അറിയുതെയോ ഈ കഥമൂലം വരഗീസ് ഹിന്ദുക്കളോടു ചെയ്തതിലധികം തെറ്റു ക്രിസ്തുാനികളോടു ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു ആ സമുദായത്തിലെ ബുദ്ധിയുള്ളവർ മനസ്സിലാക്കാതിരിക്കയില്ല. അതിനെ വീണ്ടും ഉറപ്പിക്കുന്നതിനാണ് വരഗീസു ധനസഹായം അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് ആ സമുദായത്തിന്റെ യുക്താപേക്ഷകളെ നടത്തിക്കൊള്ളട്ടെ.

മി. വരഗീസിനോടു് അവസാനമായി ഞാൻ ഒന്നു പറയുന്നു. ഇനി നിങ്ങൾ ഹിന്ദുക്കളേയോ, വിശേഷിച്ചു നായർസമുദായത്തിലെ മാനുന്മാരെയോ സംബന്ധിച്ചു പ്രയോഗിക്കുന്ന ഓരോ വാക്കും സൂക്ഷിച്ചു പ്രയോഗിച്ചുകൊള്ളണം കഥകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതു കരുതലോടുകൂടി വേണം! അസംബന്ധങ്ങൾ ഇനിയും എഴുതി



ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിനും നിഷ്കളങ്കയശസ്വികളായ ഞങ്ങളുടെ പുവികന്മാർക്കും അവമാനംവരുത്താൻ ശ്രമിച്ചാൽ അതിനുള്ള മറുപടി എഴുതുന്നത് ഞാനായിരിക്കയില്ല. എന്നെക്കാൾ കൈയുക്കുള്ള എത്രയോ ധണ്ഡിതന്മാരായ യുവാക്കളോടുള്ള ഒരു സമുദായമാണ് ഹിന്ദുസമുദായമെന്നു കാമിച്ചുകൊണ്ടു പോന്ന എടുത്തുകൊള്ളണം. അവരെത്തൊടാതെ നിങ്ങൾ എന്തുവേണമെങ്കിലും എഴുതിക്കൊള്ളുക. ഞങ്ങളാൽ മുമ്പോട്ടു വരികയില്ല. അതിനപ്പുറം നിങ്ങൾ പ്രവേശിച്ചാൽ.....അതു സുഖപ്രദമായിരിക്കയില്ല. ഇത്രമാത്രമേ തൽക്കാലം പറയുന്നുള്ളൂ:

നായർസമുദായത്തെ മുഴുവനും ഒന്നാകെ ഭുജിച്ചു പറഞ്ഞ വർഗ്ഗീസിനോടുത്തരംപറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ക്രിസ്ത്യാൻസമുദായത്തെയും ഒന്നായി ഉണർപ്പുറത്തിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാനോർമ്മിക്കുന്നു. അതിനത്തരം ആ രൂപത്തിലായെങ്കിലേ ശരിയാകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞതെന്നുള്ള സത്യം നിരപരാധികളും യോഗ്യന്മാരുമായ എന്റെ ക്രിസ്ത്യാൻസഹോദരന്മാർ ധരിക്കുമെന്നും ഏതുരൂപത്തിലെങ്കിലും അർച്ച് മൊത്തത്തിൽ അസുഖം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവർ അതിനെ ക്ഷമിക്കുമെന്നും, മേലാൽ ഈ വിചമുള്ള ലേഖനങ്ങൾക്ക് ഇടയാകാതിരിക്കാൻ മി. വർഗ്ഗീസിനെ ഗുണഭോജിക്കുമെന്നും വിശ്വസിക്കുന്നു.

സ മ ഓ പ്ല ഓ .



